

Do Uczestników postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Sukcesywna dostawa sprzętu komputerowego, zewnętrznych i wewnętrznych części komputerowych oraz oprogramowania dla jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kollątaja w Krakowie. Nr referencyjny zamówienia: DZP-291-0787/2023

Zamawiający – Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kollątaja w Krakowie, działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, przekazuje poniżej treść pytań wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie 1.

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia (DZP-291-0787/2023) wymaga, że w przypadku oprogramowania (system operacyjny, pakiet biurowy), wykonawca dostarczy do Koordynatora umowy ze strony zamawiającego, skan nr licencji oraz nr autoryzacji przy użyciu, którego zamawiający dopisze licencję do konta Microsoft (VLSC) oraz skan z kluczami produktu.

Prosimy o zmianę nazewnictwa w Specyfikacji Warunków Zamówienia z konto Microsoft (VLSC) na konto Microsoft (CSP), które jest następcą Microsoft Open (VLSC) ponieważ z końcem 2021 roku, Microsoft zakończył sprzedaż w programie OPEN, w którym oferował licencje wieczyste.

Czy Zamawiający wymaga aby licencja na system operacyjny zainstalowany w laptopach wyspecyfikowanych w pozycjach 3,4,5 - załącznik 1A do SWZ (Parametry Techniczne Przedmiotu Zamówienia) oraz system operacyjny wymieniony w pozycji 8 - załącznik 1A do SWZ (Parametry Techniczne Przedmiotu Zamówienia) były dopisane do konta Microsoft (CSP). Microsoft nie przewiduje możliwości zakupu systemu operacyjnego Windows 11 Pro w modelu sprzedaży CSP.

Odpowiedź Zamawiającego: W odpowiedzi na pytanie Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ gdyż wskazana czynność tj. dopisanie licencji do konta Microsoft leży po stronie Zamawiającego a nie Wykonawcy.

Pytanie 2.

Zamawiający w Parametrach Technicznych Przedmiotu Zamówienia – załącznik 1A do SWZ, dla DESKTOP – specjalistyczny w pozycji Obudowa wymaga:

- Waga brutto [kg]: 4

W związku z uzależnieniem wagi komputera od komponentów składowych oraz konfiguracji zwracamy się z prośbą o zmianę wymagań dotyczących obudowy i dopuszczenie komputera z wagą brutto 4,5 kg. Ponieważ zmiana tego parametru nie wpływa na funkcjonalność oraz wydajność komputera.



UNIWERSYTET ROLNICZY
im. Hugona Kollątaja w Krakowie

Z uwagi na obowiązujące rekomendacje Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wymagania dostarczenia sprzętu o odpowiedniej wydajności dotyczy całego urządzenia komputerowego, a nie tylko wybranych jego komponentów.

Odpowiedź Zamawiającego: W odpowiedzi na pytanie Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 3.

Zamawiający w Parametrach Technicznych Przedmiotu Zamówienia – załącznik 1A do SWZ dla DESKTOP – profesjonalny w pozycji Obudowa wymaga:

- Waga maksymalna: 6 kg

W związku z uzależnieniem wagi komputera od komponentów składowych oraz konfiguracji zwracamy się z prośbą o zmianę wymagań dotyczących obudowy i dopuszczenie komputera z wagą 9,8 kg. Ponieważ zmiana tego parametru nie wpływa na funkcjonalność oraz wydajność komputera.

Z uwagi na obowiązujące rekomendacje Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wymagania dostarczenia sprzętu o odpowiedniej wydajności dotyczy całego urządzenia komputerowego, a nie tylko wybranych jego komponentów.

Odpowiedź Zamawiającego: W odpowiedzi na pytanie Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 4.

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia (DZP-291-0787/2023) w opisie kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert przyjmuje termin dostawy jako jedno z kryteriów oceny ofert. Prosimy o wykreślenie terminu dostawy z opisu kryteriów oceny ofert. Jak wynika z nowelizacji ustawy PZP obowiązującej od 01.01.2020, artykuł 242 - Kryteria jakościowe, ceny lub kosztu - tejże nowelizacji stanowi co może składać się na kryterium oceny ofert. Celem każdej wszczynanej przez zamawiającego procedury przetargowej jest wybór oferty najkorzystniejszej (tj. najwyższej ocenionej w rankingu punktacji) oraz udzielenie zamówienia, tj. zawarcie umowy. Wybór oferty determinują zatem prawidłowo sformułowane kryteria oceny ofert. Owa prawidłowość, o ile zostanie przez Zamawiającego zachowana, nie tylko zapewni równe traktowanie biorących udział w postępowaniu wykonawców i uczciwą konkurencję, lecz również przyczyni się do zabezpieczenia szeroko rozumianych interesów zamawiającego. Zasadnym zatem jest stosowanie przez krąg instytucji udzielających zamówień zgodnie z PZP kryteriów zapewniających Zamawiającemu odpowiednią jakość i zaspokojenie rzeczywistych potrzeb.

Obowiązkiem Zamawiającego jest takie określenie kryteriów oceny ofert, aby przed dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty było możliwe sprawdzenie oraz zweryfikowanie informacji przedstawionych przez wykonawców w swojej ofercie. W przedmiotowym postępowaniu zabrakło należytej staranności Zamawiającego w formułowaniu wspomnianych kryteriów, gdyż wykonawcom składającym oferty przyznaje się punkty za skrócony termin realizacji udzielanego zamówienia. Tak opisane kryterium ma znamiona pozorności, ponieważ każdy z uczestników postępowania chcąc uzyskać najwyższą liczbę punktów skróci wyspecyfikowany przez zamawiającego termin pierwotny. W przedstawionych okolicznościach pozorne kryterium traci na znaczeniu, a o wyborze oferty (mimo dwóch ustalonych kryteriów) zadecyduje najniższa cena.



UNIWERSYTET ROLNICZY
im. Hugona Kollątaja w Krakowie

Ustalone przez Zamawiającego kryterium dla czasu dostawy dyskryminuje wykonawców działających na rynku krajowym ze względu na pozorną wynikającą z braku możliwości zweryfikowania złożonej deklaracji w dniu składania ofert i w czasie przeznaczonym na uzupełnianie środków dowodowych. Z naszego doświadczenia wynika, że większość wykonawców deklaruje najwyższy punktowany czas dostawy, chcąc tym samym uniknąć nieprzyznania punktów przy ocenie tego kryterium. W ślad za przytoczonymi argumentami wnioskujemy o ustalenie najwyższego punktowanego czasu dostawy na min. 3 dni. Skrócony termin realizacji Zamawiający może narzucić odgórnie w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, o ile faktycznie przywiązuje do niego wagę.

Kierując się dobrem zamawiającego, przytaczamy fragment artykułu ze strony <https://przetargipubliczne.pl/2022/12/06/kryteria-oceny-ofert-w-it/>, w której Autorka w sposób jasny opisuje przypadek pozorności poza cenowych kryteriów oceny ofert.

Sąd zaprezentował kategorię stanowisko, że obowiązkiem zamawiającego jest takie określenie kryteriów oceny ofert, aby przed dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty było możliwe sprawdzenie oraz zweryfikowanie informacji przedstawionych przez wykonawców w swojej ofercie.

Wprawdzie wyroki SO w Warszawie zapadły na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (DzU z 2019 r., poz. 1843, dalej: pzp z 2004 r.) i zawartego w niej art. 91 ust. 2d, niemniej jednak aktualny art. 240 ust. 2 pzp brzmi praktycznie tak samo. Dla porównania przytoczmy wspomniany art. 91 ust. 2d: „zamawiający określa kryteria w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiające sprawdzenie informacji przedstawionych w ofertach”. Natomiast art. 240 ust. 2 pzp wydaje się bardziej doprecyzowany, gdyż stanowi, że „kryteria oceny ofert i ich opis (...) umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji zawartych w ofertach”.

Wyrok SO w Warszawie z 23 czerwca 2021 r. (XXIII Zs 35/21)

„(...) sąd okręgowy stoi na kategorię stanowisku, wyrażonym już zresztą w wyroku wydanym przez tut. Sąd w innym składzie [tj. w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z 18 grudnia 2020 r., XXIII Ga 1350/20 – przyp. aut.], iż obowiązkiem zamawiającego jest takie określenie kryteriów oceny ofert, aby przed dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty było możliwe sprawdzenie/zweryfikowanie informacji przedstawionych przez wykonawców w jego ofercie”.

Odpowiedź Zamawiającego:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Jednocześnie zamawiający informuje, że wskazał termin dostawy jako kryterium oceny ofert kierując się istotnymi a przede wszystkim obiektywnymi okolicznościami związanymi ze sposobem organizacji pracy Zamawiającego i przeznaczeniem sprzętu. Dostarczany sprzęt jest w szczególności niezbędny do prowadzenia działań badawczo-naukowych, procesu dydaktycznego, a umowa skonstruowana jest w formie sukcesywnej dostawy, ponieważ Zamawiający nie utrzymuje zastępczego sprzętu komputerowego w magazynach na wypadek jego awarii stąd termin dostawy sprzętu jest czynnikiem bardzo istotnym z punktu widzenia Zamawiającego.