



EZP.26.151.35.2021.JK

Warszawa, dnia 31.01.2022 r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **usługę całodobowej ochrony terenu, obiektów i mienia wraz z monitoringiem systemów alarmowych Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego**, oznaczenie sprawy: EZP.26.131.2021.

ZAWIADOMIENIE UNIEWAŻNIENIU WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY w zakresie cz. 3 i 4

Zamawiający, Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy, zgodnie z art. 16 oraz art. 17 ust 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2021 poz. 1129 ze zm.), dalej Ustawa, informuje o **unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części 3 i 4 zamówienia na usługę całodobowej ochrony terenu, obiektów i mienia wraz z monitoringiem systemów alarmowych Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego**, oznaczenie sprawy: EZP.26.131.2021, dokonanej w dniu 27.01.2022 r. pismem nr EZP.26.151.33.2021 oraz zawiadamia, że powtórzy czynność badania i oceny złożonych ofert.

Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu dokonanych przez siebie czynności uznając, iż uprzednio podjęte czynności są obarczone wadą. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem Ustawy Pzp, stąd zachodzi konieczność unieważnienia dokonanego wyboru.

Zamawiający w toku czynności badania i oceny oferty zaniechał wezwania do uzupełnienia oświadczenia, o którym mowa w art.117 ust. 4 ustawy Pzp Ustawy, Wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą.

Z uwagi na fakt, że powyższe czynności i zaniechania mają **bezpośredni wpływ zarówno na wynik przedmiotowego postępowania jak i na ważność ewentualnie zawartej w wyniku tak przeprowadzonego postępowania umowy** o zamówienie publiczne Zamawiający ma zarówno **prawo jak i obowiązek dokonania reasumpcji** tych czynności.

Powyższe potwierdza orzecznictwo KIO:

Sygn. akt KIO 485/17 wyrok z dnia 29 marca 2017 r.:

Zamawiający był uprawniony do reasumpcji – ponownych czynności badania i oceny ofert połączonych z równoczesnym uchYLENIEM skutków poprzedniego rozstrzygnięcia. Zatem był uprawniony do unieważnienia wyboru oferty z dnia 23 lutego 2017 r. oraz wezwania wykonawcy w dniu 3 marca 2017 r. do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunku.

Uprawnienia zamawiającego znajdują potwierdzenie w przywołanym w toku postępowania odwoławczego orzecznictwie wskazującym, że celem postępowania o udzielenie zamówienia jest wybór oferty wykonawcy, który spełnia wymagania zamawiającego (wymagania podmiotowe) oraz oferuje przedmiot zamówienia zgodny z opisem zamieszczonym w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia (wymagania przedmiotowe). Zamawiający jest uprawniony do czasu zawarcia umowy powtórzyć czynność jeśli występują okoliczności wskazujące na popełnienie błędu w toku badania czy oceny ofert.

W wyroku z dnia 15 listopada 2012 r. sygn. akt KIO 2424/12 Izba uznała, że "Zamawiający zobowiązany do prowadzenia postępowania według ustawowych zasad z obowiązkiem wybrania oferty obiektywnie uznanej w świetle wymagań i kryteriów ceny ofert opisanych w SIWZ za najkorzystniejszą, jest uprawniony i zobowiązany do powtórzenia czynności podlegających weryfikacji, również z własnej inicjatywy, aż do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (przykładowe wyroki Izby: KIO 692/12 z 24 kwietnia 2012 r., KIO 2535/11 z 8 grudnia 2011 r., KIO 2685/10 i 2686/10 z 28 grudnia 2010 r.)."

W wyniku wnioskowanej czynności autokorekty Zamawiający powinien anulować aktualne rozstrzygnięcie postępowania i przystąpić do ponowienia zaniechanych względnie dokonanych z naruszeniem Pzp czynności w postaci wezwania do uzupełnienia w trybie art. 26 ust 3 Pzp niezłożonych dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania.

Sygn. akt KIO 342/12 wyrok z dnia 5 marca 2012 r.:

„(...) orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej dopuszcza możliwość dokonania przez Zamawiającego samodzielnej weryfikacji dokonanej przez siebie czynności - w orzeczeniu sygn. akt KIO 2727/10 Izba skonstatowała, iż „nadrzędną zasadą rządzącą postępowaniem o udzielenie zamówienia jest bowiem wyrażona w art. 7 ust. 1 zasada równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji, a także wynikający z art. 7 ust. 3 ustawy Prawo

zamówień publicznych obowiązek udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z ustawą, a wykluczenia z postępowania podmiotów nie spełniających warunków udziału w postępowaniu (art. 24 ust. 1 i 2 ustawy) oraz odrzucenia oferty w sytuacjach opisanych w art. 89 ust. 1 ustawy. Mimo więc, iż ustawodawca wprost nie wskazał w ustawie, że zamawiający może w każdym czasie, do zawarcia umowy, zweryfikować uprzednio podjęte wadliwie decyzje, to należy uprawnić to wywieść z powołanych wyżej przepisów.” (podobnie sygn. akt KIO 2685/10, 2686/10; sygn. akt KIO 1689/11). Tak więc Zamawiający, o ile ustalił - już po podjęciu decyzji co do wyboru oferty najkorzystniejszej - nowe przesłanki, które mogą rzutować na odrzucenie oferty/wykluczenie wykonawcy, powinien poprzednią czynność unieważnić i czynność powtórzyć, naprawiając uprzednio popełniony błąd.”

Ze względów jak powyżej Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu podjętej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 3 i 4.

Pełnomocnik Dyrektora PIG-PIB
ds. Zamówień Publicznych
Mariola Siwek