

Gdańsk,  
17.07.2024 r.

**Do Wykonawców**

Nr sprawy  
PA.280.12(2).2024

*dotyczy postępowania „Świadczenie usługi ochrony fizycznej osób i mienia dla Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku”.*

## WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SWZ

Zamawiający – Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku informuje, że w związku ze złożeniem przez Wykonawców zapytań dotyczących przedmiotowego postępowania, udziela stosownych odpowiedzi na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 oraz art. 137 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.)

### **Zapytania z dnia 10.07.2024 r.**

#### **Pytanie nr 1:**

Wnosimy o wykreślenie z *Załącznika nr 1 do SWZ* ustępu 1.4 oraz z *Załącznika nr 7 do SWZ* ustępu 1 lit. d) w par. 2, tj. wymagań dot. przekazania mu informacji dot. niekaralności personelu Wykonawcy (oświadczenia i zaświadczenia).

Wykonawca wskazuje, że przepisy ustawy o ochronie osób i mienia wyraźnie wskazują na obowiązek weryfikowania karalności pracowników ochrony przez przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie ochrony osób i mienia, a wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej i kwalifikowanych pracowników zabezpieczenia technicznego możliwy jest po załączeniu do stosownego wniosku oświadczenia o niekaralności. Nie ma natomiast podstawy prawnej do przekazywania Zamawiającemu zaświadczeń lub oświadczeń dot. karalności pracowników ochrony. Wpis na listę jest równoznaczny z ich niekaralnością, dlatego wnosimy o usunięcie tego wymogu.

#### **Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na postulowane zmiany. Zgodnie z par. 2 ust.1 lit. d) Umowy Zamawiający będzie miał prawo wglądu na żądanie do oświadczeń o niekaralności, a w przypadkach szczególnych żądania przedstawienia zaświadczeń z KRK. Zamawiający informuje, że będzie żądał zaświadczeń z KRK tylko w sytuacjach szczególnych, np. kiedy poweźmie wiedzę o skierowaniu przez Wykonawcę do realizacji zadania pracowników karanych.**

**Pytanie nr 2:**

Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne za nienależyte wykonywanie usługi. Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy, zmodyfikuje wysokość kar umownych? Wykonawca wnosi o zmianę o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego. Przewidziane przez Zamawiającego kary są niewspółmiernie wysokie do wartości zamówienia oraz do czasu trwania umowy. Poziom kar umownych jest zbyt wygórowany w stosunku do wskazanych nieprawidłowości stanowiących podstawę ich naliczenia. Wykorzystywanie przez Zamawiającego - będącego silniejszą stroną stosunku prawnego powstającego w wyniku udzielenia zamówienia - jego pozycji do zastrzegania na swoją rzecz kar umownych, których wysokość jest wygórowana jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, a tym samym winno być uznane za wykraczające poza dopuszczalne zgodnie z art. 3531 Kodeksu cywilnego granice swobody umów. Uprzywilejowana pozycja Zamawiającego oraz zasadniczo jednostronne określanie istotnych warunków przyszłej umowy sprawia, że umowa o udzielenie zamówienia staje się niejako umową adhezyjną, podczas gdy winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych. Dodatkowo, samą wysokość kar umownych należy uznać za nadmierną, a tym samym również sprzeczną z zasadami współżycia społecznego. Postanowienia umowne dotyczące kar w żaden sposób nie są związane z zabezpieczeniem interesu Zamawiającego i interesu publicznego związanego z uzyskaniem jak najlepszego zamówienia. W konsekwencji Zamawiający działa z przekroczeniem swobody umów łamiąc zasady współżycia społecznego wykorzystując instytucję kary umownej niezgodnie z jej naturą i przeznaczeniem. Ponadto, Zamawiający wprowadzając takie postanowienia narusza zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, ogranicza konkurencję oraz utrudnia dostęp do rynku przedsiębiorcom, co może faktycznie wpłynąć na brak ofert. Na uwagę zasługuje również fakt, że wykonawca potencjalnie ryzyko związane z naliczeniem kar umownych wkalkuluje w cenę oferty, co spowoduje, że złożone oferty będą mniej konkurencyjne, a Zamawiający poniesie większe koszty związane z udzieleniem zamówienia.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na postulowane zmiany.**

**Pytanie nr 3:**

Dodatkowo wnosimy o obniżenie łącznej wysokości kar do 30%. Wysokość kary 200% jest w naszej ocenie mocno wygórowana.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający zmienia zapis par.17 ust.7 Wzoru Umowy na: „Strony ustalają maksymalną wysokość kar umownych wskazanych w niniejszej Umowie do wysokości 20% maksymalnego wynagrodzenia brutto wskazanego w § 14 ust. 1 Umowy.**

**Pytanie nr 4:**

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę, aby każda z firm wchodząca w skład konsorcjum firm wystawiała Zamawiającemu **osobną fakturę VAT**.

Wykonawcy składają oferty jako konsorcjum firm. Zgodnie z art. 58 ust. 1 i art. 117 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.) wykonawca posiada pełną dowolność w kreowaniu składu konsorcjum oraz w podziale obowiązków pomiędzy poszczególnymi członkami konsorcjum. W konsekwencji Zamawiający wybierając ofertę wykonawcy będącego konsorcjum, nie ma możliwości wpływać na sposób podziału zakresu realizacji usługi wewnątrz konsorcjum oraz na treść samej umowy konsorcjum. Zamawiający ma prawo jedynie do wglądu do treści umowy konsorcjum w zakresie jego składu i podziału obowiązków pomiędzy członków konsorcjum. W ramach realizacji umowy każda z firm wchodząca w skład konsorcjum wykonuje odmienne czynności dające w sumie pełny zakres realizacji przedmiotu umowy. Każda z firm wchodzących w skład konsorcjum za wykonane usługi zobowiązana jest mocą przepisów prawa podatkowego do wystawienia faktury VAT na rzecz podmiotu, dla którego usługę wykonała – czyli w tym przypadku dla Zamawiającego. Wystawianie faktur na lidera konsorcjum przez członków konsorcjum może być uznane za nieprawidłowe z przyczyn podatkowych podczas kontroli przez organy podatkowe. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny podatkowej, o wspólnym przedsięwzięciu należy mówić w każdym przypadku, gdy co najmniej dwa podmioty podejmują się współpracy w realizacji określonego, i najczęściej w miarę precyzyjnie zdefiniowanego, celu gospodarczego. Podmioty te zawierają więc umowę gospodarczą w celu realizacji wspólnego przedsięwzięcia, które ze względu na potencjał finansowy, zakres przedmiotowy lub kompetencyjny przekracza możliwości jednego tylko podmiotu – umowę konsorcjum.

Kluczowe jest jednak, że na płaszczyźnie podatku dochodowego od osób prawnych (CIT), wspólne przedsięwzięcie czy konsorcjum nie posiada statusu

podatnika. **Oznacza to, że podatnikami podatku dochodowego są poszczególni członkowie takiej grupy gospodarczej (czyli podmioty współpracujące).**

Jednocześnie, jako podstawę do indywidualnego rozliczania należy wskazać art. 8, art. 19 a, art. 106 b Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 ze zm. Zgodnie z którymi, jeśli podatnik VAT (konsorcjant) świadczy usługę bezpośrednio na rzecz zamawiającego, to jest zobligowany do rozliczenia VAT należnego od tego świadczenia i wystawienia faktury na rzecz odbiorcy świadczenia czyli Zamawiającego.

Mając na uwadze różnorodność czynności składających się na przedmiot zamówienia, często zdarza się, że poszczególne usługi realizowane w ramach całego przedmiotu umowy opodatkowane są różnymi stawkami podatku VAT, dlatego też, aby zapewnić przejrzystość podatkową, uzasadnione jest wystawianie faktur przez członków konsorcjum bezpośrednio Zamawiającemu jako faktycznemu odbiorcy usługi. Powyższe wynika, z faktu, że członek konsorcjum świadczący usługę opodatkowaną w innym wymiarze niż 23% lub zwolnioną z podatku z powodu rodzaju świadczonej usługi, jako jedyny podmiot w ramach konsorcjum ma możliwość wystawienia faktury zgodnie z przysługującym mu zwolnieniem z podatku lub innym niż 23 % podatkiem VAT. Każdy z pozostałych członków w tym lider konsorcjum – świadczący usługi oprocentowane 23 % podatkiem VAT nie ma możliwości, wystawienia faktur ze zwolnieniem podatkowym lub w innym wymiarze niż 23 %. Wystawienie przez lidera konsorcjum faktury zbiorczej na Zamawiającego zawierającego m.in. określenie wynagrodzenia za usługę np. zwolnioną z podatku, może być kwestionowane przez organy podatkowe i uznane za nieprawidłowe – bowiem lider jako konkretny płatnik podatku nie ma prawa korzystać ze zwolnień od podatku w ramach swojej działalności.

Innymi słowy – każdy podmiot gospodarczy może świadczyć usługi i pobierać za nie wynagrodzenie w ramach przedmiotu swojej działalności i posiadanych uprawnień. Niedopuszczalne jest pobieranie wynagrodzenia, a tym bardziej wystawienia faktur za usługi, co do których dany podmiot nie posiada odpowiednich licencji, pozwoleń czy też przywilejów podatkowych w postaci np. zwolnienia z podatku lub obniżonej stawki podatku.

Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w dniu 8.07.2013 r. IPPP1/443-377/13-3/AS wydał opinię w sprawie „rozliczenia konsorcjum - podział przychodów i kosztów”, w której napisano: „Zawarcie umowy o wspólne przedsięwzięcie gospodarcze - umowy konsorcjum - nie ma na celu powstania nowego swoistego podmiotu gospodarczego, lecz stanowi porozumienie stron w zakresie realizacji wspólnego celu gospodarczego. Odnośnie rozliczenia podatku VAT przez

uczestników konsorcjum, stwierdzić należy iż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, podatnikami są osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne, wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą, o której mowa w ust. 2, bez względu na cel lub rezultat takiej działalności. Oznacza to, że z punktu widzenia VAT każdy z członków konsorcjum jest odrębnym podatnikiem. Podatnikiem nie jest i nie może być natomiast samo konsorcjum. Dlatego też podmioty działające w ramach konsorcjum powinny do wzajemnych rozliczeń oraz **do rozliczeń z podmiotem, na rzecz którego konsorcjum świadczy usługę stosować ogólne zasady w zakresie wystawiania faktur VAT dokumentujących wykonywane przez nich czynności.**”

Zawarcie umowy konsorcjum nie prowadzi do powstania nowego bytu prawnego. W szczególności konsorcjum nie posiada zdolności prawnej lub zdolności do czynności prawnych – w zdolność tą wyposażone są natomiast podmioty tworzące konsorcjum (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 4 marca 2016 r., sygn. akt. VI ACa 83/16). Powyższe dotyczy również konsorcjum tworzonego w celu zawarcia i realizacji umowy o zamówienie publiczne, zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 17 grudnia 2014 r., sygn. akt: I ACa 1308/14: Brzmienie przepisu art. 23 ust. 3 Pzp przesądza jednoznacznie, iż konsorcjum na gruncie tej ustawy nie posiada podmiotowości prawnej, co oznacza, że nie jest odrębnym podmiotem (wykonawcą), a raczej „sumą pojedynczych wykonawców”.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 28 maja 2015 r., sygn. akt: I ACa 29/15: *Konsorcjum jest stosunkiem obligacyjnym kreowanym umową, w wyniku której powstaje stosunek prawny konsorcjum, w którym każda z jego stron (konsorcjant) zobowiązuje się do określonego uczestnictwa w konsorcjum i do oznaczonego działania na jego rzecz, a tym samym na rzecz pozostałych konsorcjantów dla osiągnięcia celu, dla którego umowa została zawarta. Konsorcjanci zobowiązują się do działań i świadczeń zmierzających do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przyjętego przez konsorcjum, zobowiązując się do wspólnego działania. „Wspólność” celu gospodarczego jest podstawowym atrybutem konsorcjum. Umowa konsorcjum nie jest uregulowana w kc, jest zatem zaliczana do umów nienazwanych kreowanych treścią umowy w ramach swobody kształtowania stosunku zobowiązaniowego przewidzianej w art. 3531 kc i traktowana jako umowa, do której stosuje się odpowiednio przepisy art. 860–875 kc.*

Umowa konsorcjum winna wskazywać podmiot uprawniony do reprezentowania konsorcjum na zewnątrz i podejmowania czynności w imieniu pozostałych jego członków (tzw. lider konsorcjum).

W myśl art. 445 ust. 1 Pzp: *Wykonawcy, o których mowa w art. 58 ust. 1, ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania.* Solidarna odpowiedzialność podmiotów tworzących konsorcjum oznacza, że zamawiający może żądać wykonania umowy o zamówienie publiczne od wszystkich członków konsorcjum, kilku spośród nich lub każdego z osobna, zaspokojenie roszczenia zamawiającego przez jednego z konsorcjantów zwalnia zaś pozostałych. Nie jest możliwe wyłączenie solidarnej odpowiedzialności konsorcjum wykonawców względem zamawiającego w drodze umowy, natomiast wzajemny podział zadań przyjęty w umowie konsorcjum wywołuje wyłącznie skutki wewnętrzne pomiędzy jego członkami. Z powyższego wynika, że istota umowy konsorcjum nie uzasadnia tego, by Zamawiający mógł przyjmować faktury tylko od jednego podmiotu wchodzącego w skład konsorcjum. Zgodnie z zasadą – Konsorcjum ponosi odpowiedzialność solidarną wobec Zamawiającego, a Zamawiający zobowiązany jest do zapłaty wynagrodzenia za wykonaną usługę lub dostawę każdemu z członków konsorcjum wg ustalonego w umowie wynagrodzenia. Jest zatem w pełni uzasadnione i konieczne ze względu na przepisy prawa podatkowego, aby wynagrodzenie należne Wykonawcy, będącemu konsorcjum firm, było płatne zgodnie z fakturami VAT, wystawionymi przez każdego z członków konsorcjum realizujących usługę na kwoty, które w sumie stanowią wysokość miesięcznego wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający wyraża zgodę, aby każda z firm wchodząca w skład konsorcjum firm wystawiała Zamawiającemu osobną fakturę VAT. Jednocześnie Zamawiający dokonuje modyfikacji treści załącznika nr 7 do SWZ – wzoru umowy w następujący sposób:**

**W § 16 dodaje się ust. 7 i 8, które otrzymują brzmienie:**

**„7. W przypadku gdy umowa została zawarta pomiędzy Konsorcjum Wykonawców i Zamawiającym, a wykonawcy Konsorcjum złożą Zamawiającemu więcej niż jedną fakturę z tytułu realizacji usług za dany miesiąc, zobowiązani są do dołączenia do faktur szczegółowego zestawienia ilości roboczogodzin przepracowanych przez pracowników kwalifikowanych i niekwalifikowanych, z podziałem na każdą z firm wystawiających fakturę. Suma godzin i ich wartość musi odpowiadać sumie roboczogodzin z raportów dziennych w danym miesiącu, a także odpowiadać sumie ilości roboczogodzin i kwot wskazanych w poszczególnych fakturach.”**



„8. Zamawiający w sytuacji, o której mowa w ust. 7 ma prawo żądać również innych zestawień i informacji niezbędnych do prawidłowego rozliczenia faktur składanych przez Konsorcjum, a Wykonawca zobowiązany jest je przedłożyć w terminie wskazanym przez Zamawiającego. W przypadku naruszenia terminu wyznaczonego przez Zamawiającego, termin zapłaty faktury ulega zawieszeniu do czasu uzyskania przez Zamawiającego żądanych informacji”.

**Pytanie nr 5:**

Uprzejmie proszę o informację, czy Zamawiający akceptuje wystawienie przez wykonawcę **ustrukturyzowanych faktur korygujących** oraz **innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych**, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://www.brokerinfinite.efaktura.gov.pl/> ?

Podkreślam przy tym, że pytanie nie dotyczy zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur elektronicznych, gdyż takowe Zamawiający jest zobowiązany odbierać od wykonawcy na podstawie art. 4.1 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych... (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1666), lecz zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur **korygujących** oraz **innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych**.

Fakturowanie oraz wystawienie innych dokumentów w ustrukturyzowanej formie elektronicznej jest zgodne z przepisami podatkowymi, wynikającymi z ustawy o podatku od towarów i usług (VAT) oraz jest powszechnie stosowane pomiędzy Zamawiającymi a wykonawcami. Taki sposób przekazywania dokumentów ułatwia wzajemną komunikację oraz eliminuje szereg błędów, występujących w procesie tradycyjnego fakturowania. Jest on też rekomendowany, jako docelowy sposób obiegu dokumentów księgowych przez Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii (<https://www.gov.pl/web/rozwoj-praca-technologie/e-fakturowanie-w-zamowieniach-publicznych>). Ponadto, w dobie epidemii COVID-19, taki sposób przekazywania dokumentów rozliczeniowych jest jedną ze skutecznych metod w powstrzymaniu rozprzestrzeniania się wirusa oraz gwarantuje utrzymanie ciągłości procesów księgowych i podatkowych.

Jednocześnie proszę o podanie konta Zamawiającego znajdującego się na Platformie Elektronicznego Fakturowania, umożliwiającego przesłanie ustrukturyzowanych dokumentów.

**Odpowiedź:**

Zamawiający akceptuje wystawienie przez wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://brokerpexpert.efaktura.gov.pl/> Konto Zamawiającego zostanie przekazane wybranemu w postępowaniu wykonawcy/wykonawcom.

**Pytanie nr 6:**

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający uzna warunek dot. doświadczenia za spełniony, jeśli Wykonawca, występujący w konsorcjum, przedstawi usługę zrealizowaną wspólnie przez członków tego konsorcjum w pełnym zakresie wymaganym przez zamawiającego i na żadaną kwotę, a następnie ci członkowie konsorcjum, którzy wykazali się wymaganym doświadczeniem, będą realizować usługę dla Zamawiającego.

Przykładowo: Wykonawca składający w Państwa postępowaniu wniosek o dopuszczenie w konsorcjum podmiotów XY wykaże się usługą realizowaną wspólnie przez te same podmioty XY i oba te podmioty będą następnie realizować usługę na Państwa rzecz.

Nadmieniam, że powyższe jest zgodne z wyrokiem TSUE w sprawie C-387/14 („Esaprojekt”), który orzekł, że wykonawca nie może polegać, do celów udowodnienia wymaganego przez zamawiającego doświadczenia, na świadczeniach realizowanych **przez innych członków grupy wykonawców, w których realizacji faktycznie i konkretnie nie brał udziału.**

W opisaney sytuacji mamy jednak do czynienia z odwrotnym przypadkiem – wniosek zamierza złożyć ta sama grupa wykonawców, która wcześniej faktycznie i konkretnie brała udział w realizacji zamówienia i w związku z tym każdy z wykonawców w tej grupie nabył wymagane doświadczenie, a nadto grupa ta zrealizuje przyszłą umowę na rzecz Zamawiającego

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że w sytuacji wskazanej w pytaniu, uzna warunek za spełniony.

Zamawiający informuje dodatkowo, że w celu zachowania zasady równego traktowania wszystkich wykonawców, w ramach warunku wskazanego w Rozdziale 10 pkt. 2.4.) lit a) poza przypadkiem opisanym w pytaniu Zamawiający dodatkowo dopuszcza łączenie potencjałów wykonawców w ramach konsorcjum w zakresie wartości wykazywanych usług z zastrzeżeniem w każdym przypadku zapisów SWZ dotyczących



minimalnego czasu trwania umowy i minimalnej powierzchni użytkowej ochranianego obiektu.

Jednocześnie Zamawiający modyfikuje treść warunku udziału w postępowaniu wskazany w SWZ w Rozdziale 10 pkt. 2.4) lit a) w następujący sposób:

**Obecne brzmienie:**

„a) Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie, wykonał należycie lub w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje:

- co najmniej 2 usługi (2 odrębne Umowy) (wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których te usługi były wykonywane lub są wykonywane wraz z załączeniem dowodów czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie), Trwające przez okres co najmniej 11 miesięcy każda, polegające na ochronie osób i mienia w budynku państwowej lub samorządowej instytucji kultury wpisanych do rejestru instytucji kultury zgodnie z ustawą z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 87 ) o powierzchni użytkowej co najmniej 10 000 m<sup>2</sup> o wartości co najmniej 1 500 000,00 zł brutto każda.

Przy Umowach wieloletnich, dłuższych niż 11 m-cy, wartość Umowy musi być proporcjonalna do okresu trwania Umowy.

**Przykład:**

-przy Umowie zawartej na okres 24 m-cy Zamawiający wymaga aby Wykonawca wykazał się wykonaniem Umowy o wartości 3 000 000,00 zł brutto;

-przy Umowie zawartej na okres 18 m-cy Zamawiający wymaga aby Wykonawca wykazał się wykonaniem Umowy o wartości 2 250 000,00 zł brutto.”

**Nowe brzmienie:**

„Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie, wykonał należycie lub w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje:

- co najmniej 2 usługi (2 odrębne Umowy) (wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których te usługi były wykonywane lub są wykonywane wraz z załączeniem dowodów czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie), Trwające przez okres co najmniej 11 miesięcy każda, polegające na ochronie osób i mienia w budynku państwowej lub samorządowej instytucji kultury wpisanych do rejestru instytucji kultury zgodnie z ustawą z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 87 ) o powierzchni użytkowej co najmniej 10 000 m<sup>2</sup> o wartości co najmniej 1 500 000,00 zł brutto każda.

W przypadku Wykonawców występujących wspólnie Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawcy wykażą więcej niż 2 wykonane usługi każdorazowo na obiekcie o powierzchni użytkowej co najmniej 10.000 m<sup>2</sup>, których sumaryczna wartość brutto przekroczy 3.000.000 brutto, a czas trwania każdej z umów będzie wynosił minimum 11 miesięcy.

W przypadku usług nadal wykonywanych Wykonawcy mogą wykazać usługi, które faktycznie wykonują przez okres minimum 11 miesięcy licząc do dnia składania ofert.

Zamawiający nie dopuszcza łączenia powierzchni obiektów i czasu trwania kontraktów w ramach różnych wykazywanych usług.”

Jednocześnie Zamawiający modyfikuje treść SWZ w Rozdziale 10 pkt 2.4 SWZ w miejsce zapisu:

„W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli spełni go co najmniej jeden z Wykonawców składających ofertę.”

Wprowadza się zapis:

„W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli spełni go co najmniej jeden z Wykonawców składających ofertę lub wykonawcy spełnią go łącznie.”

Powyższe korekty oznaczają, że Wykonawcy działając w ramach konsorcjum mogą wykazać np. w sumie 4 usługi, każda z nich świadczona przez okres minimum 11 miesięcy, każda z nich na obiekcie o powierzchni użytkowej minimum 10.000 m<sup>2</sup> gdzie każda z umów jest o wartości 750.000 zł.

**Zapytania z dnia 11.07.2024 r.**

**Pytanie nr 7:**

Prosimy o wskazanie posterunków, które mają być świadczone przez pracowników niekwalifikowanych ( za wyjątkiem szatni).

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że niekwalifikowani pracownicy ochrony fizycznej – Opiekunowie Ekspozycji wykonują obowiązki związane z:

- obsługą szatni,
- wejściem i wyjściem z wystawy głównej,
- wejściem i wyjściem z wystawy czasowej,
- zabezpieczeniem poszczególnych sekcji wystawy głównej.

Dodatkowo Zamawiający udostępnia obowiązujący schemat podziału poszczególnych sektorów odpowiedzialności- zał. nr 1

**Pytanie nr 8:**

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SWZ pkt 7.6 - Opis przedmiotu Zamówienia - proszę o podanie łącznej ilości godzin przerw dla pracowników ochrony , która stanowi obciążenie Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że skład pracowników pozwala na zapewnienie odpowiedniego zabezpieczenia przy jednoczesnym umożliwieniu gwarantowanych przerw w pracy

**Pytanie nr 9:**

Czy każda roboczegodzina musi być wypracowana z tytułu umowy o pracę?

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że wszystkie osoby wykonujące czynności określone przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia tj. czynności polegające na wykonywaniu ochrony mienia i osób (nie dotyczy osób zatrudnionych w ramach świadczenia usługi obejmującej zabezpieczenie imprez, konwój oraz GI.), związane z realizacją zamówienia muszą wykonywać te czynności w ramach stosunku pracy łączącego go z Wykonawcą na podstawie umowy o pracę.

**Pytanie nr 10:**

Czy dopuszczają Państwo zatrudnienie osób z orzeczoną stopniem niepełnosprawności?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zastrzega w warunkach zamówienia niemożności wykonywania czynności w ramach realizacji zamówienia przez osoby posiadające status osoby niepełnosprawnej, o ile stopień tej

**niepełnosprawności nie stoi na przeszkodzie w należyтым wykonywaniu powierzonych czynności związanych z świadczeniem usługi ochrony osób i mienia. Odpowiedzialność za należyte wykonanie zamówienia zatrudnionych osób oraz ocena ryzyka w tym zakresie leży po stronie Wykonawcy. Zamawiający informuje, że w § 5 ust. 3 Umowy Zamawiający przewidział możliwość żądania zmiany personelu w uzasadnionych przypadkach.**

.....

Powyższe udzielone wyjaśnienia stanowią integralną część SWZ i są wiążące dla wszystkich Wykonawców przy składaniu ofert.

Przewodniczący komisji przetargowej

/-/ Żaneta Gawęcka-Wątroba