

WR-ZP.271.12.2022

Margonin, dnia 11.08.2022 r.

WSZYSCY WYKONAWCY

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: **ZP.271.12.2022**. Nazwa zadania:
Dostawa sprzętu komputerowego w ramach realizacji projektu Cyfrowa Gmina - "Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym - Granty PPGR"

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Oferta nr 3 Web – Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100.00 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty

L.p	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Punktacja za kryterium termin realizacji zamówienia	Łączna punktacja
1.	PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic	Kamieniec 102 28-230 Połaniec	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
2.	Prime Computers Dariusz Leszczyński	ul. Kraszewskiego 15A 50-299 Wrocław	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
3.	Web – Profit Maciej Kuźlik	ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie	60,00 pkt.	40,00 pkt.	100 pkt.
4.	CPU ZETO Sp. z o.o.	ul. Powstańców Wielkopolskich 20 58-500 Jelenia Góra	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
5.	AWM Technology Aneta Starzyk	ul. Sadowa 5 32-340 Wolbrom	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
6.	Net Com Sp. z o.o.	ul. Jarzębinowa 22/1 53-120 Wrocław	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

7.	IMAGE RECORDING SOLUTIONS Sp. z o.o.	ul. Arkuszowa 190 01-934 Warszawa	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
----	--------------------------------------	--------------------------------------	------------------	------------------	------------------

2. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

Oferta Nr 1 – PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic Kamieniec 102, 28-230 Połaniec

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust.1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w SWZ wskazał, że w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą kart katalogowych / kart technicznych zaoferowanych towarów (wszystkie pozycje w formularzu ofertowym) lub innych środków dowodowych (np. folderów oferowanych produktów, prospektów, katalogów, kart charakterystyki artykułu, wydruków ze strony internetowej producenta). Jeśli wykonawca jest jednocześnie producentem, to w informacji o oferowanych produktach winien zamieścić stosowną informację.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych dokumentów.

W związku z powyższym zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. C ustawy Pzp odrzuca ofertę firmy PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic.

Oferta Nr 2 – Prime Computers Dariusz Leszczyński ul. Kraszewskiego 15A, 50-229 Wrocław

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust.1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w SWZ wskazał, że w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą kart katalogowych / kart technicznych zaoferowanych towarów (wszystkie pozycje w formularzu ofertowym) lub innych środków dowodowych (np. folderów oferowanych produktów, prospektów, katalogów, kart charakterystyki artykułu, wydruków ze strony internetowej producenta). Jeśli wykonawca jest jednocześnie producentem, to w informacji o oferowanych produktach winien zamieścić stosowną informację.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych dokumentów.

W związku z powyższym zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. C ustawy Pzp odrzuca ofertę firmy Prime Computers Dariusz Leszczyński.

Oferta Nr 4 – CPU ZETO Sp. z o.o. ul. Powstańców Wielkopolskich 20, 58-500 Jelenia Góra

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust.1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w SWZ wskazał, że w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą kart katalogowych / kart technicznych zaoferowanych towarów (wszystkie pozycje w formularzu ofertowym) lub innych środków

dowodowych (np. folderów oferowanych produktów, prospektów, katalogów, kart charakterystyki artykułu, wydruków ze strony internetowej producenta). Jeśli wykonawca jest jednocześnie producentem, to w informacji o oferowanych produktach winien zamieścić stosowną informację.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych dokumentów.

W związku z powyższym zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp odrzuca ofertę firmy CPU ZETO Sp. z o.o.

Oferta Nr 5 – AWM Technology Aneta Starzyk ul. Sadowa 5, 32-340 Wolbrom

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust.1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w SWZ wskazał, że w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą kart katalogowych / kart technicznych zaoferowanych towarów (wszystkie pozycje w formularzu ofertowym) lub innych środków dowodowych (np. folderów oferowanych produktów, prospektów, katalogów, kart charakterystyki artykułu, wydruków ze strony internetowej producenta). Jeśli wykonawca jest jednocześnie producentem, to w informacji o oferowanych produktach winien zamieścić stosowną informację.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych dokumentów.

W związku z powyższym zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp odrzuca ofertę firmy AWM Technology Aneta Starzyk.

Oferta Nr 6 – NetCom Sp. z o.o. ul. Jarzębinowa 22/1, 53-120 Wrocław

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w SWZ w opisie przedmiotu zamówienia wskazał wymagania minimalne sprzętu. Zaoferowany sprzęt nie spełnia wymagań minimalnych dla laptopów określonych w SWZ.

1. Nie spełnia wymagań minimalnych dot. czytnika kart pamięci SD.

Zamawiający wymagał: Złącza - Czytnik kart pamięci SD - 1 szt. Wykonawca zaoferował: Czytnik kart pamięci: Nie.

Zaoferowany sprzęt nie posiada wbudowanego czytnika kart pamięci SD, którego wymagał zamawiający.

2. Nie spełnia wymagań minimalnych dot. Kamery internetowej - Zamawiający wymagał: Kamera – wbudowana w ramkę ekranu, min. 0,3 Mpix. Wykonawca zaoferował – Tak. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na zadane pytanie dotyczące podania wartości min. Mpix kamery internetowej.

W związku z powyższym zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzuca ofertę firmy NetCom Sp. z o.o.

Oferta Nr 7 – IMAGE RECORDING SOLUTIONS Sp. z o.o. ul. Arkuszowa 190, 01-934 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.c ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust.1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca na wezwanie nie złożył dokumentu – Oświadczenie wykonawcy / wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia – Załącznik Nr 2, dotyczącego warunków udziału w postępowaniu.

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w SWZ w opisie przedmiotu zamówienia wskazał wymagania minimalne sprzętu. Zaoferowany sprzęt nie spełnia wymagań minimalnych dla laptopów określonych w SWZ.

1. Nie spełnia wymagań minimalnych dot. pamięci RAM - Zamawiający wymagał: Pamięć RAM – minimum 8 GB, możliwość rozbudowy do min. 16 GB. Wykonawca zaoferował - Pamięć: 1x8GB SO-DIMM DDR4-2666. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na zadane pytanie dotyczące możliwości rozbudowy pamięci RAM do min. 16 GB.

2. Nie spełnia wymagań minimalnych dot. klawiatury.

Zamawiający wymagał: QWERTY, z wydzieloną klawiaturą numeryczną. Wykonawca zaoferował: Klawiatura: US-International, podświetlana. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na zadane pytanie dotyczące posiadania przez sprzęt wydzielonej klawiatury numerycznej.

W związku z powyższym zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.c i pkt 5 ustawy Pzp odrzuca ofertę firmy IMAGE RECORDING SOLUTIONS Sp. z o.o.

3. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym wykonawcą.

BURMISTRZ

mgr Janusz Piechocki

Kierownik zamawiającego