

Chrzanów, dnia 4 kwietnia 2024 r.

ZP.271.44.2023

**Do wszystkich wykonawców  
uczestniczących w postępowaniu**

### **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Pielęgnacja zieleni niskiej, utrzymanie czystości na terenach zieleni - **Część nr 1: Pielęgnacja zieleni niskiej, utrzymanie czystości na terenach zieleni w rejonie osiedli Śródmieście, Północ – Tysiąclecie, Kąty, Stara Huta.**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2022 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) – dalej ustawa Pzp, zamawiający informuje, że na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, w zakresie:

**Części nr 1: Pielęgnacja zieleni niskiej, utrzymanie czystości na terenach zieleni w rejonie osiedli Śródmieście, Północ – Tysiąclecie, Kąty, Stara Huta.**

#### Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Zamawiający, po otwarciu ofert i sprawdzeniu ich poprawności, odrzucił wszystkie złożone oferty, tj. oferty złożone przez:

**1) Ewę Wlazło Zakład Usługowy „Evbud”**, ul. Sokoła 30, 32-500 Chrzanów, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

W dniu 28.02.2024 r., na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wezwał ww. wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia istotnych części składowych ceny zaoferowanej za wykonania zamówienia. Zamawiający wyznaczył termin na złożenie wyjaśnień do dnia 05.03.2024 r. W wyznaczonym terminie ww. wykonawca nie udzielił wyjaśnień.

Mając powyższe na uwadze zamawiający odrzucił ww. ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

**2) Zofię Wójcik Zakład Usług Wielobranżowych Domino**, ul. Zagroda 21, 34-115 Łączany, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, który stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu (...)

Zamawiający pismem z dnia 07.03.2024 r. wezwał wykonawcę do złożenia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, a także podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania. W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 18.03.2024 r. wykonawca nie złożył wymaganych oświadczeń i dokumentów. Mając powyższe na uwadze, w dniu 19.03.2024 r., zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia

wszystkich wymaganych oświadczeń i dokumentów, ustalając termin ich uzupełnienia do 22.03.2024 r. Wykonawca nie uzupełnił żądanych dokumentów.  
Mając powyższe na uwadze zamawiający odrzucił ww. ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

- 3) EKOBAY sp. z o.o.**, ul. Jana Sobieskiego 9/13, 32-050 Skawina, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, który stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.
- W Rozdziale 18 ust. 1 pkt 2 lit d specyfikacji warunków zamówienia – dalej SWZ, zamawiający wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie posiadanego doświadczenia, tj. zamawiający wskazał, że wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał lub wykonuje w sposób należyty co najmniej jedną usługę polegającą na całorocznym lub zimowym i letnim utrzymaniu terenów zieleni o powierzchni co najmniej: 300 000 m<sup>2</sup>.
- W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 08.03.2024r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych wykonawca złożył m.in. wykaz usług (plik „Załącznik nr 6 - Wykaz usług rejon 1.pdf”), w którym wskazano wykonanie usług pn. „Pielęgnacja zieleni niskiej, utrzymanie czystości na terenach zieleni w rejonie osiedli Niepodległości, Kościelec, Młodości, Stella, Rospontowa na powierzchni 408 702 m<sup>2</sup> Konsorcjum Ekoba sp. z o.o. i Polkomtech sp. z o.o.” w latach 2021 oraz 2022. Jako dowód potwierdzający wykonanie ww. usług wykonawca złożył oświadczenie własne (plik Oświadczenie\_ReferencjeKCH.pdf”), mające potwierdzać wykonanie usług wskazanych w wykazie usług.
- W pierwszej kolejności zamawiający podnosi, że podane przez wykonawcę w wykazie usług informacje nie są zgodne z prawdą. Wykonawca konsorcjum firm: Pol-Kom-Tech sp. z o.o. i Ekobay sp. z o.o. nie realizował ww.usługi na rzecz zamawiającego w roku 2021. Wykonawca w dniu 21.03.2024 r., przesłał do zamawiającego, oświadczenie o popełnieniu błędu we wskazaniu lat wykonaniu usługi (jako tekst wpisany bezpośrednio do wiadomości przekazanej przy użyciu poczty e-mail na adres [zp@chrzanow.pl](mailto:zp@chrzanow.pl)). Oświadczenie to nie wskazuje jednoznacznie, które zadanie w wykazie usług zostało błędnie wskazane przez wykonawcę.
- W ocenie zamawiającego niemożność uzyskania wymaganego dokumentu (referencji) nie jest spowodowana uzasadnioną przyczyną o obiektywnym charakterze, o czym wykonawca został poinformowany pismem z dnia 22.03.2024 r. W piśmie tym zamawiający poinformował również wykonawcę, że realizacja zamówienia na rzecz zamawiającego, który prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia nie zwalnia wykonawcy od konieczności złożenia wymaganych podmiotowych środków dowodowych. Brak konieczności ich złożenia został wyartykułowany w art. 127 ust. 2 ustawy Pzp, który stanowi, że wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zamawiający posiada, jeżeli wykonawca wskaże te środki oraz potwierdzi ich prawidłowość i aktualność.
- Podkreślenia wymaga natomiast fakt, że zadanie „Pielęgnacja zieleni niskiej, utrzymanie czystości na terenach zieleni w rejonie osiedli Niepodległości, Kościelec, Młodości, Stella, Rospontowa, Borowiec”, było realizowane przez konsorcjum firm: Pol-Kom-Tech sp. z o.o. i Ekobay sp. z o.o. Zgodnie z § 9 ust. 3 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U z 2020 r., poz. 2415 ze zm.), jeżeli wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji usług, wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami, wykaz wykonanych usług dotyczy usług, w których wykonaniu wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył.
- Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że dokumenty przedłożone przez wykonawcę w dniu 18.03.2024 r. nie potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia. W związku z powyższym, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający pismem z dnia 22.03.2024 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, tj. wykazu usług wykonanych lub wykonywanych wraz z dowodami określającymi czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

W odpowiedzi na wezwanie, w dniu 27.03.2024 r., wykonawca przedłożył wykaz usług (plik: „Załącznik nr 6 - Wykaz Usług\_Rejon1.pdf”), w którym wskazał realizację usług:

1. „Pielęgnacja zieleni niskiej, utrzymanie czystości na terenach zieleni w rejonie osiedli Niepodległości, Kościelec, Młodości, Stella, Rospontowa na powierzchni 408 702 m<sup>2</sup> Konsorcjum Ekoba sp. z o.o. i Polkomtech sp. z o.o.”, wykonaną w 2022 r. na rzecz Gminy Chrzanów.

Dla zadania wskazanego w pkt 1, wykonawca przedłożył własne oświadczenie (plik: „Oświadczenie\_Ekobay\_Konsorcjum\_27\_03\_24 (1).pdf”), w którym wskazuje m.in., że firma Ekobay sp. z o.o. „realizowała w pełnym zakresie całoroczne utrzymanie terenu w sposób ciągły i nieprzerwany”.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych, dowodami określającymi, czy usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy.

Informacje w powyższej kwestii zostały zawarte w Rozdziale 19 ust. 1 pkt 2 lit a) SWZ, w wezwaniu do złożenia podmiotowych środków dowodowych skierowanym do wykonawcy w dniu 08.03.2024 r. oraz w wezwaniu do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych z dnia 22.03.2024 r. Dodatkowo w tym ostatnim piśmie skierowanym do wykonawcy zamawiający poinformował wykonawcę kiedy można posługiwać się oświadczeniem wykonawcy, jako dowodem na potwierdzenie wykonania usługi (jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów) i o fakcie, że realizacja usługi na rzecz zamawiającego nie zwalnia wykonawcy od konieczności złożenia wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca nie wskazał przyczyn niezależnych od niego, dla których nie jest w stanie uzyskać referencji poświadczających wykonanie usługi wskazanej w pkt. 1, a zatem oświadczenie wykonawcy nie stanowi dowodu potwierdzającego jej wykonanie.

2. „DOTYCZĄCA PIELEGNACJI WRAZ Z UTRZYMANIEM TERENÓW ZIELENI, TERENÓW PUBLICZNYCH, CIĄGÓW KOMUNIKACYJNYCH POŁOŻONYCH NA TERENIE MAŁOPOSLKI I TRANSPORTEM r.”, wykonaną w 2022 r. na rzecz MK Marek Kurek.

Jako dowód wykonania powyższego zadania wykonawca przedstawił referencje wystawione przez „MK” Marek Kurek (plik: „Referencje\_MK.pdf”). Ani z treści wykazu usług, ani z treści referencji nie wynika że wykonawca wykonał w sposób należyty co najmniej jedną usługę polegającą na całorocznym lub zimowym i letnim utrzymaniu terenów zieleni o powierzchni co najmniej: 300 000 m<sup>2</sup>.

Jak wynika z referencji prace wykonywane były na terenie co najmniej 3 gmin, a zakres wykonywanych usług został wyspecyfikowany wg poszczególnych czynności w bliżej nieokreślonych ilościach (podano zakresy „do”, „nie mniej niż”). Również w wykazie usług wykonawca nie wskazał jednoznacznie, czy co najmniej jedna usługa spośród wymienionych w referencjach spełnia warunek udziału w postępowaniu. Zamiast wskazać opis zrealizowanego zamówienia, wykonawca powielił w wykazie zapisy udzielonych referencji, na podstawie których trudno zamawiającemu powziąć informację o zakresie zrealizowanej usługi.

Odnosząc się do kwestii podniesionych przez wykonawcę w piśmie z dnia 25.03.2024 r. (plik „Wyjaśnienia\_konsorcjum .pdf”) należy stwierdzić, że błędne jest jego stanowisko w zakresie możliwości powoływania się przez każdego z konsorcjantów samodzielnie na doświadczenie, jakie nabyło konsorcjum w całości. Przytoczone w treści pisma orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej rzeczywiście potwierdzają możliwość powoływania się na doświadczenie całego konsorcjum w oderwaniu od zakresu prac faktycznie wykonywanych przez danego członka konsorcjum, jednakże stanowią one przykład pierwotnego orzecznictwa KIO w tym temacie. Od wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 2017 r., C-387/14, który stwierdził, że „wykonawca nie może polegać, do celów wymaganego przez instytucję zamawiającą doświadczenia, na realizacji świadczeń przez innych członków grupy wykonawców, w których realizacji faktycznie i konkretnie nie brał udziału”, w orzecznictwie KIO wyrażany jest podgląd, zgodnie z którym

doświadczenie nabyte w ramach konsorcjum wymaga indywidualnej analizy konkretnego stanu faktycznego i badania realnego udziału w realizacji danego zadania każdego z członków konsorcjum. W sytuacji, gdy wykonawca polega na doświadczeniu konsorcjum, której był członkiem, to doświadczenie tego wykonawcy należy ocenić w zależności od konkretnego zakresu udziału tego wykonawcy, czyli jego faktycznego wkładu w prowadzenie działań, które były wymagane od tej grupy w ramach danego zamówienia publicznego (np. KIO 2534/18). KIO już jednolicie wskazuje, że konieczne jest, aby wykonawca, będąc członkiem konsorcjum, określone doświadczenie nabył realnie przez realizację określonych zadań (np. KIO126/20, czy KIO 344/21, gdzie wskazano „sam fakt uczestnictwa w konsorcjum nie potwierdza, że ten wykonawca nabył doświadczenie opisane w warunku udziału w postępowaniu”).

Zamawiający, kierując do wykonawcy wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych z dnia 22.03.2024 r. wskazał, że jeżeli wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji usług, wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami, wykaz wykonanych usług dotyczy usług, w których wykonaniu wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył.

Wykonawca w postępowaniu nie wykazał, że spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadanego doświadczenia, a zatem zamawiający odrzucił ww. ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp.

Z upoważnienia Burmistrza  
Jolanta Zubik  
Zastępca Burmistrza