

Kraków, dnia 5 września 2023 r.

(Nr referencyjny: CZ-272-17/22)

Szanowni Państwo

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę oprogramowania specjalistycznego w ramach projektu pod nazwą: „Centrum Zrównoważonej Gospodarki Surowcami i Energią” z podziałem na części – trzecie postępowanie.

1. Dane dotyczące Zamawiającego

Instytut Gospodarki Surowcami Mineralnymi i Energią Polskiej Akademii Nauk

ul. Wybickiego 7A, 31-261 Kraków

tel.: (+48) 12 632-22-00

Strona internetowa: <https://min-pan.krakow.pl>

Adres platformy zakupowej: <https://platformazakupowa.pl/pn/minpankrakow>

Adres poczty elektronicznej: centrum@min-pan.krakow.pl

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 oraz 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późniejszymi zmianami), zwanej dalej „ustawą Pzp”, niniejszym przekazuję informację, że w ww. postępowaniu w zakresie poszczególnych części jako oferty najkorzystniejsze wybrano oferty złożone przez następujących wykonawców:

1. Itasca 3DEC – część 1

SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka,

ul. Pszona 3/69, 31-462 Kraków

W Postępowaniu ofertę złożyło łącznie 3 wykonawców. Oferty te uzyskały w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka, ul. Pszona 3/69,	100	100

1

	31-462 Kraków		
2.	Compro Jolanta Olszewska ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice	94,20	94,20
3.	Restor P.Anton, A. Czapski, T.Tostropowicz spółka jawna z siedzibą w Warszawie, ul. Dworkowa 2/107a 00-784 Warszawa	75,50	75,50

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający podjął decyzję o zwiększeniu kwoty, którą zamierza przeznaczyć na realizację tej części zamówienia do kwoty 98 461,50 zł brutto.

Zamawiający dokonał badania i oceny złożonych ofert. W jej wyniku Zamawiający stwierdził, że wykonawca SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka (dalej: „SOFTBOOKS”) spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu. Zamawiający stwierdził również, że oferta wykonawcy SOFTBOOKS nie podlega odrzuceniu. W ramach przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert oferta wykonawcy SOFTBOOKS otrzymała największą liczbę punktów i tym samym została oceniona jako oferta najkorzystniejsza. Oferta tego wykonawcy w ramach kryteriów otrzymała łącznie 100 punktów.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

2. Leapfrog Geo – Część 2

W Postępowaniu ofertę złożyło łącznie 3 wykonawców. Oferty te uzyskały w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	Bentley Systems International Limited Charlemont Exchange, 5th Floor, Charlemont Street, D02V N88, Dublin, Irlandia	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp	
2.	SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka,	100	100

	ul. Pszona 3/69, 31-462 Kraków		
3.	Restor P.Anton, A. Czapski, T.Tostropowicz spółka jawna z siedzibą w Warszawie, ul. Dworkowa 2/107a 00-784 Warszawa	96,6	96,6

Informacja o odrzuceniu oferty Bentley Systems International Limited oraz unieważnieniu postępowania

Zamawiający w komunikacie zamieszczonym na platformie zakupowej bezpośrednio przed otwarciem ofert podał, iż zamierza przeznaczyć na sfinansowanie 2 części zamówienia, tj. oprogramowania Leapfrog Geo kwotę 80 000,00 zł brutto. Oferta wykonawcy SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka, która była ofertą z najniższą ceną i która nie podlegała odrzuceniu, a wykonawca spełniał warunku udziału w postępowaniu i nie podlegał wykluczeniu opiewała na kwotę 226 996,50 zł brutto. Ponieważ w odniesieniu do tej części zamówienia Zamawiający nie zdecydował się na podwyższenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia to w związku z tym działając na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp unieważnia postępowanie w zakresie oprogramowania Leapfrog Geo – Część 2 z powodu przekroczenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia.

Ofertę wykonawcy Bentley Systems International Limited Zamawiający odrzuca na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż złożona przez tego wykonawcę oferta nie została sporządzona w przewidzianej prawem formie, tj. w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Przesłana przez wykonawcę Bentley Systems International Limited oferta została opatrzona podpisem, który nie posiada cech kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego lub podpisu osobistego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Z tego też względu zaszła konieczności odrzucenia oferty Bentley Systems International Limited, gdyż nie została ona złożona w przewidzianej w ustawie Pzp formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

3. @RISK Pro – Część 3

Compro Jolanta Olszewska
ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice

W Postępowaniu ofertę złożył 1 wykonawca. Oferta ta uzyskała w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	Compro Jolanta Olszewska ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice	100	100

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający dokonał badania i oceny złożonej oferty. W jej wyniku Zamawiający stwierdził, że wykonawca Compro Jolanta Olszewska (dalej: „Compro”) spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu. Zamawiający stwierdził również, że oferta wykonawcy Compro nie podlega odrzuceniu. W ramach przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert oferta wykonawcy Compro otrzymała największą liczbę punktów i tym samym została oceniona jako oferta najkorzystniejsza. Oferta tego wykonawcy w ramach kryteriów otrzymała łącznie 100 punktów.

Zgodnie z art. 308 ust. 3 pkt 1 lit. a ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp (tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty), gdyż w przedmiotowym postępowaniu, które było prowadzone w trybie podstawowym złożono tylko jedną ofertę.

4. FEFLOW FMH3 – Część 4

DHI Polska sp. z o.o.
ul. Bagno 2/89, 00-112 Warszawa

W Postępowaniu ofertę złożyło łącznie 2 wykonawców. Oferty te uzyskały w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	DHI Polska sp. z o.o.	100	100

	ul. Bagno 2/89 00-112 Warszawa		
2.	Compro Jolanta Olszewska ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice	93,2	93,2

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający podjął decyzję o zwiększeniu kwoty, którą zamierza przeznaczyć na realizację tej części zamówienia do kwoty 134 808,00 zł brutto.

Zamawiający dokonał badania i oceny złożonej oferty. W jej wyniku Zamawiający stwierdził, że wykonawca DHI Polska sp. z o.o. (dalej: „DHI Polska”) spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu. Zamawiający stwierdził również, że oferta wykonawcy DHI Polska nie podlega odrzuceniu. W ramach przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert oferta wykonawcy DHI Polska otrzymała największą liczbę punktów i tym samym została oceniona jako oferta najkorzystniejsza. Oferta tego wykonawcy w ramach kryteriów otrzymała łącznie 100 punktów.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

5. EDN – Część 5

GEO-LISP Aleksandra Poniewiera
ul. Smółki 32a, 44-213 Książenice

W Postępowaniu oferty złożyło 2 wykonawców. Oferty te uzyskały w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	GEO-LISP Aleksandra Poniewiera ul. Smółki 32a 44-213 Książenice	100	100

2.	Compro Jolanta Olszewska ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice	78,6	78,6
----	------------------------------------------------------------------------	------	------

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający dokonał badania i oceny złożonych ofert. W jej wyniku Zamawiający stwierdził, że wykonawca GEO-LISP Aleksandra Poniewiera (dalej: „GEO-LISP”) spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu. Zamawiający stwierdził również, że oferta wykonawcy GEO-LISP nie podlega odrzuceniu. W ramach przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert oferta wykonawcy GEO-LISP otrzymała największą liczbę punktów i tym samym została oceniona jako oferta najkorzystniejsza. Oferta tego wykonawcy w ramach kryteriów otrzymała łącznie 100 punktów.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

6. VENTSIM DESIGN (Advanced) – Część 6

Restor P.Anton, A. Czapski, T.Tostropowicz spółka jawna z siedzibą w Warszawie,
ul. Dworkowa 2/107a, 00-784 Warszawa

W Postępowaniu ofertę złożyło łącznie 2 wykonawców. Oferty te uzyskały w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	Restor P.Anton, A. Czapski, T.Tostropowicz spółka jawna z siedzibą w Warszawie, ul. Dworkowa 2/107a 00-784 Warszawa	100	100
2.	Compro Jolanta Olszewska ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice	84,5	84,5

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający podjął decyzję o zwiększeniu kwoty, którą zamierza przeznaczyć na realizację tej części zamówienia do kwoty 31 857,00 zł brutto.

Zamawiający dokonał badania i oceny złożonych ofert. W jej wyniku Zamawiający stwierdził, że wykonawca Restor P.Anton, A. Czapski, T.Tostropowicz spółka jawna (dalej: „Restor”) spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu. Zamawiający stwierdził również, że oferta wykonawcy Restor nie podlega odrzuceniu. W ramach przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert oferta wykonawcy Restor otrzymała największą liczbę punktów i tym samym została oceniona jako oferta najkorzystniejsza. Oferta tego wykonawcy w ramach kryteriów otrzymała łącznie 100 punktów.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.