

Zamawiający:

Gmina Miejska Przemyśl - Zarząd Dróg Miejskich w Przemyślu
ul. Wybickiego 1
37-700 Przemyśl

Przemyśl, 25.09.2024 r.

Numer postępowania: ZDM.NE-3.333.25.2024

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Modernizacja oświetlenia ulicznego w Przemyślu – wymiana opraw energochłonnych na oprawy LED

Działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) Zamawiający podaje poniżej treść zapytań, które wpłynęły do Zamawiającego w dniu 23.09.2024 r. wraz z odpowiedziami:

Pytanie 1:

Prosimy o potwierdzenie, że oprawa parkowa typ 1 jest oprawą parkową nasadzaną.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza że oprawa parkowa typ 1 jest oprawą nasadzaną.

Pytanie 2:

Prosimy o informację, czy zakres prac obejmuje: wymianę przewodów, kabli, zabezpieczeń, wyniesienie szaf oświetleniowych, modernizację szaf, wymianę wyścięgników, kompensację mocy biernej. Jeśli tak to prosimy o podanie konkretnych ilości.

Odpowiedź:

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia oraz wykonywanych prac dokładnie w Dokumentacji Projekt Techniczny Stanowiący załącznik do SWZ.

Pytanie 3:

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że załączone w ramach przedmiotowych środków dowodowych certyfikaty ENEC i ENEC+ mają zawierać informacje takie jak: nazwa oprawy, moc, znamionową maksymalną temperaturę otoczenia, klasa ochrony przeciwporażeniowej, temperatura barwowa, stopień szczelności IP i znamionową temperaturę otoczenia potwierdzające spełnienie wymagań Zamawiającego zawartych w dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Certyfikaty powinny zawierać pełen raport objęty certyfikacją ENEC i ENEC+.

Pytanie 4:

Czy Zamawiający dopuści oprawy drogowe o kącie regulacji -30 stopni do +30 stopni na wyścięgniku oraz 0 stopni do +30 stopni na słupie? Wymóg posiadania możliwości regulacji

kąta do -30 stopni na słupie jest bezzasadny, ponieważ ujemny kąt regulacji bezpośrednio na słupie powoduje świecenie oprawy za słup, co bezpośrednio wpływa na nadmierną intruzję światła w porze nocnej.

Odpowiedź:

Ze względu na stan istniejącej infrastruktury zamawiający podtrzymuje wymóg SWZ w zakresie regulacji kąta.

Pytanie 5:

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wymaga dostarczenia sterowników wraz z oprawami czy wymaga aby oprawy posiadały możliwość zdalnego sterowania poprzez gniazdo ZHAGA.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga dostarczenia kompletnych opraw przystosowanych do pracy z istniejącym systemem sterowania opisanym w dokumentacji projektowej.

Pytanie 6:

Prosimy o zwiększenie tolerancji wymiarów dla oprawy parkowej typ 2 do minimum 15%. Tak mała tolerancja do narzuconych wymiarów wymusza na Wykonawcach korzystanie z oprawy referencyjnej z dokumentacji technicznej, co bezpośrednio negatywnie wpłynie na konkurencyjność przetargu.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza tolerancję od - 5 % do + 15% w zakresie wymiarów oprawy parkowej typ 2.

Pytanie 7:

Prosimy o dopuszczenie tolerancji tylko dla najgorszych warunków tj. najwyższej wartości TI, dla najniższej wartości LM, Uo i Ul, zgodnie z normą PN-EN 13201:2016. Ograniczy to czas potrzebny na sprawdzanie wyników, dzięki czemu większa liczba Wykonawców będzie w stanie wystartować w przetargu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje że tolerancja wyników dotyczy tylko wyników gorszych! Zamawiający nie ogranicza tolerancję wyników lepszych niż referencyjne.

Pytanie 8:

Ze względu na wymóg wykonania symulacji oświetlenia na rondach (sceny zewnętrzne) wnosimy o załączenie źródłowych plików DIALUX. Dzięki temu każdy Wykonawca będzie mógł przedstawić dokładnie taką samą geometrię skrzyżowań, co pozwoli na dokładniejsze porównanie wyników.

Odpowiedź:

Wszelkie obliczenia winny być wykonane zgodnie z opisaną w dokumentacji projektowej zasadą. Zamawiający zamieścił pliki obliczeń fotometrycznych, na wykonawcy ciąży obowiązek wykonania obliczeń zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Pytanie 9:

Proszę o potwierdzenie, że w zakresie stosowania klas P w obliczeniach fotometrycznych Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany klasy P na wyższą. Oznaczałoby to przyjęcie bardziej lepszych warunków oświetleniowych, co z kolei pozwoliłoby na zagwarantowanie wyższego poziomu średniego natężenia oświetlenia na jezdni lub chodnikach. Wszystko to

przy jednoczesnym zachowaniu limitu mocy dla wszystkich opraw, jaki został wskazany przez Zamawiającego.

Zmiana ta wpłynęłaby korzystnie na jakość oświetlenia, zwiększając widoczność i komfort użytkowników drogi, co jest szczególnie istotne w kontekście bezpieczeństwa ruchu drogowego. Lepsze oświetlenie może przyczynić się do zmniejszenia liczby wypadków i kolizji, poprawiając jednocześnie ogólną percepcję przestrzeni miejskiej zarówno przez kierowców, jak i pieszych. Podkreślamy, że takie podejście jest zgodne z nowoczesnymi standardami zarządzania infrastrukturą oświetleniową, które kładą duży nacisk na efektywność energetyczną i optymalne wykorzystanie dostępnych zasobów. Dlatego też, mimo zachowania limitów mocy, poprawa jakości oświetlenia poprzez podniesienie klasy P może przynieść wymierne korzyści zarówno pod względem bezpieczeństwa, jak i oszczędności energetycznych. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, prosimy o potwierdzenie możliwości wdrożenia takiego rozwiązania, które przyczyni się do zwiększenia poziomu bezpieczeństwa wszystkich użytkowników dróg i chodników, jednocześnie pozostając w zgodzie z założeniami projektu i ograniczeniami technicznymi wskazanymi przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowy dobór klas i sposób wykonywania obliczeń równoważnych.

Pytanie 10:

Wnosimy o dopuszczenie opraw z regulacją w zakresie od -15° do $+15^{\circ}$ co 5° dla montażu na słupie oraz na wysięgniku, co łącznie daje regulację w zakresie -15° do $+105^{\circ}$.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymóg w zakresie regulacji kąta.

Pytanie 11

W dokumentacji przetargowej STWiOR Zamawiający wymaga dostarczenia opraw LED spełniających następujący wymóg: "Oprawy instalowane na sieciach napowietrznych winne być dostarczone z przewodem zasilającym o długości 3m". W związku powyższym wnosimy udostępnienie informacji ile i w jakich lokalizacjach powinno być oprawy wyposażonych w 3 metrowy przewód zasilający?

Odpowiedź:

Zamawiający zamieścił zestawienie projektowe w formie xls gdzie każdy wiersz to pojedyncza oprawa. W zestawieniu zawarte są wszelkie informacje niezbędne do wyceny przedmiotu zamówienia. Wykonawcy winni zapoznać się z dokumentacją projektową.

Pytanie 12:

W dokumentacji przetargowej STWiOR Zamawiający wymaga dostarczenia opraw LED spełniających następujący wymóg: "...Oprawy kompatybilne z istniejącym wykorzystywanym na terenie miasta przez zamawiającego systemem sterownia. System zakłada możliwość zmiany redukcji w oprawach zasilanych z jednego obwodu poprzez programowanie sekwencji włączeń i wyłączeń zasilania danego obwodu programowane poprzez sterowniki sytemu zainstalowane w szafach oświetleniowych. ..." W związku z powyższym wnosimy o udzielenie informacji jakiego producenta/dostawcy jest aktualnie wykorzystywany system na terenie miasta przez zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający opisał istniejący system sterowania w dokumentacji projektowej. Wykonawcy przed złożeniem oferty powinni zapoznać się z wymaganiami i opisem przedmiotu zamówienia zawartym w przywołanej dokumentacji.

Pytanie 13:

Wnosimy o potwierdzenie, że dla wymogu oprawy parkowej typ 1 nastąpiła omyłka pisarska i zapis:

„16. Nominalna wartość $\cos \phi \geq 0,96 - 0,98$ ”

powinien brzmieć:

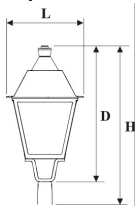
„16. Nominalna wartość zasilacza powinna wynosić $\cos \phi \geq$ od $0,96 - 0,98$,”

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza zaistnienie omyłki pisarskiej.

Pytanie 14:

Wnosimy o potwierdzenie, że wymiar (LxH) +/-5% przy zachowaniu proporcji szerokości do wysokości oprawy dotyczy poniższej sylwetki:

**Odpowiedź:**

tak, jednocześnie zamawiający zwiększył tolerancję wymiarów w zakresie od - 5 % do +15%

DYREKTOR
Zarządu Dróg Miejskich w Przemyślu