

Nr postępowania: ROPSI.5.1.5. 2024

Zielona Góra, dnia 21.05.2024 r

Informacja Zamawiającego:

Województwo Lubuskie - Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Zielonej Górze

o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2023.1605 z dnia 14 lipca 2023 r) pn. Świadczenie usług psychoterapii w ramach terapii rodziny w podziale na części

Część 1: Udzielenie wsparcia psychoterapeutycznego na terenie powiatu świebodzińskiego w ilości maksymalnie 1104 h w okresie 24 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Część 2: Udzielenie wsparcia psychoterapeutycznego na terenie powiatu słubickiego w ilości maksymalnie 1100 godzin w okresie 24 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Część 3: Udzielenie wsparcia psychoterapeutycznego na terenie powiatu strzelecko - drezdeńskiego w ilości maksymalnie 1000 godzin w okresie 24 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Część 4: Udzielenie wsparcia psychoterapeutycznego na terenie powiatu gorzowskiego w tym Miasto Gorzów Wielkopolski w ilości maksymalnie 1650 godzin w okresie 24 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Część 5: Udzielenie wsparcia psychoterapeutycznego na terenie powiatu sulęcińskiego w ilości maksymalnie 1100 godzin w okresie 24 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Część 6: Udzielenie wsparcia psychoterapeutycznego na terenie powiatu międzyrzeckiego w ilości maksymalnie 1000 godzin w okresie 24 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Część 7: Udzielenie wsparcia psychoterapeutycznego na terenie powiatu zielonogórskiego w tym Miasta Zielona Góra w ilości maksymalnie 1200 godzin w okresie 24 miesięcy od dnia podpisania umowy.

znak sprawy ROPSI.5.1.5.2024

Zamawiający informuje, że dokonał:

I. Odrzucenia ofert

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2023.1605 z dnia 14 lipca 2023 r) Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu została odrzucona oferta Wykonawcy:

1. Anna Zięba , 66-300 Międzyrzecz, ul. Staszica 8 - co do Części 1;
2. Usługi Terapeutyczne i Edukacyjne Ewa Lipka Brzózka 23,
66-600 Krosno Odrzańskie - co do Części 2:

Część 1:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Podstawa odrzucenia
1.	Anna Zięba 66-300 Międzyrzecz, ul. Staszica 8	Oferta podlegająca odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp

Uzasadnienie co do Części 1:

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jest niezgodna z przepisami ustawy.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Tym samym, w przedmiotowej sprawie zaszła przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, dokonując weryfikacji przesłanej oferty doszedł do wniosku, iż Wykonawca Anna Zięba, 66-300 Międzyrzecz ul. Staszica 8 złożyła ofertę w postępowaniu z naruszeniem art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Złożona oferta i jej załączniki nie były opatrzone podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Część 2:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Podstawa odrzucenia
1.	Usługi Terapeutyczne i Edukacyjne Ewa Lipka Brzózka 23, 66-600 Krosno Odrzańskie NIP: 9261007425	Oferta podlegająca odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt. b i art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

Uzasadnienie co do Części 2:

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt. b) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli oferta została złożona przez Wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odnosząc treść warunku udziału w postępowaniu do treści podmiotowych środków dowodowych, oraz do innych oświadczeń i dokumentów złożonych przez Wykonawcę, doszedł do wniosku, iż Wykonawca Usługi Terapeutyczne i Edukacyjne Ewa Lipka z siedzibą w Brzózka 23 nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający wymagał aby Wykonawca w każdej z części postępowania dysponował lub będzie dysponował w okresie realizacji przedmiotu umowy, co najmniej 1 (jedną) osobą, którą Wykonawca zamierza skierować do realizacji niniejszego zamówienia w funkcji **psychoterapeuty**, który spełnia łącznie następujące warunki:

1) posiada wykształcenie wyższe psychologiczne lub pedagogiczne (...).

Wskazana przez Wykonawcę osoba do pełnienia funkcji psychoterapeuty nie spełniała ww. warunku.

Zamawiający wskazuje, iż niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego.

Tym samym, w przedmiotowej sprawie zaszła przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp ustawy ze względu, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, a dodatkowo na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt. b) ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu. Ofertę Wykonawcy Usługi Terapeutyczne i Edukacyjne Ewa Lipka uznaje się za odrzuconą.

II. Unieważnienia postępowania

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu; (...)”.



Fundusze Europejskie
dla Lubuskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Lubuskie
Warte zachodu

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu do upływu terminu składania ofert wpłynęły dwie oferty, po jednej dla Części 1 i Części 2:

1. Anna Zięba , 66-300 Międzyrzecz ul. Staszica 8 – co do Części 1 podlegająca odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp;
2. Usługi Terapeutyczne i Edukacyjne Ewa Lipka Brzózka 23 66-600 Krosno Odrzańskie co do Części 2 podlegająca odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt. b i art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Wobec powyższego ziściły się przesłanki powodujące unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia, określone w art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp.

Mając na uwadze zaktualizowanie się podstaw unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Ponadto Zamawiający informuje, iż:

1. Żadna z ofert nie została wykluczona.
2. Zgodnie z art. 262 ustawy Pzp Wykonawcy, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w niniejszym postępowaniu zostaną niezwłocznie powiadomieni o wszczęciu postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmującego ten sam przedmiot zamówienia

Pouczenie:

1. Wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp: „Środki ochrony prawnej” – art. 505-590 pzp. Zgodnie z art. 513 pkt 1 p.z.p. wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 pzp Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 pzp. Odwołanie wnosi się w terminach określonych w art. 515 pzp.

*Dyrektor
Jakub Piosik*