

Lubań, 15 grudnia 2022 r.

Dotyczy: postępowanie nr ZP/14/2022 pn. „Dostawy płynów infuzyjnych dla NZOZ Łużyckie Centrum Medyczne w Lubaniu sp. z o.o.”

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
- dotyczy Pakietu Nr 1, Nr 4, Nr 5, Nr 6 oraz Nr 7

oraz

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA - dotyczy Pakietu Nr 2 i Nr 3

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23.11.2022 r. pod nr 2022/BZP 00453674/01

Zamawiający: Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Łużyckie Centrum Medyczne w Lubaniu sp. z o.o., ul. Zawidowska 4, 59-800 Lubań

Na podstawie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2022.17109 t.j. z dnia 2022.08.164), zwanej dalej „p.z.p.”, Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1) p.z.p. na dostawy płynów infuzyjnych dla NZOZ Łużyckie Centrum Medyczne w Lubaniu sp. z o.o., nr postępowania ZP/14/2022 dokonano wyboru najkorzystniejszych ofert. Poniżej streszczenie i porównanie złożonych ofert.

1) Pakiet Nr 1 – Płyny infuzyjne I					
Lp.	Nr oferty	Nazwa (firma) i adresy Wykonawcy	Cena oferty brutto PLN	Liczba punktów w kryterium cena (100%)	Kolejność ofert wg punktacji
1.	1	Aesculap Chifa sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	23 427,79 zł	100,00	100,00 oferta pierwsza w kolejności
Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert: Oferta Wykonawcy wskazanego w tabeli w pkt 1) Lp. 1. nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów, bo w kryterium „cena” otrzymała 100,00 pkt. Najkorzystniejsza oferta została wybrana w oparciu o art. 239 p.z.p.					
Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: Nie odrzucono żadnej oferty.					
Termin zawarcia umowy: 1. Planowany termin zawarcia umowy – 21.12.2022 r. 2. Podstawa prawna: art. 308 ust. 3 pkt 1 lit a) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r.					
2) Pakiet Nr 2 – Płyny infuzyjne II					
Lp.	Nr oferty	Nazwa (firma) i adresy Wykonawcy	Cena oferty brutto PLN	Oferta odrzucona	
1.	2	Bialmed sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa	147 366,02 zł	Oferta odrzucona	
Uzasadnienie prawne odrzucenia: Odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r.					
Uzasadnienie faktyczne odrzucenia: Zamawiający, na podstawie art. 107 ust. 2 pzp wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów dotyczących przedmiotowych środków dowodowych, gdyż nie zostały one złożone wraz z ofertą. W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego Wykonawca nie złożył wszystkich wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, dlatego też Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) pzp.					

Uzasadnienie prawne unieważnienia: Unieważniono na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia: W Pakiecie Nr 2 została złożona tylko jedna oferta, która podlega odrzuceniu, co stanowi przesłankę unieważnienia tej części postępowania, wynikającą z art. 255 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r.

3) Pakiet Nr 3 – Płyiny infuzyjne III

Lp.	Nr oferty	Nazwa (firma) i adresy Wykonawcy	Cena oferty brutto PLN	Oferta odrzucona
1.	2	Bialmed sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa	23 752,44 zł	

Uzasadnienie prawne odrzucenia: Odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia: Zamawiający, na podstawie art. 107 ust. 2 pzp wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów dotyczących przedmiotowych środków dowodowych, gdyż nie zostały one złożone wraz z ofertą. W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego Wykonawca nie złożył wszystkich wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, dlatego też Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) pzp.

Uzasadnienie prawne unieważnienia: Unieważniono na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia: W Pakiecie Nr 3 została złożona tylko jedna oferta, która podlega odrzuceniu, co stanowi przesłankę unieważnienia tej części postępowania, wynikającą z art. 255 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r.

4) Pakiet Nr 4 – Płyiny infuzyjne IV

Lp.	Nr oferty	Nazwa (firma) i adresy Wykonawcy	Cena oferty brutto PLN	Liczba punktów w kryterium cena (100%)	Kolejność ofert wg punktacji
1.	2	Bialmed sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa	192 746,41	100,00	100,00 oferta pierwsza w kolejności
2.	1	Aesculap Chifa sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	208 757,52	92,33	92,33 oferta pierwsza w kolejności

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

Oferta Wykonawcy wskazanego w tabeli w pkt 4) Lp. 1. nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów, bo w kryterium „cena” otrzymała 100,00 pkt, a kolejna oferta Wykonawcy wskazanego w tabeli w pkt 4) Lp. 2 otrzymała 92,33 pkt, a więc o 7,67 pkt mniej.

Najkorzystniejsza oferta została wybrana w oparciu o art. 239 p.z.p.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Nie odrzucono żadnej oferty.

Termin zawarcia umowy:

1. Planowany termin zawarcia umowy – **21.12.2022 r.**

2. Podstawa prawna: art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r.

5) Pakiet Nr 5 – Płyiny infuzyjne V

Lp.	Nr oferty	Nazwa (firma) i adresy Wykonawcy	Cena oferty brutto PLN	Liczba punktów w kryterium cena (100%)	Kolejność ofert wg punktacji
1.	2	Bialmed sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa	19 134,58	100,00	100,00 oferta pierwsza w kolejności
2.	1	Aesculap Chifa sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	19 683,43	97,21	97,21 oferta pierwsza w kolejności

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

Oferta Wykonawcy wskazanego w tabeli w pkt 5) Lp. 1. nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów, bo w kryterium „cena” otrzymała 100,00 pkt, a kolejna oferta Wykonawcy wskazanego w tabeli w pkt 5) Lp. 2 otrzymała 97,21 pkt, a więc o 2,79 pkt mniej.
 Najkorzystniejsza oferta została wybrana w oparciu o art. 239 p.z.p.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Nie odrzucono żadnej oferty.

Termin zawarcia umowy:

1. Planowany termin zawarcia umowy – **21.12.2022 r.**
2. Podstawa prawna: art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r.

6) Pakiet Nr 6 – Płyny infuzyjne VI

Lp.	Nr oferty	Nazwa (firma) i adresy Wykonawcy	Cena oferty brutto PLN	Liczba punktów w kryterium cena (100%)	Kolejność ofert wg punktacji
1.	3	Urtica sp. z o.o., Krzemieńska 120, 54-613 Wrocław	94 669,63	100,00	100,00 oferta pierwsza w kolejności
2.	1	Aesculap Chifa sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	114 519,96	82,67	82,67 oferta pierwsza w kolejności

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

Oferta Wykonawcy wskazanego w tabeli w pkt 6) Lp. 1. nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów, bo w kryterium „cena” otrzymała 100,00 pkt, a kolejna oferta Wykonawcy wskazanego w tabeli w pkt 6) Lp. 2 otrzymała 82,67 pkt, a więc o 17,33 pkt mniej.
 Najkorzystniejsza oferta została wybrana w oparciu o art. 239 p.z.p.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Nie odrzucono żadnej oferty.

Termin zawarcia umowy:

1. Planowany termin zawarcia umowy – **21.12.2022 r.**
2. Podstawa prawna: art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r.

7) Pakiet Nr 7 – Płyny infuzyjne VII

Lp.	Nr oferty	Nazwa (firma) i adresy Wykonawcy	Cena oferty brutto PLN	Liczba punktów w kryterium cena (100%)	Kolejność ofert wg punktacji
1.	1	Aesculap Chifa sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	25 662,53	100,00	100,00 oferta pierwsza w kolejności

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

Oferta Wykonawcy wskazanego w tabeli w pkt 7) Lp. 1. nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów, bo w kryterium „cena” otrzymała 100,00 pkt.
 Najkorzystniejsza oferta została wybrana w oparciu o art. 239 p.z.p.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Nie odrzucono żadnej oferty.

Termin zawarcia umowy:

1. Planowany termin zawarcia umowy – **21.12.2022 r.**
2. Podstawa prawna: art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r.

Pouczenie: Na czynność unieważnienia przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX pzp (art. 505-590).

PREZES ZARZĄDU

KRZYSZTOF KONOPKA