



ET/221/59/24

Dotyczy: odpowiedzi na pytania do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pt.: „Usługa odbioru i utylizacji odpadów medycznych”, znak sprawy: EZ/694/ET/24.

Pytanie nr 1

Zgodnie z zapisem w rozdziale II podrozdział 1 ust. 5) punkt f SWZ wykonawca zobowiązany jest do: „f. wydawania Zamawiającemu wraz z fakturą dokumentu potwierdzającego unieszkodliwienie odpadów medycznych przez termiczne przekształcanie w spalarniach odpadów niebezpiecznych za każdy miesiąc w oparciu o art. 95 ust. 4 i 5 ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. (Dz.U. z 2023, poz. 1587)”

Informujemy, że 22 sierpnia 2019r. (Dz. U. 2019, poz. 1579) została ogłoszona Ustawa o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (w tym również ustawy o odpadach). Zgodnie z art. 6 pkt 31 lit. a ogłoszonej ustawy, uchyla się art. 95 ust. od 4 do 10 ustawy o odpadach, czyli zapisy dotyczące dokumentu potwierdzającego unieszkodliwienie odpadów (DPU). Ustawa weszła w życie 14 dni od dnia ogłoszenia czyli 6 września 2019r.

Zgodnie z aktualnymi przepisami, ostatni dokument DPU firmy unieszkodliwiającej odpady zakaźne były zobowiązane wystawić dla odpadów przekształconych termicznie do dnia 5 września 2019r.

W związku z powyższym prosimy o wykreślenie cytowanego zapisu i odstąpienie od wymogu żądania dokumentu potwierdzającego unieszkodliwienie odpadów zakaźnych.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający rezygnuje z wymogu wydania dokumentu potwierdzającego unieszkodliwienie zakaźnych odpadów medycznych i wykreśla w SWZ w Rozdziale II punkt 1. 5) f.

Pytanie nr 2

W rozdziale II SWZ podrozdziale 7 SWZ Zamawiający podał „informację o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia”. Dla warunku w zakresie **zdolności technicznej lub zawodowej** nie postawił jednak żadnych wymagań.

Odnosząc się do odpadów medycznych zakaźnych, ze względu na ich specyfikę istotne jest, aby firma wykonująca usługę ich transportu i przetwarzania posiadała i stosowała odpowiednie procedury systemu zarządzania jakością.

Proponujemy, aby na potwierdzenie powyższego warunku Zamawiający żądał złożenia przez wykonawcę certyfikatów wdrożenia i stosowania zintegrowanego systemu zarządzania zgodnego z normami PN-EN ISO 9001:2015, PN-EN ISO 14001:2015, PN-N 45001:2018-06 lub równoważnych.

Zamawiający może żądać zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczeniem spełniania przez Wykonawcę określonych norm zarządzania jakością opartych na odpowiednich seriach



norm europejskich oraz certyfikowanych przez akredytowane jednostki na podstawie zapisów zawartych w §9.1 ust. 12 Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. 2020 poz. 2415).

Jednocześnie w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie proponujemy, aby Zamawiający żądał złożenia zaświadczenia przez każdego z Wykonawców w zakresie części zamówienia za które będzie odpowiedzialny.

Należy również zauważyć, że w myśl art. 58 ust. 4 ustawy pzp:

„W odniesieniu do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, zamawiający może określić wymagania związane z realizacją zamówienia w inny sposób niż w odniesieniu do pojedynczych wykonawców, jeżeli jest to uzasadnione charakterem zamówienia i proporcjonalne do jego przedmiotu.”

Żądanie takiego dokumentu od każdego członka konsorcjum ułatwi ocenę wykonawców, szczególnie jeżeli realizują odrębne zadania, w ramach jednego zamówienia. Właściwa ocena umożliwi dokonanie wyboru rzetelnego Wykonawcy, który będzie świadczył usługę transportu i unieszkodliwiania zgodnie ze złożoną ofertą.

W związku z powyższym proponujemy modyfikację rozdziału II SWZ ust. 7 SWZ poprzez dodanie ust. 3 o treści:

*„3. Na podstawie art. 112 ustawy Pzp zamawiający określa warunek udziału w postępowaniu dotyczący **zdolności technicznej** lub zawodowej jeżeli wykaże się:*

- Posiadaniem certyfikatów wdrożenia i stosowania zintegrowanego systemu zarządzania zgodnego z normami PN-EN ISO 9001:2015, PN-EN ISO 14001:2015, PN-N 45001:2018-06 lub równoważnych,*
- Potwierdzeniem spełnienia warunku będzie złożenie kopii posiadanych certyfikatów,*
- W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunek będzie spełniony jeżeli każdy z Wykonawców przedłoży w/w dokumenty w zakresie części zamówienia, za którą będzie odpowiedzialny.”*

Prosimy również o dodanie w rozdziale II SWZ podrozdział 9 ust. 2) „DOKUMENTY SKŁADANE NA WEZWANIE” punktu o treści:

„Certyfikaty wdrożenia i stosowania zintegrowanego systemu zarządzania zgodnego z normami PN-EN ISO 9001:2015, PN-EN ISO 14001:2015, PN-N 45001:2018-06 lub równoważnych. W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie w/w dokument przedłoży każdy z Wykonawców w zakresie części zamówienia, za którą będzie odpowiedzialny.”

ODPOWIEDŹ: Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w rozdziale II podrozdziale 7 SWZ i nie zmienia zapisów.

Pytanie nr 3

Opisując warunki udziału w postępowaniu w rozdziale II podrozdziale 7 SWZ Zamawiający nie postawił wymagań w zakresie **sytuacji ekonomicznej i finansowej**,

Odnosząc się do odpadów medycznych zakaźnych, ze względu na ich specyfikę istotne jest, aby Zamawiający miał możliwość właściwej oceny i wyboru rzetelnego wykonawcy.

Proponujemy, aby w celu potwierdzenia, że Wykonawca spełnia również warunki udziału w postępowaniu, dotyczące **sytuacji ekonomicznej i finansowej**, zobowiązany był posiadać i przedstawić dokument potwierdzający, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.

Jednocześnie proponujemy, aby w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Zamawiający żądał złożenia w/w dokumentu przez każdego z członków konsorcjum, w zakresie części zamówienia, za które będzie odpowiedzialny.

Żądanie takiego dokumentu od każdego członka konsorcjum ułatwi ocenę wykonawców.

W związku z powyższym proponujemy modyfikację rozdziału II SWZ podrozdziału 7 SWZ poprzez dodanie ust. 4 o treści:

*„4. Na podstawie art. 112 ustawy Pzp zamawiający określa warunek udziału w postępowaniu dotyczący **sytuacji ekonomicznej i finansowej** jeżeli wykaże się że :*

- posiada opłaconą polisę ubezpieczeniową od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę ubezpieczenia nie niższą niż **2.000.000,00 zł brutto**.*
- potwierdzeniem spełnienia warunku będzie złożenie kopii posiadanych certyfikatów,*
- W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie w/w dokument przedłoży każdy z Wykonawców w zakresie części zamówienia, za którą będzie odpowiedzialny.”*

Prosimy również o dodanie w rozdziale II SWZ ust. 9 pkt 2) „DOKUMENTY SKŁADANE NA WEZWANIE” punktu o treści:

*„Opłaconą polisę ubezpieczeniową od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę ubezpieczenia nie niższą niż **2.000.000,00 zł brutto**.
W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie w/w dokument przedłoży każdy z Wykonawców w zakresie części zamówienia, za którą będzie odpowiedzialny.”*

ODPOWIEDŹ: Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w rozdziale II podrozdziale 7 SWZ i nie zmienia zapisów.

Pytanie 4

Zgodnie z art. 106 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023 poz. 1605 z późn. zm.)

„1. Zamawiający może żądać innych niż wskazane w art. 104 i art. 105 przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cech lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.”

W celu potwierdzenia, że świadczone usługi spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, wnosimy o dodanie w Specyfikacji Warunków Zamówienia zapisu, że wykonawca ma obligatoryjnie złożyć **dokument wystawiony przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska**, z treści którego będzie wynikało, że usługa w zakresie unieszkodliwiania odpadów prowadzona będzie w spalarni/instalacji, która jest eksploatowana zgodnie z przepisami ochrony środowiska.

Taki dokument stanowi dla Zamawiającego gwarancję, że usługa w zakresie unieszkodliwiania odpadów będzie świadczona zgodnie ze złożoną ofertą i przepisami prawa.

Należy pamiętać, że decyzje administracyjne zezwalające na przetwarzanie odpadów medycznych wydawane są na długi okres, niejednokrotnie na czas nieoznaczony. W trakcie ich obowiązywania spalarnia może zaprzestać prowadzenia procesu unieszkodliwiania. Dlatego żądanie przez Zamawiającego takiego dokumentu jest zasadne i stanowi gwarancję, że usługa będzie realizowana zgodnie ze złożonym zobowiązaniem, co do miejsca przetwarzania odpadów.

W związku z powyższym proponujemy modyfikację rozdziału II podrozdziału 5 SWZ „Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych” w następujący sposób:

„Zamawiający wymaga złożenia dokumentu wystawionego przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska (właściwy miejscowo dla spalarni), z treści którego będzie wynikało, że spalarnia, w której będzie świadczona usługa w zakresie unieszkodliwiania odpadów, jest eksploatowana zgodnie z przepisami ochrony środowiska.

W/w dokument wykonawca złoży wraz z ofertą.”

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wymaga złożenia przedmiotowych środków dowodowych na etapie składania ofert zgodnie z zapisami SWZ, pozostawiając obecne zapisy bez zmian.

Pytanie nr 5

W Rozdziale III podrozdział 4 SWZ Zamawiający dokonał opisu kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny.

Przy wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający będzie kierował się następującymi kryteriami

Lp.	Opis kryterium oceny	Znaczenie (%)
1.	Cena	100%
	Razem	100%

Ponieważ w przypadku odpadów medycznych zakaźnych odległość miejsca unieszkodliwiania od miejsca ich wytwarzania jest istotnym elementem wyboru Wykonawcy proponujemy dodanie dodatkowego pozacenowego kryterium oceny ofert, tj. „Odległość do spalarni”. Stosując takie kryterium Zamawiający będzie miał możliwość dokonać weryfikacji tzw. „zasady bliskości”, o której mowa w art. 20 ustawy o odpadach.

W związku z powyższym proponujemy dodanie do kryteriów oceny ofert dodatkowego kryterium „Odległość do spalarni”

W przypadku zgody Zamawiającego proponujemy modyfikację zapisu w rozdziale III podrozdział 4 SWZ w następujący sposób:

„Przy wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający będzie kierował się następującymi kryteriami i odpowiadającymi im znaczeniami oraz w następujący sposób będzie oceniał spełnienie kryteriów:

Lp.	Opis kryterium oceny	Znaczenie (%)
1	Cena	98%
2	Odległość do spalarni	2%
	RAZEM	100%

Oferty będą oceniane przez komisję przetargową metodą punktową w skali 100-punktowej

CENA – 98%

Cena będzie oceniana metodą punktową wg wzoru:

$$\frac{\text{Cena najniższa ze wszystkich ofert} \times 100 \text{ pkt} \times \text{znaczenie kryterium } 98\%}{\text{Cena oferty badanej}}$$

ODLEGŁOŚĆ DO SPALARNI – 2%

Odległość do spalarni będzie oceniana metodą punktową wg wzoru:

$$\frac{\text{Najkrótsza odległość wskazana w ofertach nie podlegających odrzuceniu} \times 100 \text{ pkt} \times \text{znaczenie kryterium } 2\%}{\text{odległość wskazana w ofercie badanej}}$$

Uwaga

„Odległość do spalarni” oceniana będzie na podstawie danych podanych w punkcie 4 formularza „OFERTA”, gdzie Wykonawca wskaże odległość pomiędzy siedzibą główną Zamawiającego (ul. Ziębicka 34-38, 50-507 Wrocław), a spalarnią w której będą unieszkodliwiane **odpady medyczne.**”

Proponujemy również modyfikację formularza „OFERTA” poprzez dodanie w punkcie 1 zapisu o treści

„Oświadczamy, że odpady medyczne zakaźne objęte przedmiotem zamówienia będą unieszkodliwiane w nw. spalarni:

.....
nazwa spalarni

.....
dokładny adres, tj. miejscowość, kod pocztowy, ulica

zlokalizowana w odległości km od miejsca wytwarzania odpadów tj. siedziby głównej Zamawiającego tj. ul. Fieldorfa 2, 54-049 Wrocław

Odległość zostanie wyznaczona przy użyciu przeglądarki internetowej: [https://www.google.com > maps](https://www.google.com/maps)”

Zastosowanie kryterium „odległość do spalarni” umożliwi Zamawiającemu dokonania weryfikacji tzw. „zasady bliskości”, o której mowa w art. 20 ustawy o odpadach, a ponadto pozwala respektować zasadę konkurencyjności, której ustawodawca nie wyłączył na gruncie ustawy o opadach. Należy jednocześnie nadmienić, że na terenie województwa dolnośląskiego, brak jest instalacji do unieszkodliwienia odpadów zakaźnych.

W tym miejscu wskazać należy na wyrok KIO z dnia 8 maja 2023 r., sygn. akt KIO 1112/23, który zapadł w niemal identycznym stanie faktycznym tj. dotyczącym sytuacji, gdy na terenie województwa nie ma instalacji do unieszkodliwiania odpadów. Izba wskazała w ww. wyroku:

„Z pewnością nie można powiedzieć, że oferta nie czyni zadość zasadzie bliskości, ponieważ Przystępujący wskazał spalarnię dalej położoną. Wykonawca wiedząc jakie ustalono w postępowaniu kryteria, zdawał sobie sprawę jaki wpływ może mieć to na ocenę jego oferty.

Podanie spalarni dalej położonej nie jest jednak złamaniem zasady bliskości. Samo podanie spalarni dalej położonej, jeżeli w danym województwie nie funkcjonuje spalarnia odpadów medycznych lub funkcjonująca nie ma mocy przerobowych, nie jest złamaniem zasady bliskości, lecz działaniem w granicach dopuszczonych przez przepisy wyjątków od ustalonej zasady.”

W wyroku z dnia 22 grudnia 2021 r. w sprawie o sygn. akt KIO 3534/21, Izba stwierdziła, że wynikająca z art. 20 ust. 3 pkt 2 w zw. z ust. 6 zd. 1 ustawy z 2012 r. o odpadach zasada bliskości, powinna być tak interpretowana, aby nie wykluczać konkurencji.

Również w wyroku z dnia 23 czerwca 2022 r., sygn. akt KIO 1533/22, Izba dała wyraz takiej interpretacji, która pozwala pogodzić zasadę bliskości i zasadę konkurencyjności.

„W ocenie Izby Odwołujący dokonuje nieuprawnionej i nieuzasadnionej interpretacji zasady bliskości, a zwłaszcza ustalonego w ustawie o odpadach wyjątku od tej zasady. Jak już Izba podkreśliła, nie było sporne, że na terenie województwa nie ma odpowiedniej spalarni. Tak Odwołujący, jak i Przystępujący wskazali spalarnie spoza województwa - miejsca wytwarzania odpadów. Zamawiający oceniając oferty dokonał działań matematycznych, biorąc pod uwagę wagę ustalonego kryterium - odległość spalarni.”

W wyroku nr 1552/23 Izba podzieliła pogląd wyrażony w wyrokach KIO 1112/23 oraz 1533/22 gdzie wskazano, że:

„... zasada bliskości wynikająca z ustawy o odpadach nie wyklucza działania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, które zostały wyrażone w ustawie Pzp. Dlatego skład orzekający doszedł do przekonania, że zamawiający prawidłowo dokonał wyboru oferty zgodnie z ustalonymi i niekwestionowanymi przez wykonawców kryteriami oceny ofert, którymi jest związany, podobnie jak wykonawcy”.

Również w wyroku sygn. akt nr 1712/23 Izba dała wyraz zasadności stosowania kryterium „Odległość do spalarni” stwierdzając że:

„Zamawiający dał w SWZ wyraz honorowania zasady bliskości czyniąc ją kryterium oceny ofert, jednocześnie zachowując zasady konkurencji podał także inne kryteria mające wpływ na wybór najkorzystniejszej. Izba nie dopatrzyła się w takim działaniu nieprawidłowości i złamania zasad czy to ustawy o odpadach, czy ustawy Pzp”.

Jak wynika z powyższego zastosowanie kryterium „Odległość od spalarni” jest jak najbardziej zasadne i pozwala w sposób rzetelny, bez ograniczania konkurencji, wyłonić i ocenić wykonawcę.

W związku z tym wnosimy o zastosowanie kryteriów oceny ofert jak powyżej

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę kryteriów oceny ofert, pozostawiając zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 6

Zgodnie z zapisem zawartym w § 4 ust. 6 wzoru umowy:

„6. Wykonawca zobowiązuje się do poszanowania zasady bliskości, wynikającej z art. 20 ust. 3 pkt 2 w zw. Z ust. 6 zd. 1 ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. (t.j. Dz.U z 2023 poz 1587) i unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych w instalacjach zlokalizowanych na obszarze województwa ich wytworzenia (woj. dolnośląskie) lub w bezwzględnie najbliższej położonej instalacji do unieszkodliwiania od miejsca ich wytworzenia)”

W niniejszym postępowaniu mamy do czynienia z sytuacją, że na terenie województwa, na którym odpady będą wytwarzane czyli na terenie województwa dolnośląskiego, brak jest instalacji do przetwarzania odpadów medycznych. W związku z powyższym dopuszcza się unieszkodliwianie odpadów zakaźnych na terenie województwa innego niż to, na którym odpady zostały wytworzone.

Aby uściślić oczekiwania Zamawiającego, a także zachować zasadę konkurencyjności i równego traktowania Wykonawców prosimy o modyfikację wyżej cytowanego zapisu w następujący sposób:

„6. Wykonawca zobowiązuje się do poszanowania zasady bliskości, wynikającej z art. 20 ust. 3 pkt 2 w zw. Z ust. 6 zd. 1 ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. (t.j. Dz.U z 2023 poz 1587) i unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych w instalacjach zlokalizowanych na obszarze województwa ich wytworzenia (woj. dolnośląskie) lub w **możliwie** najbliższej położonej instalacji do unieszkodliwiania od miejsca ich wytworzenia)”

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę pozostawiając obecne zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 7

Zgodnie z zapisem zawartym w § pkt 1 wzoru umowy Zamawiający wymaga dostarczenia wraz z fakturą zaakceptowanego przez Zamawiającego miesięcznego zestawienia wygenerowanego w systemie BDO lub formacie ustrukturyzowanym za pośrednictwem platformy elektronicznego fakturowania.

Informujemy, że w związku z uruchomieniem platformy BDO od 01.01.2020 roku dokumenty potwierdzające odbiór odpadów (KPO) są generowane tylko w wersji elektronicznej. Również ich potwierdzanie (transportu i unieszkodliwiania) odbywa się za pośrednictwem platformy. Zamawiający w każdej chwili może sprawdzić ilości odpadów jakie przekazał do unieszkodliwiania. W związku z powyższym nie ma konieczności tworzenia dodatkowych dokumentów w wersji papierowej. Na dzień dzisiejszy zarówno na platformie BDO jak i na platformy elektronicznego fakturowania nie ma możliwości generowania takiego zestawienia.

Prosimy o odstąpienie od wymogu dostarczania zestawienia, o którym mowa powyżej lub wyrażenie zgody na przesyłanie zestawienia w formie zaproponowanej przez Wykonawcę.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody. Postanowienia umowy nie określają terminu wystawienia faktur przez Wykonawcę, a jedynie termin zapłaty wiążący Zamawiającego (więc Wykonawcy do niczego w tym zakresie nie zobowiązują). Nadto, Karty przekazania odpadów wskazują wyłącznie ilość odpadów przekazanych przez Zamawiającego do odbioru a nie potwierdzają ilości ich faktycznej utylizacji przez Wykonawcę, co pozostaje w ścisłym związku z faktem, iż świadczenie pieniężne Zamawiającego jest ekwiwalentem za faktycznie wykonane usługi (vide § 7 ust. 2 proj. Umowy). Nie mniej jednak, Zamawiający jako potwierdzenie wykonania usługi, dopuszcza również dołączenie do faktury miesięcznego zestawienia wygenerowanego przez Wykonawcę, na podstawie Kart przekazania odpadów i dokumentów potwierdzających przekazanie odpadów do instalacji lub ich utylizację (kopie tych dokumentów winne być dołączone do zestawienia).

Pytanie nr 8

Zgodnie z zapisami zawartymi w §10 ust. 1 wzoru umowy Zamawiający określił kary umowne w następujący sposób:

„1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kare umowną w wysokości 1 000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100) w przypadku każdorazowego:

- 1) nie odebrania odpadów w terminach wskazanych w §4 ust. 3 pkt 1) umowy
- 2) stwierdzenia przez zamawiającego nienależytego wykonania przez Wykonawcę któregokolwiek ze zobowiązań wynikających z niniejszej umowy.

Zaproponowane przez Zamawiającego kary nie są proporcjonalne do przewinienia i do ewentualnych strat

na jakie Zamawiający byłby narażony w przypadkach, o których mowa w §10 wzoru umowy. Pragniemy zauważyć, że żądanie wysokich kar umownych może okazać się niekorzystne nie tylko dla Wykonawcy, ale również dla samego Zamawiającego, gdyż może zniechęcić do składania ofert i stanowić przyczynę małego zainteresowania wykonawców ubieganiem się o uzyskanie zamówienia, a to z kolei wpływa na konkurencyjność składanych ofert.

W związku z powyższym proponujemy modyfikację §10 ust. 1 wzoru umowy w następujący sposób:

„1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 300,00 zł (słownie: trzysta złotych 00/100) w przypadku każdorazowego:

1) nie odebrania odpadów w terminach wskazanych w §4 ust. 4 pkt 1) umowy

2) stwierdzenia przez zamawiającego nienależytego wykonania przez Wykonawcę któregośkolwiek ze zobowiązań wynikających z niniejszej umowy.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

Potwierdza natomiast omyłkę pisarską związaną z nawiązaniem do terminów odbioru odpadów, które określone zostały w §4 ust. 4 pkt 1) umowy a nie §4 ust. 3 pkt 1). Zapis zostanie skorygowany w projekcie umowy w tym zakresie.