



WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Budowa szkoły podstawowej oraz ciągu pieszo-rowerowego przy ul. Morenowe Wzgórze w Gdańsku.**

Sygn. postępowania 27/BZP-U.510.27.2024/KB

W związku z pytaniami dotyczącymi wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, działając w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Gdańska, na podstawie art. 135 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, udziela poniższych wyjaśnień treści SWZ:

Pytanie nr 3:

PYTANIE DO SWZ

Dotyczy warunków udziału w postępowaniu. Czy Zamawiający uznaje za spełniające wymogi SWZ doświadczenie Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w sytuacji, gdy Wykonawcy ci w tym samym składzie osobowym wykonali wspólnie w całości roboty opisane w pkt VI.C.3 SWZ. W przypadku odpowiedzi negatywnej, wnosimy o dostosowanie zapisów SWZ do przepisów art. 117 ust. 1 p.z.p. poprzez wprowadzenie obiektywnie uzasadnionych i niedyskryminujących warunków udziału w postępowaniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, w szczególności przez zapewnienie, że w przypadku gdy Wykonawcy, którzy dotychczas wspólnie w całości w tym samym składzie wykonywali roboty budowlane spełniające wymogi doświadczenia ustalone w SWZ nie są pozbawieni możliwości udziału w przetargu jedynie z uwagi na charakter ich udziału w postępowaniu.

W ocenie pytającego wprowadzony przez Zamawiającego zapis pkt VI.C.5 SWZ przewidujący wymóg, aby w przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia przez wykonawców, warunek określony w pkt 3 spełniał samodzielnie co najmniej jeden z nich narusza art. 117 ust. 1 p.z.p. wprowadzając nieobiektywne, nieuzasadnione charakterem zamówienia i nieproporcjonalne warunki udziału w postępowaniu dla wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Zwracamy przy tym uwagę, że pozytywna odpowiedź na powyższe pytanie nie będzie prowadzić do sytuacji sumowania doświadczenia z dwóch różnych robót budowlanych, lecz sytuacji, w której wszyscy wykonawcy składający ofertę w dotychczasowej swojej całej wieloletniej działalności realizowali wszystkie kontrakty w ramach dwuosobowego konsorcjum i którzy dysponują wspólnie wymaganym doświadczeniem, a nie doświadczeniami sumowanymi z ich odrębnych od siebie realizacji.

W orzecznictwie wskazuje się na nieadekwatność sumowania doświadczenia wynikającego z różnych robót budowlanych. KIO 1495/14 : „wykazania PO JEDNEJ ROBOCIE BUDOWLANEJ opisanej przez Zamawiającego potwierdzałyby, że żaden z Wykonawców nie ma wymaganego doświadczenia.” oraz KIO/KU 62/14: „Wykazanie się przez poszczególnych członków konsorcjum wykonaniem PO JEDNEJ ROBOCIE opisanej przez zamawiającego w warunku, lub sumowanie większej ilości robót”.

W żadnym zaś wypadku orzecznictwo, ani obecnie obowiązująca ustawa Prawo zamówień publicznych, nie przewiduje możliwości dyskryminowania wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, którzy dotychczasowe zamówienia publiczne realizowali wspólnie w całości w ramach tego samego konsorcjum. W takiej sytuacji nie zachodzi bowiem żadna sytuacja sumowania oddzielnych realizacji, a wykonawcy wspólnie ubiegających się o zamówienie wykazują wspólne całościowe wykonanie powtarzalnych robót zgodnie z warunkami postawionymi w SWZ.

Innymi słowy, za dyskryminacyjne wobec wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie należy postawienie warunku, aby wszystkie roboty były wykonane przez jednego z nich a nie przez nich wspólnie. Wykonawcy, którzy wykonali wspólnie kilkadziesiąt robót danego typu posiadają niewątpliwie takie same lub większe doświadczenie - przystępując wspólnie do przetargu na kolejną robotę, co jeden wykonawca, który wykonał samodzielnie jedną taką robotę budowlaną.



Odpowiedź nr 3:

Zamawiający potwierdza, że w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, uzna warunek udziału w postępowaniu opisany w ust. VI lit. C pkt 3 SWZ za spełniony, jeżeli wykażą, że wykonali oni wspólnie co najmniej jedno zamówienie opisane w wymienionym wyżej ustępie VI SWZ.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie dopuszcza możliwości sumowania doświadczenia wynikającego z wykonanych wielu robót budowlanych w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, określonego w ust. VI lit. C pkt 3 SWZ.

Pytanie nr 15:

Zgodnie z Rozdz. IX pkt. 6 Wadium wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, musi wskazywać jako beneficjenta Gminę Miasta Gdańska – Dyрекję Rozbudowy Miasta Gdańska.

Prosimy o informację czy w gwarancji wadialnej mają być dane adresowe Gminy Miasta Gdańska (80-83 Gdańsk ul. Nowe Ogrody 8/12) czy dane Zamawiającego- DRMG (80-560 Gdańsk, ul. Żaglowa 11)?

Odpowiedź nr 15:

Zamawiający informuje, że beneficjentem powinna być Gmina Miasta Gdańska - Dyрекcja Rozbudowy Miasta Gdańska ul. Żaglowa 11, 80-560 Gdańsk.

Pytanie nr 16:

Prosimy o potwierdzenie, że do oferty Oferent składa tylko – formularz – załącznik nr 1 do SWZ i wadium, a pozostałe dokumenty tj. załączniki: nr 2 (JEDZ), 2a,3,6,7 i inne środki dowodowe po wezwaniu Zamawiającego w przypadku najwyżej ocenionej oferty?

Odpowiedź nr 16:

Zamawiający informuje, że wraz z ofertą należy złożyć dokumenty, które wynikają z zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca nie jest obowiązany do złożenia wraz z ofertą oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy (Jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia). Zamawiający przewiduje możliwość żądania tego oświadczenia wyłącznie od wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona.

Zamawiający potwierdza również, że zgodnie z ust. IX SWZ oferta musi być zabezpieczona wadium.

Jednocześnie Zamawiający nie wskaże wykazu dokumentów w inny sposób niż wskazany w SWZ, ponieważ mógłby on wprowadzić wykonawców w błąd – zakres dokumentów może się różnić w zależności od sytuacji danego wykonawcy składającego ofertę.

Pytanie nr 20:

Zgodnie z VI. A pkt 2 SWZ Zamawiający nie będzie stosował fakultatywnych przesłanek wykluczenia. Wnioskujemy o dostosowanie pytań w JEDZ do wybranych przesłanek.

Odpowiedź nr 20:

Zamawiający wskazuje, że ust. VI lit. A pkt 2 SWZ stanowi, że Zamawiający przewiduje wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 1 i 4 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie zamierza wprowadzać zmian do załącznika nr 2 do SWZ – wzoru jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, a instrukcja wypełniania jednolitego dokumentu znajduje się na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych pod adresem: <https://www.gov.pl/web/uzp/jednolity-europejski-dokument-zamowienia>.



Pytanie nr 21:

Prosimy o potwierdzenie, że wraz z ofertą Wykonawca składa:

1. Pełnomocnictwo
2. dowód wniesienia wadium
3. oświadczenie dotyczące braku podstaw wykluczenia
4. oświadczenie, z którego wynika które roboty, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy
5. zobowiązanie podmiotu

natomiast na wezwanie, wykonawca najwyższej oceniony przedstawia:

1. JEDZ
2. Zaświadczenia z KRK
3. KRS
4. Zaświadczenie z Urzędu karbowego
5. Zaświadczenie z ZUS
6. Oświadczenie o aktualności danych zawartych w JEDZ
7. Opinia bankowa
8. Wykaz robót z referencjami
9. Wykaz osób

Odpowiedź nr 21:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 16.

Pytanie nr 71:

Proszę o wydłużenie terminu

- 1 Terminu zakończenia robót z 55 do 72 tygodni od podpisania umowy
 2. Terminu wykonania zamówienia z 64 tygodni do 81 tygodni od podpisania umowy
- Zgodnie z terminami zawartymi w SWZ wykonanie robót w technologii tradycyjnej jest mało realne.

Odpowiedź nr 71:

Zamawiający informuje, że nie wprowadza zmian treści SWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 80:

Prosimy o informację czy wykonawca, którego oferta zostanie najwyższej oceniona będzie zobowiązany do złożenia na wezwanie oświadczenia w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp dotyczące przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej. Jeżeli tak to prosimy o udostępnienie stosownego wzoru oświadczenia.

Odpowiedź nr 80:

Zamawiający informuje, że zgodnie z ust. VI SWZ Wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia dodatkowego oświadczenia w zakresie art. 108 ust. pkt 5 ustawy Pzp o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej. Oświadczenie w powyższym zakresie Wykonawca składa w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy (Jednolity europejski dokument zamówienia) w części III lit. C, a następnie na wezwanie Zamawiającego potwierdza jego aktualność poprzez złożenie oświadczenia, o którym mowa w ust. VI lit. A pkt 4 ppkt 5).

Krzysztof Małkowski
p.o. Dyrektora

Podpisano elektronicznie: 15.03.2024 r.