Wągrowiec, dnia 27.06.2023 r.

**Załącznik do Informacji o wyborze oferty.**

RI.271.1.2023.FZ

**Dotyczy zamówienia publicznego pn.: ,,Dostawa i wdrożenie systemu ezd w Urzędzie Gminy Wągrowiec wraz z zakupem sprzętu IT”.**

**Część I pn.: ,,Dostawa i wdrożenie systemu ezd w Urzędzie Gminy Wągrowiec”**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa, adres Wykonawcy | Liczba punktów w kryterium ,,Cena” | Liczba punktów w kryterium ,,Okres gwarancji” | Liczba punktów w kryterium ,,Cena” i ,,Okres gwarancji” - Łączna punktacja | Uzasadnienie/Uwagi |
| 1. | **ZETO Lublin Sp. z o.o.****ul. Diamentowa 2****20-447 Lublin** | 44,73 | 40,00 | 84,73 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęły trzy oferty. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Oferta złożona przez **ZETO Lublin Sp. z o.o.** otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 2, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych.  |
| 2. | **MADKOM SPÓŁKA AKCYJNA****Aleja Zwycięstwa 96/98****81-451 Gdynia** | 60,00 | 40,00 | 100,00 | Wykonawca **MADKOM SPÓŁKA AKCYJNA** złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu dla Części I wpłynęły 3 oferty. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp poprawił w ofercie oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca złożył wymagane w SWZ podmiotowe środki dowodowe.Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego, nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta Nr 2 złożona przez **MADKOM SPÓŁKA AKCYJNA Aleja Zwycięstwa 96/98 81-451 Gdynia** jest zgodna ze Specyfikacją Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena i okres gwarancji. Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.  |
| 3. | **e-Instytucja.pl Sp. z o.o.****ul. Marszałkowska 58****00-545 Warszawa** | 50,57 | 40,00 | 90,57 | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęły trzy oferty. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Oferta złożona przez **e-Instytucja.pl Sp. z o.o.** otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 2, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. |