

Świdnik, dnia 25 kwietnia 2024 roku

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia na „zakup pierwszego wyposażenia budynku Specjalnego Ośrodka Szkolno - Wychowawczego im. Henryka Sienkiewicza w Świdniku w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa budynku Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Świdniku wraz z zagospodarowaniem terenu oraz zakupem pierwszego wyposażenia”

ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część nr 7

Zamawiający, na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej PZP, zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie Zadania nr 7 – zakup wraz z dostawą monitorów interaktywnych.

Za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez **Dreamtec Sp. z o.o.**, Plac Strzelecki 20, 50-224 Wrocław.

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą pod względem kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta Wykonawcy jest ważna, nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała największą liczbę punktów.

Oferty Wykonawców i ocena (punktacja) zgodnie z poniższym:

| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy | Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert: | |
|--------------|--|--|-----------------------------|
| | | Cena / Termin wykonania zamówienia / Okres gwarancji | Termin wykonania zamówienia |
| 4 | Grupa MAC S.A 25-561 Kielce, Witosa 76 | Oferta odrzucona – nie podlega ocenie | |
| 7 | Dreamtec Sp. z o.o. 50-224 Wrocław, Plac Strzelecki 20 | 60,00 30,00 10,00 | 100,00 |
| 8 | Wilanka sp. z o.o. ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa | Oferta odrzucona – nie podlega ocenie | |
| 9 | ALTARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 25-547 Kielce, Warszawska 151 | Oferta odrzucona – nie podlega ocenie | |
| 10 | Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Inter-Tab Jan Pazdecki 62-872 Godziesze Małe , Józefów 27 | Oferta odrzucona – nie podlega ocenie | |
| 12 | New Life Property Sp. z o.o. 02-014 Warszawa, Nowogrodzka 64/43 | Oferta odrzucona – nie podlega ocenie | |

| | | | |
|----|---|---------------------------------------|-------|
| 13 | AV MULTIMEDIA MAŁYSZ I SPÓŁKA, SPÓŁKA JAWNA 25-368 KIELCE, BARTOSZA GŁOWACKIEGO 7 M7 | Oferta odrzucona – nie podlega ocenie | |
| 17 | TRONUS POLSKA SP. Z O.O. ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa | Oferta odrzucona – nie podlega ocenie | |
| 20 | PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO- USŁUGOWE "BMS" SP. J. T.BIAŁOWĄS,Z.BIELECKI 82-500 KWIDZYN, STASZICA 22 | 28,78 30,00 10,00 | 68,78 |
| 21 | BENER MICHAŁ BENKA 80-215 GDAŃSK, WILEŃSKA 59B/15 | 31,62 30,00 10,00 | 71,62 |
| 22 | Encoretech PL Sp. z o.o. 25-953 Kielce, ul. Zagnańska 27 | Oferta odrzucona – nie podlega ocenie | |
| 24 | MEGATECH Dariusz Gutek, ul. Energetyków 45, 20-468 Lublin | 36,76 30,00 10,00 | 76,76 |

Zamawiający odrzucił następujące oferty:

1. Grupa MAC S.A, Witosza 76, 25-561 Kielce - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca w ofercie nie określił producenta, modelu, parametrów stojaka podłogowego do monitora 85” ani uchwyty ściennego do monitora interaktywnego 65”, a zatem Zamawiający nie otrzymał oferty podlegającej ocenie, gdyż nie jest możliwa weryfikacja pod względem poprawności oferowanych produktów względem dokumentów zamówienia. W rezultacie należy przyjąć, że złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. Wilanka sp. z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca w ofercie zaoferował stojak podłogowy do monitora interaktywnego 65” zamiast uchwyty regulowanego, w rezultacie należy przyjąć, że złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

3. ALTARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Warszawska 151, 25-547 Kielce - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca w ofercie nie określił producenta, modelu, parametrów stojaka podłogowego do monitora 85” ani uchwyty ściennego do monitora interaktywnego 65”, a zatem Zamawiający nie otrzymał oferty podlegającej ocenie, gdyż nie jest możliwa weryfikacja pod względem poprawności oferowanych produktów względem dokumentów zamówienia. W rezultacie należy przyjąć, że złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

4. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Inter-Tab Jan Pazdecki, Józefów 27, 62-872 Godziesze Małe - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca w ofercie nie określił producenta, modelu, parametrów uchwyty ściennego do monitora interaktywnego 65”, a zatem Zamawiający nie otrzymał oferty podlegającej ocenie, gdyż nie jest możliwa weryfikacja pod względem poprawności oferowanych produktów względem dokumentów zamówienia. W rezultacie należy przyjąć, że złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

5. New Life Property Sp. z o.o., Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca w ofercie nie określił producenta, modelu, parametrów stojaka podłogowego do monitora 85” ani uchwyty ściennego do monitora interaktywnego 65”, a zatem Zamawiający nie otrzymał oferty podlegającej ocenie, gdyż nie jest możliwa weryfikacja pod względem poprawności oferowanych produktów względem dokumentów zamówienia. W rezultacie należy przyjąć, że złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

6. AV Multimedia Małysz i Spółka Spółka Jawna, Bartosza Głowackiego 7 M7, 25-368 Kielce - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca w ofercie nie określił producenta, modelu, parametrów uchwyty ściennego do monitora interaktywnego 65”, a zatem Zamawiający nie otrzymał oferty podlegającej ocenie, gdyż nie jest możliwa weryfikacja pod względem poprawności oferowanych produktów względem dokumentów zamówienia. W rezultacie należy przyjąć, że złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

7. TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 05.04.2024 r. zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upłynął w dniu 10.04.2024 r. Z uwagi na brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, ofertę należało odrzucić.

8. Encoretech PL Sp. z o.o., ul. Zagnańska 27, 25-953 Kielce – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 05.04.2024 r. zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upłynął w dniu 10.04.2024 r. Z uwagi na brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, ofertę należało odrzucić.