



**KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI
WE WROCŁAWIU**
WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
I FUNDUSZY POMOCOWYCH
50-040 Wrocław , ul. Podwale 31-33,
tel. 47 871 39 78
www.dolnoslaska.policja.gov.pl
monika.andruszkiewicz@wr.policja.gov.pl

PUZ-2380-071-017-071/2024/MA

Wrocław, 25.07.2024 r.

-Uczestnicy postępowania nr PUZ-2380-071-017-071/2024/MA –

**INFORMACJA O WYBORZE OFERT NAJKORZYSTNIEJSZYCH W POSZCZEGOLNYCH CZĘŚCIACH
POSTĘPOWANIA**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz art. 260 ust. 1 *ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 – tekst jednolity ze zmianami)*, Zamawiający zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest dostawa wyposażenia specjalnego dla funkcjonariuszy garnizonu dolnośląskiego, sprawa numer PUZ-2380-071-017-071/2024/MA, dokonał wyboru ofert najkorzystniejszych w poszczególnych częściach postępowania:

**Część 1: dostawa wyposażenia specjalnego dla instruktorów strzelań – dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej: FHTM SP Z O.O. (DAWNIEJ MILITARIA.PL SP. Z O.O. SP. K.) ul. Oławska 16, 50-123 Wrocław, NIP: 8971750736
Cena oferty brutto: 264 583,50 zł**

**Część 2: dostawa wyposażenia specjalnego dla funkcjonariuszy ruchu drogowego (elementy białe) – dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej: NitraMed Nitra Natalia ul. św. Mikołaja 21-29 lok 1 a , 50-128 Wrocław
Cena oferty brutto: 99 744,39 zł**

**Część 3: dostawa wyposażenia specjalnego dla funkcjonariuszy ruchu drogowego (elementy odblaskowe) – dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej: LUBMAR Andrzej Lubera ul. Jastruna 23, 33-100 Tarnów NIP: 8731681869
Cena oferty brutto: 65 039,84 zł**

**Część 4: dostawa wyposażenia specjalnego dla funkcjonariuszy różnych służb (okulary przeciwsłoneczne) – dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej: NitraMed Nitra Natalia ul. św. Mikołaja 21-29 lok 1 a , 50-128 Wrocław
Cena oferty brutto: 79 801,17 zł**

**Część 5: dostawa wyposażenia specjalnego dla funkcjonariuszy laboratorium kryminalistycznego (walizki laboratoryjne) – dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej: NitraMed Nitra Natalia ul. św. Mikołaja 21-29 lok 1 a , 50-128 Wrocław, NIP: 9871395100
Cena oferty brutto: 4 018,41 zł**

**Część 6: dostawa wyposażenia specjalnego dla funkcjonariuszy laboratorium kryminalistycznego (maski) – dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej: DHP Safety Dariusz Packi, ul. Hutnicza 24, 84-230 Rumia NIP: 9580080574
Cena oferty brutto: 23 173,20 zł**

**Część 7: dostawa wyposażenia specjalnego dla funkcjonariuszy laboratorium kryminalistycznego (plecaki) – dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej: NitraMed Nitra Natalia ul. św. Mikołaja 21-29 lok 1 a , 50-128 Wrocław NIP: 8971395100
Cena oferty brutto: 37 704,42 zł**

**Część 8: dostawa wyposażenia specjalnego dla funkcjonariuszy laboratorium kryminalistycznego (urządzenie nadmuchująco-filtrujące) – dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej: DHP Safety Dariusz Packi, ul. Hutnicza 24, 84-230 Rumia NIP: 9580080574
Cena oferty brutto: 37 014,39 zł**

**Część 9: dostawa wyposażenia specjalnego dla funkcjonariuszy pełniących służbę na motocyklach – dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej: J.M.G. Motocykle 56-400 Oleśnica, Sokołowice 102a NIP: 9111759543
Cena oferty brutto: 8 170,00 zł**

**Część 10: dostawa wyposażenia specjalnego dla funkcjonariuszy pełniących służbę na rowerach – dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej: BIEGOSFERA SP. Z O.O. ul. OKRĘŻNA 8, 44-100 GLIWICE NIP: 9571027149
Cena oferty brutto: 19 950,00 zł**

Uzasadnienie dla części 1: W terminie składania ofert, tj. do dnia 10.07.2024 r. do godziny 10:00 złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto zł
2	TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2 A 01-237 Warszawa	196 386,80 po poprawieniu omyłek rachunkowych: 196 379,11
4	FHTM SP Z O.O ul. Oławska 16, 50-123 Wrocław	264 583,50
7	Supply24 Sp. z o.o. pl. Solny 18/19 lok. 6, 50-063 Wrocław	268 941,96
9	NitraMed Nitra Natalia ul. św. Mikołaja 21-29 lok 1 a , 50-128 Wrocław	275 149,46 po poprawieniu omyłki rachunkowej: 275 150,40

Zamawiający dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawców. Wykonawcy złożyli w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp aktualne na dzień składania ofert oświadczenia w zakresie wskazanym w załączniku nr 2 do SWZ, tj. oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Informacje zawarte w oświadczeniu stanowią potwierdzenie, że wykonawcy nie podlegają wykluczeniu z postępowania. Warunki udziału w postępowaniu nie zostały określone.

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert:

Działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający poprawił oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek w ofertach następujących firm:

1) TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2 A 01-237 Warszawa

UZASADNIENIE: W Rozdziale XVII pkt 6 SWZ Zamawiający określił sposób obliczenia ceny następująco:

W formularzu ofertowym należy podać: cenę jednostkową brutto oraz wartość brutto. Cenę oferty brutto dla każdej z części postępowania należy obliczyć następująco:

cena jednostkowa brutto x ilość = wartość brutto; suma wartości brutto wszystkich pozycji asortymentowych stanowić będzie cenę (wartość) oferty w danej części postępowania.

W formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, nieprawidłowo obliczono wartości poszczególnych pozycji w niżej wymienionych częściach postępowania. Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał cenę jednostkową brutto dla danej pozycji, a następnie przeliczył cenę podaną przez Wykonawcę przez ilość zamawianego asortymentu, z uwzględnieniem konsekwencji dokonanych poprawek:

lp.	Asortyment	ilość	Cena jednostkowa brutto	Wartość brutto obliczona przez Wykonawcę	Wartość brutto obliczona prawidłowo
1.	Aktywne ochronniki słuchu	99	60,65	6004,48	6004,35
2.	Pasywne ochronniki słuchu	30	66,72	2001,46	2001,60
3.	Okulary taktyczne	73	48,52	3542,22	3541,96
4.	Gogle strzeleckie	170	48,52	8249,00	8248,40
5.	Zatyczki do uszu	3125	54,59	170585,63	170593,75
6.	Ochronniki wzroku	45	60,31	2728,97	2713,95
7.	Gogle strzeleckie	45	72,78	3275,06	3275,10
RAZEM:				196 386,80	196 379,11

Zamawiający informuje, iż tak obliczoną cenę oferty brutto zastosował do wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1 postępowania.

2) FHTM SP Z O.O. ul. Oławska 16 50-123 Wrocław

UZASADNIENIE: W formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, nieprawidłowo obliczono wartości poszczególnych pozycji w niżej wymienionych częściach postępowania. Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał cenę jednostkową brutto dla danej pozycji, a następnie przeliczył cenę podaną przez Wykonawcę przez ilość zamawianego asortymentu, z uwzględnieniem konsekwencji dokonanych poprawek:

lp.	Asortyment	ilość	Cena jednostkowa brutto	Wartość brutto obliczona przez Wykonawcę	Wartość brutto obliczona prawidłowo
1.	Aktywne ochronniki słuchu	99	1268,00	125 532,00	125 532,00
2.	Pasywne ochronniki słuchu	30	122,00	3660,00	3660,00
3.	Okulary taktyczne	73	188,00	13 724,00	13 724,00
4.	Gogle strzeleckie	170	469,00	79 730,00	79 730,00
5.	Zatyczki do uszu	3125	0,82	79 730,00	2562,50
6.	Ochronniki wzroku	45	567,00	25 515,00	25 515,00
7.	Gogle strzeleckie	45	308,00	13 860,00	13 860,00
RAZEM:				264 583,50	264 583,50

Zamawiający informuje, że poprawienie w/w omyłki rachunkowej nie ma wpływu na cenę oferty brutto prawidłowo obliczoną przez Wykonawcę.

3) NitraMed Nitra Natalia ul. św. Mikołaja 21-29 lok 1 a 50-128 Wrocław

UZASADNIENIE: W formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, nieprawidłowo obliczono wartości poszczególnych pozycji w niżej wymienionych częściach postępowania. Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał cenę jednostkową brutto dla danej pozycji, a następnie przeliczył cenę podaną przez Wykonawcę przez ilość zamawianego asortymentu, z uwzględnieniem konsekwencji dokonanych poprawek:

lp.	Asortyment	ilość	Cena jednostkowa brutto	Wartość brutto obliczona przez Wykonawcę	Wartość brutto obliczona prawidłowo
-----	------------	-------	-------------------------	--	-------------------------------------

1.	Aktywne ochronniki słuchu	99	1332,09	131 876,91	131 876,91
2.	Pasywne ochronniki słuchu	30	107,01	3210,30	3210,30
3.	Okulary taktyczne	73	148,83	10 864,59	10 864,59
4.	Gogle strzeleckie	170	569,49	96 813,30	96 813,30
5.	Zatyczki do uszu	3125	0,48	1499,06	1500,00
6.	Ochronniki wzroku	45	394,83	17 767,35	17 767,35
7.	Gogle strzeleckie	45	291,51	13 117,95	13 117,95
RAZEM:				275 149,46	275 150,40

Zamawiający informuje, iż tak obliczoną cenę oferty brutto zastosował do wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1 postępowania.

Ponadto, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia iż odrzucił ofertę firmy TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2 A 01-237 Warszawa z części 1 postępowania.

UZASADNIENIE: Podstawą odrzucenia oferty jest 226 ust. 1 pkt 5) Pzp.

Działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający dnia 16.07.2024 r. zwrócił się o udzielenie wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w części 1 postępowania. W Rozdziale V pkt 2 SWZ, Zamawiający wskazał, iż przedmiotem zamówienia w części 1 postępowania jest dostawa wyposażenia specjalnego dla instruktorów strzelań w ilościach i minimalnych parametrach określonych w załączniku nr 1 do SWZ (Formularz ofertowy) oraz w załączniku nr 1 do Projektowanych postanowień umowy.

Zamawiający dnia 05.07.2024 r. wprowadził zmianę do części 1 postępowania i zmienił opis przedmiotu zamówienia w pozycjach 3, 6 i 7 Formularza ofertowego oraz załącznika nr 1 do PPU. Ponieważ w/w Wykonawca złożył ofertę na formularzu, który nie uwzględnia wprowadzonych zmian, Zamawiający zwrócił się o potwierdzenie, że w części 1 postępowania Wykonawca oferuje:

Poz. 3: Okulary taktyczne o wytrzymałości mechanicznej szyb pozwalającej chronić oczy przed odłamkami, rykoszetami i innymi nadlatującymi obiektami wg klasy F, anatomicznie wyprofilowane oprawki jak i soczewki okularów, kształt oprawek zapewnia dobre dopasowanie i nie ogranicza komfortu podczas używania ochronników słuchu czy urządzeń noktowizyjnych, kolor oprawy black, wymiary ramki 44x25x120, ochrona 100% UV/UVB, normy balistyczne Ballistic, ANSI HVP , EN.166F

Poz. 6: Ochronniki wzroku - lekkie i wytrzymałe okulary ochronne o właściwościach balistycznych, soczewki pokryte powłoką zabezpieczającą przed zarysowaniem i zaparowaniem, atestowana wytrzymałość zgodna z normą typu U.S. MIL SPEC MIL-PRF-31013 oraz ANSI Z87.1-2010, wymienny silikonowy nosek, antypoślizgowe zauszniki, kolor oprawki brązowy lub czarny, 3 pary szybkowymiennych wizjerów umożliwiających pracę w warunkach dobrej widoczności, w dużym nasłonecznieniu, w warunkach ograniczonej widoczności tj.: przezroczyste, przyciemniane, żółte, materiał soczewek poliwęglan balistyczny, w zestawie: pokrowiec na okulary, woreczek ochronny x2, chustka do czyszczenia, pasek zabezpieczający przed zagubieniem, montowany na zatrzask do zauszników. Waga okularów: 34-36g.

Poz. 7: Gogle strzeleckie - wizjer wykonany z balistycznego poliwęglanu o standardzie wytrzymałości nie mniejszym niż STANAG 2920. Zabezpieczone powłoką zapobiegającą rysowaniu i parowaniu. Możliwość zamontowania szkieł korekcyjnych. Gogle wyposażone w łatwo wypinany pasek o szerokości 33-25 mm, uniemożliwia zsuniecie się gogli z hełmu. W zestawie miękki pokrowiec, sztywne etui. Waga zestawu: 220-228 g.

Wyjaśnienia należało przesłać do dnia 19.07.2024 r. Ponieważ w powyższym terminie wyjaśnienia nie zostały złożone, tym samym nie wykonawca nie potwierdził, że w części 1 postępowania oferuje asortyment zgodny z wymaganiami określonymi dnia 05.07.2024 r. Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający odrzucił ofertę TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2 A 01-237 Warszawa z części 1 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z Rozdziałem XVIII pkt 1 SWZ, przy ocenie ofert zostanie uwzględnione kryterium najniższej ceny. Zamawiający dokona oceny ofert, które nie podlegają odrzuceniu. Za najkorzystniejszą została uznana oferta z najniższą ceną, a ranking cen przedstawia się następująco:

Pozycja oferty w rankingu	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto zł
1	FHTM SP Z O.O ul. Oławska 16, 50-123 Wrocław	264 583,50
2	Supply24 Sp. z o.o. pl. Solny 18/19 lok. 6, 50-063 Wrocław	268 941,96
3	NitraMed Nitra Natalia ul. św. Mikołaja 21-29 lok 1a, 50-128 Wrocław	275 150,40
	TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2 A 01-237 Warszawa	Oferta odrzucona

Cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jednakże Zamawiający zmoże zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. od dnia 31.07.2024 r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 08.08.2024 r.

Uzasadnienie dla części 2: W terminie składania ofert, tj. do dnia 10.07.2024 r. do godziny 10:00 złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto zł
2	TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2 A 01-237 Warszawa	269 683,71 po poprawieniu omyłek rachunkowych: 269 685,67
9	NitraMed Nitra Natalia ul. św. Mikołaja 21-29 lok 1 a , 50-128 Wrocław	99 744,39

Zamawiający dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawców. Wykonawcy złożyli w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp aktualne na dzień składania ofert oświadczenia w zakresie wskazanym w załączniku nr 2 do SWZ, tj. oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Informacje zawarte w oświadczeniu stanowią potwierdzenie, że wykonawcy nie podlegają wykluczeniu z postępowania. Warunki udziału w postępowaniu nie zostały określone.

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert:

Działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający poprawił oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek w ofertach następujących firm:

1) TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2 A 01-237 Warszawa

UZASADNIENIE: W Rozdziale XVII pkt 6 SWZ Zamawiający określił sposób obliczenia ceny następująco:

W formularzu ofertowym należy podać: cenę jednostkową brutto oraz wartość brutto. Cenę oferty brutto dla każdej z części postępowania należy obliczyć następująco:

cena jednostkowa brutto x ilość = wartość brutto; suma wartości brutto wszystkich pozycji asortymentowych stanowić będzie cenę (wartość) oferty w danej części postępowania.

W formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, nieprawidłowo obliczono wartości poszczególnych pozycji w niżej wymienionych częściach postępowania. Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał cenę jednostkową brutto dla danej pozycji, a następnie przeliczył cenę podaną przez Wykonawcę przez ilość zamawianego asortymentu, z uwzględnieniem konsekwencji dokonanych poprawek:

lp.	Asortyment	ilość	Cena jednostkowa brutto	Wartość brutto obliczona przez Wykonawcę	Wartość brutto obliczona prawidłowo
1.	Pokrowiec biały na czapkę	703	224,83	158 055,35	158 055,49

2.	Pas biały z poprzeczką	705	149,89	105 670,64	105 672,45
3.	Białe	53	112,41	5 957,71	5 957,73
RAZEM:				269683,71	269 685,67

Zamawiający informuje, iż tak obliczoną cenę oferty brutto zastosował do wyboru oferty najkorzystniejszej w części 2 postępowania.

Ponadto, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w związku z domniemaniem wystąpienia ceny rażąco niskiej w części 2 postępowania w ofercie złożonej przez:

NitraMed Nitra Natalia ul. św. Mikołaja 21-29 lok 1 a 50-128 Wrocław

Cena całkowita oferty w części 2 jest niższa:

- o 46,00% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp;

Ze złożonych przez w/w Wykonawcę wyjaśnień w sposób czytelny oraz niepodlegający wątpliwościom wynika, iż przedstawiona w ofercie cena nie jest w sposób zamierzony zaniżona i nieadekwatna do rzeczywistej wartości przedmiotu zamówienia. Zamawiający przyjął wyjaśnienia Wykonawcy.

Zgodnie z Rozdziałem XVIII pkt 1 SWZ, przy ocenie ofert zostanie uwzględnione kryterium najniższej ceny. Zamawiający dokona oceny ofert, które nie podlegają odrzuceniu. Za najkorzystniejszą została uznana oferta z najniższą ceną, a ranking cen przedstawia się następująco:

Pozycja oferty w rankingu	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto zł
1	NitraMed Nitra Natalia ul. św. Mikołaja 21-29 lok 1 a , 50-128 Wrocław	99 744,39
2	TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordon 2 A 01-237 Warszawa	269 685,67

Cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jednakże Zamawiający zmoże zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. od dnia 31.07.2024 r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 08.08.2024 r.

Uzasadnienie dla części 3: W terminie składania ofert, tj. do dnia 10.07.2024 r. do godziny 10:00 złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto zł
2	TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordon 2 A 01-237 Warszawa	124 543,69 po poprawieniu omyłek rachunkowych: 124 543,48
3	ZAKŁAD ODZIEŻOWY YESS ul. Banacha 6, 76-200 Słupsk	71 032,80
8	LUBMAR Andrzej Lubera ul. Jastruna 23, 33-100 Tarnów	65 039,84
9	NitraMed Nitra Natalia ul. św. Mikołaja 21-29 lok 1 a , 50-128 Wrocław	96 277,02

Zamawiający dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawców. Wykonawcy złożyli w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp aktualne na dzień składania ofert oświadczenia w zakresie wskazanym w załączniku nr 2 do SWZ, tj. oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Informacje zawarte w oświadczeniu stanowią

potwierdzenie, że wykonawcy nie podlegają wykluczeniu z postępowania. Warunki udziału w postępowaniu nie zostały określone.

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert. Działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający poprawił oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek w ofertach następujących firm:

1) TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2 A 01-237 Warszawa

UZASADNIENIE: W Rozdziale XVII pkt 6 SWZ Zamawiający określił sposób obliczenia ceny następująco:

W formularzu ofertowym należy podać: cenę jednostkową brutto oraz wartość brutto. Cenę oferty brutto dla każdej z części postępowania należy obliczyć następująco:

cena jednostkowa brutto x ilość = wartość brutto; suma wartości brutto wszystkich pozycji asortymentowych stanowić będzie cenę (wartość) oferty w danej części postępowania.

W formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, nieprawidłowo obliczono wartości poszczególnych pozycji w niżej wymienionych częściach postępowania. Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał cenę jednostkową brutto dla danej pozycji, a następnie przeliczył cenę podaną przez Wykonawcę przez ilość zamawianego asortymentu, z uwzględnieniem konsekwencji dokonanych poprawek:

lp.	Asortyment	ilość	Cena jednostkowa brutto	Wartość brutto obliczona przez Wykonawcę	Wartość brutto obliczona prawidłowo
1.	Naramienniki ostrzegawcze (odblaskowe)	651	63,64	41429,59	41429,64
2.	Kamizelka odblaskowa	653	127,28	83114,10	83113,84
RAZEM:				124543,69	124 543,48

Zamawiający informuje, iż tak obliczoną cenę oferty brutto zastosował do wyboru oferty najkorzystniejszej w części 3 postępowania.

Zgodnie z Rozdziałem XVIII pkt 1 SWZ, przy ocenie ofert zostanie uwzględnione kryterium najniżej ceny. Zamawiający dokona oceny ofert, które nie podlegają odrzuceniu. Za najkorzystniejszą została uznana oferta z najniższą ceną, a ranking cen przedstawia się następująco:

Pozycja oferty w rankingu	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto zł
1	LUBMAR Andrzej Lubera ul. Jastruna 23, 33-100 Tarnów	65 039,84
2	ZAKŁAD ODZIEŻOWY YESS ul. Banacha 6, 76-200 Słupsk	71 032,80
3	NitraMed Nitra Natalia ul. św. Mikołaja 21-29 lok 1 a , 50-128 Wrocław	96 277,02
4	TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2 A 01-237 Warszawa	124 543,48

Cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jednakże Zamawiający zmoże zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. od dnia 31.07.2024 r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 08.08.2024 r.

Uzasadnienie dla części 4: W terminie składania ofert, tj. do dnia 10.07.2024 r. do godziny 10:00 złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto zł
--------------	---------------------------------	-----------------------

2	TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2 A 01-237 Warszawa	153 764,10 po poprawieniu omyłek rachunkowych: 152 120,27
4	LARIX Janusz Pieła Spółka Komandytowo – Akcyjna 43-300 Bielsko - Biała, ul. Orzeszkowej 40	80 040,00
9	NitraMed Nitra Natalia ul. św. Mikołaja 21-29 lok 1 a , 50-128 Wrocław	79 801,17

Zamawiający dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawców. Wykonawcy złożyli w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp aktualne na dzień składania ofert oświadczenia w zakresie wskazanym w załączniku nr 2 do SWZ, tj. oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Informacje zawarte w oświadczeniu stanowią potwierdzenie, że wykonawcy nie podlegają wykluczeniu z postępowania. Warunki udziału w postępowaniu nie zostały określone.

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert. Działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający poprawił oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek w ofertach następujących firm:

1) TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2 A 01-237 Warszawa

UZASADNIENIE: W Rozdziale XVII pkt 6 SWZ Zamawiający określił sposób obliczenia ceny następująco:

W formularzu ofertowym należy podać: cenę jednostkową brutto oraz wartość brutto. Cenę oferty brutto dla każdej z części postępowania należy obliczyć następująco:

cena jednostkowa brutto x ilość = wartość brutto; suma wartości brutto wszystkich pozycji asortymentowych stanowić będzie cenę (wartość) oferty w danej części postępowania.

W formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, nieprawidłowo obliczono wartości poszczególnych pozycji w niżej wymienionych częściach postępowania. Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał cenę jednostkową brutto dla danej pozycji, a następnie przeliczył cenę podaną przez Wykonawcę przez ilość zamawianego asortymentu, z uwzględnieniem konsekwencji dokonanych poprawek:

lp.	Asortyment	ilość	Cena jednostkowa brutto	Wartość brutto obliczona przez Wykonawcę	Wartość brutto obliczona prawidłowo
1.	Okulary przeciwsłoneczne	6	276,14	1656,81	1656,84
2.	Okulary przeciwsłoneczne	661	227,63	152107,29	150463,43
RAZEM:				153764,10	152120,27

Zamawiający informuje, iż tak obliczoną cenę oferty brutto zastosował do wyboru oferty najkorzystniejszej w części 4 postępowania.

Zgodnie z Rozdziałem XVIII pkt 1 SWZ, przy ocenie ofert zostanie uwzględnione kryterium najniżej ceny. Zamawiający dokona oceny ofert, które nie podlegają odrzuceniu. Za najkorzystniejszą została uznana oferta z najniższą ceną, a ranking cen przedstawia się następująco:

Pozycja oferty w rankingu	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto zł
1	NitraMed Nitra Natalia ul. św. Mikołaja 21-29 lok 1 a , 50-128 Wrocław	79 801,17
2	LARIX Janusz Pieła Spółka Komandytowo – Akcyjna 43-300 Bielsko - Biała, ul. Orzeszkowej 40	80 040,00
3	TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2 A 01-237 Warszawa	152 120,27

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 od dnia przesłania

zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. od dnia 31.07.2024 r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 08.08.2024 r.

Uzasadnienie dla części 5: W terminie składania ofert, tj. do dnia 10.07.2024 r. do godziny 10:00 złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto zł
2	TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2 A 01-237 Warszawa	62 115,00 po poprawieniu omyłek rachunkowych: 62 115,01
9	NitraMed Nitra Natalia ul. św. Mikołaja 21-29 lok 1 a , 50-128 Wrocław	4018,41

Zamawiający dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawców. Wykonawcy złożyli w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp aktualne na dzień składania ofert oświadczenia w zakresie wskazanym w załączniku nr 2 do SWZ, tj. oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Informacje zawarte w oświadczeniu stanowią potwierdzenie, że wykonawcy nie podlegają wykluczeniu z postępowania. Warunki udziału w postępowaniu nie zostały określone.

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert: Działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający poprawił oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek w ofertach następujących firm:

1) TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2 A 01-237 Warszawa

UZASADNIENIE: W Rozdziale XVII pkt 6 SWZ Zamawiający określił sposób obliczenia ceny następująco:

W formularzu ofertowym należy podać: cenę jednostkową brutto oraz wartość brutto. Cenę oferty brutto dla każdej z części postępowania należy obliczyć następująco:

cena jednostkowa brutto x ilość = wartość brutto; suma wartości brutto wszystkich pozycji asortymentowych stanowić będzie cenę (wartość) oferty w danej części postępowania.

W formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, nieprawidłowo obliczono wartości poszczególnych pozycji w niżej wymienionych częściach postępowania. Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał cenę jednostkową brutto dla danej pozycji, a następnie przeliczył cenę podaną przez Wykonawcę przez ilość zamawianego asortymentu, z uwzględnieniem konsekwencji dokonanych poprawek:

lp.	Asortyment	ilość	Cena jednostkowa brutto	Wartość brutto obliczona przez Wykonawcę	Wartość brutto obliczona prawidłowo
1.	Walizka laboratoryjna na broń długą	2	19 014,80	38 029,59	38029,60
2.	Walizka laboratoryjna na broń krótką	1	12 676,53	12 676,53	12 676,53
3.	Walizka narzędziowa bez wyposażenia	1	11 408,88	11 408,88	11 408,88
RAZEM:				62 115,00	62 115,01

Zamawiający informuje, iż tak obliczoną cenę oferty brutto zastosował do wyboru oferty najkorzystniejszej w części 5 postępowania.

Ponadto, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w związku z domniemaniem wystąpienia ceny rażąco niskiej w części 5 postępowania w ofercie złożonej przez:

NitraMed Nitra Natalia ul. św. Mikołaja 21-29 lok 1 a 50-128 Wrocław

Cena całkowita oferty w części 5 jest niższa:

- o 87,84% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp;

Ze złożonych przez w/w Wykonawcę wyjaśnień w sposób czytelny oraz niepodlegający wątpliwościom wynika, iż przedstawiona w ofercie cena nie jest w sposób zamierzony zaniżona i nieadekwatna do rzeczywistej wartości przedmiotu zamówienia. Zamawiający przyjął wyjaśnienia Wykonawcy.

Zgodnie z Rozdziałem XVIII pkt 1 SWZ, przy ocenie ofert zostanie uwzględnione kryterium najniżej ceny. Zamawiający dokona oceny ofert, które nie podlegają odrzuceniu. Za najkorzystniejszą została uznana oferta z najniższą ceną, a ranking cen przedstawia się następująco:

Pozycja oferty w rankingu	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto zł
1	NitraMed Nitra Natalia ul. św. Mikołaja 21-29 lok 1 a , 50-128 Wrocław	4 018,41
2	TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2 A 01-237 Warszawa	62 115,01

Cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jednakże Zamawiający zmoże zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. od dnia 31.07.2024 r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 08.08.2024 r.

Uzasadnienie dla części 6: W terminie składania ofert, tj. do dnia 10.07.2024 r. do godziny 10:00 złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto zł
2	TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2 A 01-237 Warszawa	147 600,00 po poprawieniu omyłek rachunkowych: 147 599,88
9	NitraMed Nitra Natalia ul. św. Mikołaja 21-29 lok 1 a , 50-128 Wrocław	29 148,54
12	DHP Safety Dariusz Packi, ul. Hutnicza 24, 84-230 Rumia	23 173,20

Zamawiający dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawców. Wykonawcy złożyli w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp aktualne na dzień składania ofert oświadczenia w zakresie wskazanym w załączniku nr 2 do SWZ, tj. oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Informacje zawarte w oświadczeniu stanowią potwierdzenie, że wykonawcy nie podlegają wykluczeniu z postępowania. Warunki udziału w postępowaniu nie zostały określone.

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert:

Działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający poprawił oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek w ofertach następujących firm:

1) TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2 A 01-237 Warszawa

UZASADNIENIE: W Rozdziale XVII pkt 6 SWZ Zamawiający określił sposób obliczenia ceny następująco:

W formularzu ofertowym należy podać: cenę jednostkową brutto oraz wartość brutto. Cenę oferty brutto dla każdej z części postępowania należy obliczyć następująco:

cena jednostkowa brutto x ilość = wartość brutto; suma wartości brutto wszystkich pozycji asortymentowych stanowić będzie cenę (wartość) oferty w danej części postępowania.

W formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, nieprawidłowo obliczono wartości poszczególnych pozycji w niżej wymienionych częściach postępowania. Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał cenę jednostkową brutto dla danej pozycji, a następnie przeliczył cenę podaną przez Wykonawcę przez ilość zamawianego asortymentu, z uwzględnieniem konsekwencji dokonanych poprawek:

lp.	Asortyment	ilość	Cena jednostkowa brutto	Wartość brutto obliczona przez Wykonawcę	Wartość brutto obliczona prawidłowo
1.	Półmaska p/gaz	6	3 279,98	19 680,00	19 679,88
2.	Maska przeciwigazowa z pochłaniaczem	26	4 920,00	127 920,00	127 920,00
RAZEM:				147600,00	147 599,88

Zamawiający informuje, iż tak obliczoną cenę oferty brutto zastosował do wyboru oferty najkorzystniejszej w części 6 postępowania.

Ponadto, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w związku z domniemaniem wystąpienia ceny rażąco niskiej w części 6 postępowania w ofercie złożonej przez:

DHP Safety Dariusz Packi, ul. Hutnicza 24, 84-230 Rumia

Cena całkowita oferty w części 6 jest niższa:

- o 65,22% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp;

Ze złożonych przez w/w Wykonawcę wyjaśnień w sposób czytelny oraz niepodlegający wątpliwościom wynika, iż przedstawiona w ofercie cena nie jest w sposób zamierzony zaniżona i nieadekwatna do rzeczywistej wartości przedmiotu zamówienia. Zamawiający przyjął wyjaśnienia Wykonawcy.

Zgodnie z Rozdziałem XVIII pkt 1 SWZ, przy ocenie ofert zostanie uwzględnione kryterium najniżej ceny. Zamawiający dokona oceny ofert, które nie podlegają odrzuceniu. Za najkorzystniejszą została uznana oferta z najniższą ceną, a ranking cen przedstawia się następująco:

Pozycja ofert w rankingu	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto zł
1	DHP Safety Dariusz Packi, ul. Hutnicza 24, 84-230 Rumia	23 173,20
2	NitraMed Nitra Natalia ul. św. Mikołaja 21-29 lok 1 a , 50-128 Wrocław	29 148,54
3	TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2 A 01-237 Warszawa	147 599,88

Cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jednakże Zamawiający zmoże zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. od dnia 31.07.2024 r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 08.08.2024 r.

Uzasadnienie dla części 7: W terminie składania ofert, tj. do dnia 10.07.2024 r. do godziny 10:00 złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto zł
2	TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2 A 01-237 Warszawa	63 960,00
6	Marbo Katarzyna Ulikowska ul. Górna 3, 27-200 Starachowice	29 640,00

9	NitraMed Nitra Natalia ul. św. Mikołaja 21-29 lok 1 a , 50-128 Wrocław	37 704,42
---	---	-----------

Zamawiający dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawców. Wykonawcy złożyli w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp aktualne na dzień składania ofert oświadczenia w zakresie wskazanym w załączniku nr 2 do SWZ, tj. oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (z wyłączeniem Marbo Katarzyna Ulikowska). Informacje zawarte w oświadczeniu stanowią potwierdzenie, że wykonawcy nie podlegają wykluczeniu z postępowania. Warunki udziału w postępowaniu nie zostały określone.

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert: Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, iż odrzucił ofertę złożoną przez Marbo Katarzyna Ulikowska ul. Górna 3, 27-200 Starachowice z części 7 postępowania.

UZASADNIENIE: Podstawą odrzucenia oferty jest 226 ust. 1 pkt 2 lit c) oraz 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający dnia 16.07.2024 r., wezwał w/w Wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych wymaganych w postępowaniu, tj. do uzupełnienia aktualnego na dzień składania ofert oświadczenia w zakresie wskazanym w załączniku Nr 2 do SWZ (w postaci elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym).

Powyższy dokument należało przesłać do dnia 19.07.2024 r. Oświadczenie zostało wprawdzie przekazane Zamawiającemu we wskazanym terminie, jednakże zostało ono podpisane w niewłaściwy sposób (oświadczenie zostało złożone w postaci elektronicznej i opatrzone podpisem elektronicznym niekwalifikowanym, a nie jak wymagano w postaci elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym).

W związku z niezłożeniem oświadczenia w zakresie wskazanym w załączniku Nr 2 do SWZ, tj. oświadczenia o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił w/w ofertę z części 7 postępowania, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp.

Ponadto, działając na podstawie art. 224 ust 1 ustawy Pzp Zamawiający dnia 16.07.2024 r. zwrócił się o udzielenie wyjaśnień dotyczących zaferowanej ceny w zakresie części 7 postępowania, w związku z domniemaniem wystąpienia ceny rażąco niskiej w złożonej ofercie. Cena całkowita oferty w części 7 jest niższa:

- o 32,27% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.

Zamawiający wyznaczył termin udzielenia wyjaśnień do dnia 19.07.2024 r. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W związku z nieudzieleniem wyjaśnień dotyczących zaferowanej ceny Zamawiający odrzucił ofertę Marbo Katarzyna Ulikowska ul. Górna 3, 27-200 Starachowice z części 7 postępowania, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, jako ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z Rozdziałem XVIII pkt 1 SWZ, przy ocenie ofert zostanie uwzględnione kryterium najniższej ceny. Zamawiający dokona oceny ofert, które nie podlegają odrzuceniu. Za najkorzystniejszą została uznana oferta z najniższą ceną, a ranking cen przedstawia się następująco:

Pozycja ofert w rankingu	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto zł
1	NitraMed Nitra Natalia ul. św. Mikołaja 21-29 lok 1 a , 50-128 Wrocław	37 704,42
2	TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2 A 01-237 Warszawa	63 960,00
	Marbo Katarzyna Ulikowska ul. Górna 3, 27-200 Starachowice	Oferta odrzucona

Cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jednakże Zamawiający zmoże zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. od dnia 31.07.2024 r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 08.08.2024 r.

Uzasadnienie dla części 8: W terminie składania ofert, tj. do dnia 10.07.2024 r. do godziny 10:00 złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto zł
2	TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2 A 01-237 Warszawa	196 808,61 po poprawieniu omyłek rachunkowych: 196 808,71
9	NitraMed Nitra Natalia ul. Św. Mikołaja 21-29 lok 1 a , 50-128 Wrocław	51 634,17
12	DHP Safety Dariusz Packi, ul. Hutnicza 24, 84-230 Rumia	37 014,39

Zamawiający dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawców. Wykonawcy złożyli w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp aktualne na dzień składania ofert oświadczenia w zakresie wskazanym w załączniku nr 2 do SWZ, tj. oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Informacje zawarte w oświadczeniu stanowią potwierdzenie, że wykonawcy nie podlegają wykluczeniu z postępowania. Warunki udziału w postępowaniu nie zostały określone.

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert: Działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający poprawił oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek w ofertach następujących firm:

1) TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2 A 01-237 Warszawa

UZASADNIENIE: W Rozdziale XVII pkt 6 SWZ Zamawiający określił sposób obliczenia ceny następująco:

W formularzu ofertowym należy podać: cenę jednostkową brutto oraz wartość brutto. Cenę oferty brutto dla każdej z części postępowania należy obliczyć następująco:

cena jednostkowa brutto x ilość = wartość brutto; suma wartości brutto wszystkich pozycji asortymentowych stanowić będzie cenę (wartość) oferty w danej części postępowania.

W formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, nieprawidłowo obliczono wartości poszczególnych pozycji w niżej wymienionych częściach postępowania. Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał cenę jednostkową brutto dla danej pozycji, a następnie przeliczył cenę podaną przez Wykonawcę przez ilość zamawianego asortymentu, z uwzględnieniem konsekwencji dokonanych poprawek:

lp.	Asortyment	ilość	Cena jednostkowa brutto	Wartość brutto obliczona przez Wykonawcę	Wartość brutto obliczona prawidłowo
1.	Urządzenie nadmuchująco - filtrujące	7	28 115,53	196 808,61	196 808,71

Zamawiający informuje, iż tak obliczoną cenę oferty brutto zastosował do wyboru oferty najkorzystniejszej w części 8 postępowania.

Ponadto, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w związku z domniemaniem wystąpienia ceny rażąco niskiej w części 8 postępowania w ofertach złożonych przez:

NitraMed Nitra Natalia ul. Św. Mikołaja 21-29 lok 1 a , 50-128 Wrocław

Cena całkowita oferty w części 8 jest niższa:

- o 45,73% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.

DHP Safety Dariusz Packi, ul. Hutnicza 24, 84-230 Rumia

Cena całkowita oferty w części 6 jest niższa:

- o 61,09% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp;

Ze złożonych przez w/w Wykonawców wyjaśnień w sposób czytelny oraz niepodlegający wątpliwościom wynika, iż przedstawiona w ofercie cena nie jest w sposób zamierzony zaniżona i nieadekwatna do rzeczywistej wartości przedmiotu zamówienia. Zamawiający przyjął wyjaśnienia Wykonawcy.

Zgodnie z Rozdziałem XVIII pkt 1 SWZ, przy ocenie ofert zostanie uwzględnione kryterium najniższej ceny. Zamawiający dokona oceny ofert, które nie podlegają odrzuceniu. Za najkorzystniejszą została uznana oferta z najniższą ceną, a ranking cen przedstawia się następująco:

Pozycja ofert w rankingu	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto zł
1	DHP Safety Dariusz Packi, ul. Hutnicza 24, 84-230 Rumia	37 014,39
2	NitraMed Nitra Natalia ul. Św. Mikołaja 21-29 lok 1 a , 50-128 Wrocław	51 634,17
3	TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2 A 01-237 Warszawa	196 808,71

Cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jednakże Zamawiający zmoże zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. od dnia 31.07.2024 r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 08.08.2024 r.

Uzasadnienie dla części 9: W terminie składania ofert, tj. do dnia 10.07.2024 r. do godziny 10:00 złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto zł
1	J.M.G. Motocykle 56-400 Oleśnica, Sokołowice 102a	8 170,00
2	TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2 A 01-237 Warszawa	43 419,00 po poprawieniu omyłek rachunkowych: 43 418,95

Zamawiający dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawców. Wykonawcy złożyli w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp aktualne na dzień składania ofert oświadczenia w zakresie wskazanym w załączniku nr 2 do SWZ, tj. oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Informacje zawarte w oświadczeniu stanowią potwierdzenie, że wykonawcy nie podlegają wykluczeniu z postępowania. Warunki udziału w postępowaniu nie zostały określone.

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert: Działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający poprawił oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek w ofertach następujących firm:

1) TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2 A 01-237 Warszawa

UZASADNIENIE: W Rozdziale XVII pkt 6 SWZ Zamawiający określił sposób obliczenia ceny następująco:

W formularzu ofertowym należy podać: cenę jednostkową brutto oraz wartość brutto. Cenę oferty brutto dla każdej z części postępowania należy obliczyć następująco:

cena jednostkowa brutto x ilość = wartość brutto; suma wartości brutto wszystkich pozycji asortymentowych stanowić będzie cenę (wartość) oferty w danej części postępowania.

W formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, nieprawidłowo obliczono wartości poszczególnych pozycji w niżej wymienionych częściach postępowania. Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał cenę jednostkową brutto dla danej pozycji, a następnie przeliczył cenę podaną przez

Wykonawcę przez ilość zamawianego asortymentu, z uwzględnieniem konsekwencji dokonanych poprawek:

lp.	Asortyment	ilość	Cena jednostkowa brutto	Wartość brutto obliczona przez Wykonawcę	Wartość brutto obliczona prawidłowo
1.	Kask motocyklisty	3	7359,13	22 077,43	22 077,39
2.	Buty motocyklisty	2	5151,41	10 302,82	10302.82
3.	Rękawice pięciopalcowe ze skóry bydlęcej w kolorze czarnym	3	3679,58	11 038,75	11 038,74
RAZEM:				43 419,00	43 418,95

Zamawiający informuje, iż tak obliczoną cenę oferty brutto zastosował do wyboru oferty najkorzystniejszej w części 9 postępowania.

Ponadto, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w związku z domniemaniem wystąpienia ceny rażąco niskiej w części 9 postępowania w ofercie złożonej przez:

J.M.G. Motocykle 56-400 Oleśnica, Sokołowice 102a

Cena całkowita oferty w części 9 jest niższa:

- o 68,32% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.

Ze złożonych przez w/w Wykonawców wyjaśnień w sposób czytelny oraz niepodlegający wątpliwościom wynika, iż przedstawiona w ofercie cena nie jest w sposób zamierzony zaniżona i nieadekwatna do rzeczywistej wartości przedmiotu zamówienia. Zamawiający przyjął wyjaśnienia Wykonawcy.

Zgodnie z Rozdziałem XVIII pkt 1 SWZ, przy ocenie ofert zostanie uwzględnione kryterium najniżej ceny. Zamawiający dokona oceny ofert, które nie podlegają odrzuceniu. Za najkorzystniejszą została uznana oferta z najniższą ceną, a ranking cen przedstawia się następująco:

Pozycja ofert w rankingu	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto zł
1	J.M.G. Motocykle 56-400 Oleśnica, Sokołowice 102a	8 170,00
2	TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2 A 01-237 Warszawa	43 418,95

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. od dnia 31.07.2024 r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 08.08.2024 r.

Uzasadnienie dla części 10: W terminie składania ofert, tj. do dnia 10.07.2024 r. do godziny 10:00 złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto zł
2	TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2 A 01-237 Warszawa	147 126,43 po poprawieniu omyłek rachunkowych: 147 127,44
10	BIEGOSFERA SP. Z O.O. ul. OKRĘŻNA 8, 44-100 GLIWICE	19 950,00

Zamawiający dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawców. Wykonawcy złożyli w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp aktualne na dzień składania ofert oświadczenia w zakresie wskazanym w załączniku nr 2 do SWZ, tj. oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego -

składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Informacje zawarte w oświadczeniu stanowią potwierdzenie, że wykonawcy nie podlegają wykluczeniu z postępowania. Warunki udziału w postępowaniu nie zostały określone.

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert: Działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający poprawił oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek w ofertach następujących firm:

1) TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2 A 01-237 Warszawa

UZASADNIENIE: W Rozdziale XVII pkt 6 SWZ Zamawiający określił sposób obliczenia ceny następująco:

W formularzu ofertowym należy podać: cenę jednostkową brutto oraz wartość brutto. Cenę oferty brutto dla każdej z części postępowania należy obliczyć następująco:

cena jednostkowa brutto x ilość = wartość brutto; suma wartości brutto wszystkich pozycji asortymentowych stanowić będzie cenę (wartość) oferty w danej części postępowania.

W formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, nieprawidłowo obliczono wartości poszczególnych pozycji w niżej wymienionych częściach postępowania. Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał cenę jednostkową brutto dla danej pozycji, a następnie przeliczył cenę podaną przez Wykonawcę przez ilość zamawianego asortymentu, z uwzględnieniem konsekwencji dokonanych poprawek:

lp.	Asortyment	ilość	Cena jednostkowa brutto	Wartość brutto obliczona przez Wykonawcę	Wartość brutto obliczona prawidłowo
1.	Kask rowerowy z napisem POLICJA	9	2936,65	26429,85	26429,85
2.	Koszulka polo z krótkim rękawem	15	2349,40	35239,95	35241,00
3.	Spodenki krótkie	13	2055,66	26723,61	26723,58
4.	Obuwie wiązane sportowe typu adidas	15	2642,99	39644,81	39644,85
5.	Rękawiczki rowerowe	13	1468,32	19088,22	19088,16
RAZEM:				147126,43	147127,44

Zamawiający informuje, iż tak obliczoną cenę oferty brutto zastosował do wyboru oferty najkorzystniejszej w części 10 postępowania.

Ponadto, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w związku z domniemaniem wystąpienia ceny rażąco niskiej w części 10 postępowania w ofercie złożonej przez:

BIEGOSFERA SP. Z O.O. ul. OKRĘŻNA 8, 44-100 GLIWICE

Cena całkowita oferty w części 10 jest niższa:

- o 76,11% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.

Ze złożonych przez w/w Wykonawcę wyjaśnień w sposób czytelny oraz niepodlegający wątpliwościom wynika, iż przedstawiona w ofercie cena nie jest w sposób zamierzony zaniżona i nieadekwatna do rzeczywistej wartości przedmiotu zamówienia. Zamawiający przyjął wyjaśnienia Wykonawcy.

Zgodnie z Rozdziałem XVIII pkt 1 SWZ, przy ocenie ofert zostanie uwzględnione kryterium najniżej ceny. Zamawiający dokona oceny ofert, które nie podlegają odrzuceniu. Za najkorzystniejszą została uznana oferta z najniższą ceną, a ranking cen przedstawia się następująco:

Pozycja ofert w rankingu	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto zł
1	BIEGOSFERA SP. Z O.O. ul. OKRĘŻNA 8, 44-100 GLIWICE	19 950,00
2	TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2 A 01-237 Warszawa	147 127,44

Cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jednakże Zamawiający może zwiększyć te kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. od dnia 31.07.2024 r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 08.08.2024 r.

Zatwierdził:
Komendant Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu
Z up. Kierownik Sekcji ds. Zamówień Publicznych
KWP we Wrocławiu
Małgorzata Rosołowicz

Wyk. w 2 egz.
Egz. Nr 1 - Wykonawcy – zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania
Egz. Nr 2 - a/a
Opr. – M. Andruszkiewicz, tel: 47 871 43 24