

Warszawa, dnia 28.06.2024 r.

Politechnika Warszawska
Wydział Mechaniczny Technologiczny
ul. Narbutta 85
02-524 Warszawa

Dotyczy: **Sukcesywne świadczenie usług IT na potrzeby Wydziału
Mechanicznego Technologicznego Politechniki
Warszawskiej w latach 2024-2026**

Postępowanie nr: **ZP_19_2024_WMT-WMT**

Odpowiedź na pytanie

Na podstawie art. 135 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. 2019, poz. 2019) Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu w dniu 25.06.2024 r. wpłynęły następujące pytania od dwóch potencjalnych Wykonawców:

Pytanie:

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Sukcesywne świadczenie usług IT na potrzeby Wydziału Mechanicznego Technologicznego Politechniki Warszawskiej w latach 2024 – 2026”, nr postępowania ZP_19_2024_VMT-WMT.

W związku z opublikowaniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na sukcesywne świadczenie usług IT na potrzeby Wydziału Mechanicznego Technologicznego Politechniki Warszawskiej w latach 2024 – 2026, Wykonawca na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

Pytanie:

Zamawiający w Rozdziale VII SWZ ust. 2 pkt 4) wskazał, że: „O zamówienie mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy wykażą, że wykonali w okresie ostatnich 3 lat działalności, a jeżeli okres działalności jest krótszy w tym okresie – co najmniej 1 usługę administrowania systemami IT dla jednej instytucji wyposażonej w co najmniej 150 stanowisk komputerowych oraz co najmniej 5 serwerów LINUX w okresie 12 miesięcy w ramach jednej umowy”



W związku z powyższym oraz zgodnie z Rozdziałem IX ust. 3 pkt 5) SWZ Wykonawca zobowiązany jest złożyć „Wykaz zrealizowanych usług obsługi IT wraz z podaniem nazwy Instytucji, na rzecz której świadczone były usługi, ilości stanowisk komputerowych i serwerów UNIX, okres świadczenia usług wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie zamówienia – załącznik nr 7 do SWZ”.

Biorąc powyższe pod uwagę, Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej na następujący:

„O zamówienie mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy wykażą, że wykonali w okresie ostatnich 3 lat działalności, a jeżeli okres działalności jest krótszy w tym okresie – co najmniej 2 usługi administrowania systemami IT dla instytucji wyposażonych w co najmniej łącznie 150 stanowisk komputerowych oraz co najmniej łącznie 5 serwerów LINUX w okresie 12 miesięcy.”

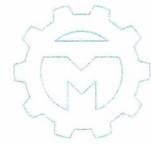
Wyjaśnienie:

Ustalone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu służą do wyłonienia Wykonawcy, który będzie w stanie wykonać zamówienie. Kształtowanie warunków udziału w postępowaniu by osiągnąć zakładany cel nie może być dowolne, a stawianie warunków nieuzasadnionych, które w żaden sposób nie wpływają na rękojmię należytego wykonania zamówienia jest działaniem sprzecznym z przepisami PZP, co znajduje wyrażne potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. Zgodnie bowiem z art. 112 ust. 1 PZP, zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Z powyższego przepisu wynika zatem jednoznacznie, że Zamawiający nie może swobodnie kształtować warunków udziału w postępowaniu, a powinien ograniczyć się wyłącznie do wymagań niezbędnych do należytego wykonania zamówienia (tak: Prawo zamówień publicznych. Komentarz, H. Nowak, M. Winiarz (red.), Warszawa 2021, s. 426).

Jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (co obecnie zostało już też wprost potwierdzone treścią przywołanego powyżej przepisu): warunki udziału w postępowaniu powinny być określone na minimalnym poziomie, tj. nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię jego należytego wykonania, a tym samym nie mogą być określone ponad poziom niezbędny do osiągnięcia celu, jakim jest wyłonienie wykonawcy, który będzie zdolny prawidłowo zrealizować zamówienie, tj. w sposób zgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ (tak: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 1 sierpnia 2019 r., sygn. KIO 1342/19).

Z kolei – jak stwierdzono w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 grudnia 2018 r., KIO 2381/18 – [n]orma ujęta w przepisie art. 22 ust. 1a p.z.p. ma charakter funkcjonalny, tj. ustawodawca reguły dla ustalania warunków udziału w postępowaniu określił w sposób referujący do celu, jaki mają one spełniać – tak aby ich określenie gwarantowało wybór wykonawcy zdolnego do wykonania zamówienia.



Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 12 maja 2017 r., KIO 843/17: przez proporcjonalność warunku w stosunku do przedmiotu zamówienia należy rozumieć zachowanie właściwej proporcji, brak nadmierności. Biorąc pod uwagę dorobek orzecznictwa TSUE można powiedzieć, że ocena, czy ustalony warunek udziału w postępowaniu nie jest nadmierny, wymaga tzw. testu proporcjonalności, czyli wykazania, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu.

Oznacza to zatem, że warunki udziału muszą być uzasadnione wartością zamówienia, jego specyfiką, zakresem, stopniem złożoności, wymaganiami technologicznymi lub warunkami realizacji. Sprzeczne z przepisami PZP będzie takie określenie warunków, które uniemożliwi ubieganie się o zamówienie wykonawcom dającym rękojmię jego prawidłowej realizacji.

W świetle powyższego, Zamawiający nie może formułować warunków udziału w Postępowaniu, które nie mają jednoznacznego przełożenia na rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia i z góry eliminują z postępowania wykonawców dających rękojmię jego prawidłowej realizacji. Takim Wykonawcą niewątpliwie jest Wykonawca, który w okresie 12 miesięcy wykonał 2 usługi administrowania systemami IT dla instytucji wyposażonych w co najmniej łącznie 150 stanowisk komputerowych oraz co najmniej łącznie 5 serwerów LINUX.

Na uwagę zasługuje również fakt, że Zamawiający swoim warunkiem udziału w postępowaniu bezsprzecznie ogranicza konkurencję, skoro przedmiotowy wymóg automatycznie wyklucza z udziału w postępowaniu wykonawców będących mikro i małymi przedsiębiorstwami, bądź też wykonawcami prowadzącymi działalność gospodarczą.

Już na marginesie, Wykonawca wskazuje, że zadaniem Zamawiającego jest przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający w dokumentach przetargowych określił, iż posiada 400-450 stanowisk komputerowych oraz 12 serwerów w trzech lokalizacjach: ul. Narbutta 85, ul. Narbutta 86 oraz ul. Konwiktorska 2. Ponadto Zamawiający zawrze z wyłonionym Wykonawcą umowę na dwa lata z możliwością udzielenia zamówienia dodatkowego, o którym mowa w art. 214 ust. pkt 7. Umowa na obsługę IT może więc obowiązywać przez cztery lata od momentu jej podpisania.

Zamawiający uważa, iż określone przez niego warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej są adekwatne do przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie obniży postawionych wymagań.

Wydział Mechaniczny Technologiczny
Pełnomocnik Dziekana
ds. zamówień publicznych
Michał Haraburda
mgr inż. Michał Haraburda

Politechnika
Warszawska

ul. Narbutta 85
02-524 Warszawa
www.mt.pw.edu.pl