



Skoki, dnia 21.09.2023 r.

Zamawiający:
Gmina Skoki
62-085 Skoki, ul. Ciastowicza 11
Tel 61 8925 800, fax. 618925 803
www.gmina-skoki.pl
e-mail : sekretariat@gmina-skoki.pl
NIP: 766-19-68-104, REGON: 572140583

ZP.271.16.2023

Informacja o pytaniach do SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia pn. „**Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu gminy Skoki**”.

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2023, poz. 1605) – dalej: ustawa Pzp, wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym, zamawiający udziela następujących wyjaśnień na pytania:

Pytanie nr 1:

Zgodnie ze wzorem umowy zamieszczonym w dokumentacji postępowania dla zadania 1 Zamawiający przewiduje 29 różnych kar możliwych do naliczenia Wykonawcy. Co najmniej 10 z nich było by możliwe do bezspornego zweryfikowania za pomocą kamer umieszczonych na pojazdach Wykonawcy (czy to na korzyść Wykonawcy czy to na korzyść Zamawiającego). Zgodnie z załącznikiem 12 do SWZ „Opis urządzeń technicznych oraz środków organizacyjno-technicznych”, w tabeli w kolumnie 6 należy wpisać „*dotatkowe wyposażenie [*] jeśli tak należy wpisać jakie*”. **Prosimy o wyjaśnienie czy jako dodatkowe wyposażenie pojazdów do odbioru odpadów komunalnych Zamawiający rozumie kamery na pojazdach wykonawcy? Czy wykonawca ma wyposażyć wszystkie pojazdy w kamery, tj. pojazdy bezpylne w zestaw czterech kamer (z przodu, z tyłu, z lewego i prawego boku pojazdu), natomiast inne pojazdy użytkowane przez wykonawcę w zestaw dwóch kamer (z przodu i z tyłu)?**

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przez dodatkowe wyposażenie pojazdów do odbioru odpadów komunalnych miał na myśli narzędzia lub urządzenia umożliwiające sprzątnięcie terenu po opróżnieniu pojemników, o których mowa w pkt 5.1.4. ppkt c.6.) SWZ. Zamawiający nie wymaga, aby Wykonawca wyposażył pojazdy w kamery.



Pytanie nr 2:

Czy Zamawiający rozważy jako kryterium oceny ofert kryterium jakościowe zgodnie z art. 242 PZP? Pojazdy wyposażone w kamery znacząco podniosą jakość usługi i poziom kontroli Zamawiającego.

Odpowiedź:

Nie.

Pytanie nr 3:

Zgodnie z wzorem umowy dla zadania 1, par 13 pkt 1. „Zamawiający dopuszcza możliwość waloryzacji wynagrodzenia w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia: a) Zmiana wynagrodzenia oraz cen jednostkowych za świadczenie usługi może nastąpić z inicjatywy Zamawiającego lub na wniosek Wykonawcy w przypadku, gdy z danych Głównego Urzędu Statystycznego (dalej jako „GUS”) dotyczących 6 (sześciu) następujących po sobie miesięcy wynika, że średnia arytmetyczna ogłaszanych miesięcznych wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych, określonych w ust. 10, wynosi mniej niż 98 lub więcej niż 118.”. Prosimy o zmianę zapisu na brzmienie „... średnia arytmetyczna ogłaszanych miesięcznych wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych, określonych w ust. 10, wynosi mniej niż 98 lub więcej niż 102”.

Obecny zapis narusza równowagę stron umowy, nie zapewnia ekwiwalentności świadczeń stron umowy i w nieproporcjonalny sposób przenosi na wykonawcę ryzyka związane ze zmianą kosztów wykonania przedmiotu zamówienia. Wymagany przez Zamawiającego poziom zmiany kosztów nie umożliwia skorzystania z klauzuli waloryzacyjnej i zrealizowanie celu, jakiego ma służyć przepis art. 439 p.z.p. Oznacza to, że waloryzacja ma charakter iluzoryczny. W nieproporcjonalny sposób określony został współczynnik rozkładu ryzyka – każdorazowo kiedy średnia arytmetyczna ogłaszanych miesięcznych wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych jest niższa niż 98 (a więc o 2 punkty procentowe) uprawnia to Zamawiającego do waloryzacji (obniżenia) wynagrodzenia, podczas by Wykonawca mógł dokonać waloryzacji wzrost średniej arytmetycznej ogłaszanych miesięcznych wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych musi wzrosnąć aż o 18 punktów procentowych, co nieproporcjonalnie obciąża ryzykiem Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający konstruując klauzule waloryzacyjne ocenił czynniki mające wpływ na wzrost lub obniżenie wynagrodzenia wykonawcy. Mechanizm waloryzacji jest rozwiązaniem szczególnym mającym na celu ograniczenie (a nie wyłączenie) ryzyka stron związanego ze zmianą cen materiałów bezpośrednio związanych z realizacją zamówienia. Z przepisów p.z.p. nie wynika, że strona wnioskująca o waloryzację w szczególności Wykonawca, uzyska pełne czy też proporcjonalne pokrycie zmian cen materiałów. Pokrycie to nastąpi w sposób limitowany, wynikający z postanowień umowy. (por. w Wyrok KIO z 24.08.2022 r., KIO 2063/22, wyrok KIO z 11.02.2022 r., KIO 230/22). Podkreślić należy, iż klauzula waloryzacyjna urealnia wynagrodzenie wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub



kosztów w związanych z realizacją kontraktu, dzięki czemu minimalizuje negatywne skutki pewnych zdarzeń (por. opinia Urzędu Zamówień Publicznych)

Mając na względzie powyższe Zamawiający ponownie dokona analizy zaproponowanego w projekcie mechanizmu waloryzacyjnego i dokona zmiany SWZ w tym zakresie.

Sporządziła:
Joanna Osiecka