**Gmina Hażlach** Hażlach, dnia 05.10.2023 r.

**ul. Główna 57**

**43-419 Hażlach**

GK.271.12.2023.K

 **Wszyscy**

 **Wykonawcy**

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

**i odrzuceniu oferty w zakresie części (zadania) nr I**

1. **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych
(tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1650) Wójt Gminy Hażlach zawiadamia, że w wyniku postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie podstawowym, w oparciu o art. 275
pkt 2) ustawy Pzp zadania pn.: ***„Modernizacja odcinka drogi gminnej – ulicy Muroń i drogi wewnętrznej – bocznej do ulicy Długiej w Hażlachu poprzez wykonanie ich remontu”*** z podziałem na części wybrał w zakresie części (zadania nr I) ofertę nr 2 firmy**: DROGRÓD Szymon Tetla,
ul. Męczenników Oświęcimskich 37A, 43-229 Ćwiklice.**

Informacja o Wykonawcach:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Liczba pkt****ogółem** | **Nazwa wykonawcy** | **Adres wykonawcy** | **Liczba pkt****kryterium cena** | **Liczba pkt okres gwarancji** |
| 1. | ---- | SIM Mariusz Świerkosz | 43-440 Goleszówul. Ustrońska 46 | Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 10) ustawy Pzp |
| 2. | 100,00 | DROGRÓD Szymon Tetla | 43-229 Ćwikliceul. Męczenników Oświęcimskich 37A | 60,00 | 40,00 |
| 3. | 85,03 |  „MBUD” Piotr Maciejiczek | 43-400 Cieszynul. Orla 36 | 45,03 | 40,00 |
| 4. | 76,60 | Firma Handlowo-Usługowa „DIEGO” S.C. Grzegorz Gogol, Małgorzata Gogol | 43-243 Wisła Małaul. Nad Jeziorem 54 | 36,60 | 40,00 |
| 5. | 72,53 | Eurovia Polska S.A.  | 55-040 KobierzyceBielany Wrocławskieul. Irysowa 1 | 32,53 | 40,00 |
| 6. | 62,41 | Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego Sp. z o. o. | 44-207 Rybnikul. Gliwicka 179A | 22,41 | 40,00 |
| 7. | 92,49 | Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INFRAGO mgr Dominika Ogrodowska | 44-264 Jankowiceul. Tulipanowa 38 | 52,49 | 40,00 |
| 8. | 72,33 | WTÓRBET Sp. z o.o. | 43-300 Bielsko-Białaul. Piekarska 86/17 | 32,33 | 40,00 |
| 9. | 82,17 | Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne „ROL-BUD” Sp. J. Pastor Kazimierz | 43-262 Kobieliceul. Rolna 4 | 42,17 | 40,00 |

Uzasadnienie wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w SWZ.

W niniejszym postępowaniu kryterium wyboru oferty były:

- cena oferty – 60 pkt

- okres gwarancji – 40 pkt

W terminie składania ofert, który upłynął dnia 13.09.2023 r. o godz. 11:00 wpłynęło 9 ofert.

Oferta firmy **DROGRÓD Szymon Tetla, ul. Męczenników Oświęcimskich 37A, 43-229 Ćwiklice** uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po 10.10.2023 r.

1. **Zawiadomienie o odrzuceniu oferty**

Na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 10) Pzp ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605) Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **SIM Mariusz Świerkosz, 43-440 Goleszów, ul. Ustrońska 46.**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Złożona w toku postępowania oferta podlega odrzuceniu ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Wykonawca złożył ofertę, której kwota netto od brutto oraz podatek Vat był zupełnie różny. Zamawiający nie jest w stanie określić prawidłowej kwoty. Wykonawca w formularzu ofertowym przyjął nieprawidłową kwotę netto w porównaniu z kwotą netto określoną w kosztorysie ofertowym co jest zatem równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny.

Zamawiający nie widzi możliwości poprawienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp gdyż zapis w treści złożonej oferty nie stanowi innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.

Ponadto Zamawiający przeanalizował możliwość dokonania poprawki w Formularzu ofertowym w drodze wyjaśnień z Wykonawcą – z analizy wynika, że mogłoby to prowadzić do niedozwolonych, w świetle art. 223 ust. 1 ustawy Pzp negocjacji i zmiany pierwotnego oświadczenia złożonego w ofercie. Zgodnie z orzecznictwem Zamawiający dokonując poprawki omyłki może tylko zmienić treść oferty na taką, która istniałaby, gdyby omyłki nie popełniono. Poprawka jakiej miałby dokonać Zamawiający przeczyłaby tej zasadzie.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę zawierającą błąd w obliczeniu ceny. Tym samym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10).

**Pouczenie**

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 ustawy Pzp Wykonawcy wymienionemu w pkt 2 przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

 *Wójt*

 *- Grzegorz Sikorski -*