

Politechnika Warszawska

ZASTĘPCA KANCLERZA DS. TECHNICZNYCH

Warszawa, dnia 09.11.2022 r.

ZP.D.LW.11.2022/DZP.261.11.2022

Strona internetowa prowadzonego postępowania
Wykonawcy biorący udział w postępowaniu.

INFORMACJA

o wyborze najkorzystniejszej oferty w częściach o numerach 2 i 3 zamówienia i unieważnieniu postępowania w części nr 1 zamówienia

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pod nazwą „Sukcesywne dostawy artykułów biurowych i papieru dla jednostek organizacyjnych Politechniki Warszawskiej”, numer postępowania: ZP.D.LW.11.2022

Powyższe postępowanie podzielone jest na trzy części:

Część nr 1 – sukcesywna dostawa artykułów biurowych;

Część nr 2 – sukcesywna dostawa artykułów papierniczych;

Część nr 3 – sukcesywna dostawa papieru kserograficznego;

Zamawiający – Politechnika Warszawska, Plac Politechniki 1, 00-661 Warszawa, na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2022 r poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że w powyższym postępowaniu:

1. została wybrana oferta nr 1 na części o numerach 2 i 3 złożona przez Wykonawcę:

EKO BIURO Marcin Kiciński i Wspólnicy Sp. j., ul. Łopuszańska 36 bud. 4 lok. 4, 02-220 Warszawa:

1) na część nr 2 zamówienia pn. sukcesywna dostawa artykułów papierniczych cena brutto wynosi 49 501,95 zł (słownie czterdzieści dziewięć tysięcy pięćset jeden i 95/100 złotych), VAT: 23%, cena netto 40 245,49 zł.

uzasadnienie faktyczne:

oferta na część 2 nie została odrzucona i w kryteriach określonych w Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów 100,00.

uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp i rozdział 14 SWZ;

2) na część nr 3 zamówienia pn. sukcesywna dostawa papieru kserograficznego cena brutto wynosi 241 626,74 zł (słownie dwieście czterdzieści jeden tysięcy sześćset dwadzieścia sześć i 74/100 złotych), VAT: 23%, cena netto 196 444,50 zł.

uzasadnienie faktyczne:

oferta na część 3 nie została odrzucona i w kryteriach określonych w SWZ uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów 100,00.

uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp i rozdział 14 SWZ;



2. zostały odrzucone oferty następujących Wykonawców:

1) OFFICE MEDIA – BIURO PARTNER Sp. z o.o., ul. Towarowa 22, 00-839 Warszawa (oferta nr 1) na część 1 zamówienia,

a) uzasadnienie faktyczne:

w formularzu asortymentowo-ilościowo-cenowym oferty w pozycjach o numerach:

- **207**-pamięć przenośna – w proponowanym pendrivie prędkość odczytu: do 60 MB/s, zapisu do 20 MB/s. Zamawiający wymagał 100-150 MB/s do odczytu i zapisu;
- **284**-Zamawiający wymagał teczki o grubości grzbietu 50mm zaferowano produkt o grubości 35 mm,

Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia (nie odpowiada treści SWZ),

b) uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;

2) ABC Komputery Marcin Borkowski, ul. Trocinowa 7C, 04-927 Warszawa (oferta nr 3) na część 3 Zamówienia,

a) uzasadnienie faktyczne:

w formularzu asortymentowo-ilościowo-cenowym oferty, obejmującym tylko jedną pozycję,

Wykonawca wpisał dwa różne produkty, o różnych parametrach. Papier Pollux oraz papier Navigator.

Papier Pollux nie spełnia wymagań Zamawiającego, ponieważ białość w tym przypadku wynosi 161, a Zamawiający wymagał 164-168. Z kolei papier Navigator spełnia wymagania Zamawiającego, gdyż białość jest wyższa od minimalnego zakresu jaki podał Zamawiający.

Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia (nie odpowiada treści SWZ),

c) uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Informacyjnie podaje się, że Zamawiający:

- nie wezwał ABC Komputery Marcin Borkowski do uzupełnienia oświadczenia na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (JEDZ). Złożona oferta nie została najwyżej oceniona, a odrzucona ze względu na oferowany inny asortyment, niż wymagał Zamawiający i dlatego żądanie uzupełnienia tego oświadczenia nie było celowe;
- nie poprawił omyłek rachunkowych w wyliczeniu ceny netto (zawyżonej o 30.90 zł) i brutto (zawyżonej o 38.01 zł), wynikających prawdopodobnie z zaokrąglenia odpowiednio do tysięcy i setek. Zaniechanie poprawienia omyłek rachunkowych jest uzasadnione ekonomią postępowania, ponieważ mimo poprawienia tych omyłek dotyczących oferowanego innego asortymentu, niż wymagał Zamawiający i tak oferta podlegałaby odrzuceniu.

Ponadto kwota złożonej oferty przewyższa o 338 406,62 zł (ponad dwukrotnie) kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie w części nr 3 zamówienia i obecnie nie byłoby możliwości jej zwiększenia.

3. zostało unieważnione postępowanie o udzielenie zamówienia w części nr 1 pn. sukcesywna dostawa artykułów biurowych

uzasadnienie faktyczne:

wpłynęła jedna oferta na część nr 1, która podlegała odrzuceniu;

uzasadnienie prawne: art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp.

Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach i łącznie

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy	Liczba punktów w kryteriach:		Razem liczba punktów
		Cena (60 pkt)	Termin realizacji sukcesywnych dostaw (40 pkt)	
1	2	3	4	5
1	EKO BIURO Marcin Kiciński i Wspólnicy Sp. j., ul. Łopuszańska 36 bud. 4 lok. 4, 02-220 Warszawa Część nr 2	60,00	40,00	100,00
	Część nr 3	60,00	40,00	100,00
2	OFFICE MEDIA – BIURO PARTNER Sp. z o.o., ul. Towarowa 22, 00-839 Warszawa Część nr 1	X	X	X
3	ABC Komputery Marcin Borkowski, ul. Trocinowa 7C, 04-927 Warszawa Część nr 3	X	X	X

/-/ mgr inż. Wojciech Starczyński

