

Projekt współfinansowany z kredytu udzielonego przez Europejski Bank Inwestycyjny przy wsparciu Unii Europejskiej za pośrednictwem Europejskiego Funduszu na rzecz Inwestycji Strategicznych EFIS.

L. dz. DZP-627 /20

Poznań, dnia 29.09.2020r.

Wszyscy Wykonawcy
- platforma zakupowa -

Dotyczy: PN-52/20 przetargu nieograniczonego na **Budowę Centralnego Zintegrowanego Szpitala Klinicznego w Poznaniu - centrum medycyny interwencyjnej (etap I CZSK) w zakresie Modułów 1, 2a, 2b i 3b w formule „zaprojektuj i wybuduj”**.

W związku z pytaniami dotyczącymi prowadzonego postępowania przetargowego, Zamawiający, zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) udziela odpowiedzi.

Pytanie 344

Czy warunki udziału w postępowaniu:

a) w okresie ostatnich 10 lat przed

upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) wykonał należycie co najmniej jedną usługę polegającą na opracowaniu kompletu dokumentacji projektowej (składającego się w szczególności z projektu budowlanego i wykonawczego) dla budowy obiektu budowlanego w postaci Szpitala, przy czym Zamawiający wymaga, by każdy z takich kompletów dokumentacji projektowej będący przedmiotem takiej usługi dotyczył budowy Szpitala o powierzchni użytkowej co najmniej 12.000 m² oraz o wartości kosztorysowej budowy nie mniejszej niż 100 000 000 zł netto, takiej usługi dotyczył budowy Szpitala o powierzchni użytkowej co najmniej 12.000 m² oraz o wartości kosztorysowej budowy nie mniejszej niż 100 000 000 zł netto, oraz

b) w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) należycie wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie obiektu budowlanego w postaci Szpitala o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 12.000 m² o wartości nie mniejszej niż 100 000 000 zł netto (wymóg powierzchni użytkowej i wartości musi być spełniony dla jednej budowy – Zamawiający nie dopuszcza sumowania wartości w tym zakresie dla różnych inwestycji);

należy rozumieć tak, że ww. usługi projektowania i robót budowlanych obejmowały łącznie budynek, instalacje i wyposażenie medyczne – w tym kompletne wyposażenie sal operacyjnych?

Odpowiedź:

Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, jeżeli wykaże:

1) w przypadku punktu 6.2.2. ppkt a, wykonaniem dokumentacji projektowej obejmującej projekt budowlany i wykonawczy szpitala to jest budynku lub budynków określonych symbolem PKOB nr 1264 „Budynki szpitali i zakładów opieki medycznej” (zgodnie z Polską Klasyfikacją Obiektów Budowlanych wprowadzoną rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych) wraz z instalacjami i wyposażeniem medycznym;

2) w przypadku punktu 6.2.2. ppkt b, wykonaniem roboty budowlanej polegającej na budowie szpitala to jest budynku lub budynków określonych symbolem PKOB nr 1264 „Budynki szpitali i zakładów opieki medycznej” (zgodnie z Polską Klasyfikacją Obiektów Budowlanych wprowadzoną rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych) wraz z instalacjami, przyłączami, drogami bez wyposażenia medycznego.

Pytanie 345

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 45 z dnia 10.08.2020r. wnosimy o wyjaśnienie jaki zakres prac będzie wymagany w odniesieniu do wykazania spełniania warunku z pkt 6.2.ppkt 2.b) SIWZ. Zamawiający odpowiadając na pytanie nr 45 nie odniósł się wprost do treści pytania, odsyłając do odpowiedzi na pytanie nr 43 dotyczącej dokumentacji projektowej (a więc wyłącznie warunku z pkt 6.2. ppkt 2a) SIWZ). Tym samym, prosimy o wyjaśnienie czy w przypadku wykazywania spełniania warunku z pkt 6.2. ppkt 2b) SIWZ wystarczającym będzie legitymowanie się doświadczeniem w budowie obiektu budowlanego w postaci szpitala bez konieczności objęcia takim zadaniem referencyjnym dostawy i montażu wyposażenia medycznego. Zwracamy uwagę, że pkt 6.2 ppkt 2b) SIWZ nie wskazuje na dostawę i montaż wyposażenia medycznego, które zgodnie z załącznikiem nr 5.1. do PFU w przedmiotowym postępowaniu nie będzie elementem przypisanym wykonawcy (wyposażenie medyczne jest po stronie Zamawiającego), a co za tym idzie nie ma uzasadnienia dla weryfikacji doświadczenia w realizacji wyposażenia medycznego.

Odpowiedź:

W przypadku wykazywania doświadczenia o jakim mowa w pkt. 6.2.2. ppkt b, Wykonawca winien wykazać się doświadczeniem w budowie szpitala to jest budynku lub budynków określonych symbolem PKOB nr 1264 „Budynki szpitali i zakładów opieki medycznej” (zgodnie z Polską Klasyfikacją Obiektów Budowlanych wprowadzoną rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych) wraz z instalacjami, przyłączami, drogami bez wyposażenia medycznego.

Pytanie 346

Zgodnie z zapisem Umowy § 3 Termin Realizacji pkt.1 p.pkt. a), określony został dla Oddziału Ratunkowego SOR – opisany w załączniku nr. 5.2 do PFU.

Powołując się na ww. załącznik do wykonania w ww. zakresie jest między innymi :

- Łądowisko dla śmigłowców (kompletne z wyposażeniem)
- Instalacje wewnętrzne Modułu 1 w obrębie poziomu 00 (parter)...

Dla przeprowadzenia odbioru, uzyskania pozwolenie na częściowe użytkowanie w terminie do 15.12.2022 jak również późniejsze prawidłowe funkcjonowanie (SOR i ładowiska) konieczne jest:

- wybudowanie modułu 2B – w którym to zgodnie z przedstawioną i obowiązującą nas koncepcją znajdować się ma na kondygnacji -1 stacja RGSN, RGNN wraz z infrastrukturą
- wykonanie i odebranie przez UDT - windy na potrzeby komunikacji pionowej pomiędzy Łądowiskiem a SOR.

Biorąc powyższe pod uwagę prosimy o korektę załącznika nr. 5.2 do PFU uwzględniającego nasz wniosek.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że do uzyskania częściowego pozwolenia na użytkowanie części pn. SOR niezbędne jest wykonanie m.in.. elementów i urządzeń wskazanych w pytaniu. Jednocześnie rozbić wartości oferty na poszczególne grupy kosztów wskazane w załączniku 5.2 do PFU leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie 347

W związku z odpowiedzią na pytanie nr 147 i 148 z dnia 21.08.2020, **ponawiamy wniosek o doprecyzowanie katalogu Wad krytycznych**, opisanych w § 21 ust. 4 lit. a) projektu Umowy, poprzez wskazanie zakresu zdarzeń – Wad Krytycznych, dla których wykonawca musi dokonać naprawy w ciągu 12 godzin umożliwiając tym samym Oferentom przygotowanie rzetelnych ofert, przy czym ww. zakres Wad Krytycznych winien być określony przez Zamawiającego w taki sposób, aby przedmiotowe świadczenie nie stało się świadczeniem niemożliwym.

Uzasadnienie

Pozostawienie tych postanowień projektu umowy bez zmian jest sprzeczne z (naturą) stosunku zobowiązaniowego, ustawą i zasadami współżycia społecznego. Takie postanowienia projektu Umowy modyfikują zakres obowiązków i odpowiedzialności stron w sposób sprzeczny z istotą umowy o roboty budowlane, a także sprzeczny z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy pzp, gdyż zwalniają Zamawiającego z ustawowego obowiązku jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia i uniemożliwiają wykonawcom prawidłową wycenę ofert. Naruszają przez to również art. 140 ust. 1 pzp.

Praktykę polegającą na opisywaniu przedmiotu zamówienia w taki sposób, że zakres świadczeń **Wykonawcy uzależniony będzie od zdarzeń od niego niezależnych, przyszłych i niepewnych**, które nie są określone nawet

co do kategorii należy uznać za niedopuszczalną (por. wyrok KIO 2479/15 z dn. 25.11.2015 r.). W tym samym wyroku KIO stwierdziło również, że **zapisy SIWZ pozostawiające po stronie zamawiającego kompetencje otwarte - nie gwarantujące koniecznego współdziałania, niedookreślone, niespójne - naruszają art. 29 ust. 1 i 2 pzp**, działają w sposób antykonkurencyjny oraz zniechęcają wykonawców do uczestnictwa w takim przetargu i ubiegania się o zamówienie, gdzie niedookreślenie przedmiotu zamówienia stwarza obawy, że wykonawca nie będzie się w stanie terminowo i należycie wywiązać z umowy i ponieść straty przy jej wykonywaniu.

Nie może usprawiedliwiać braku wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia stwierdzenie, że wykonawca winien uwzględnić w wycenie zamówienia wszystkie ryzyka. Podkreślić bowiem należy, że **wycena ryzyk związanych z wykonaniem zamówienia może być niemożliwa właśnie ze względu na niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia**. Nie można bowiem wyliczyć ewentualnego kosztu ryzyka, którego wykonawca nie ma możliwości zidentyfikować z uwagi na brak odpowiedniej i wyczerpującej informacji w SIWZ (wyrok KIO 897/15 z dn. 18.05.2015 r.).

Dodatkowo, obowiązkiem zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu **wyeliminowania elementu niepewności wykonawców, co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia** (wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z 27.05.2019 r., I AGa 38/18 – **zasadzający Wykonawcy wynagrodzenie za roboty dodatkowe w ramach inwestycji w formule Projektuj i Buduj**).

Jednocześnie niezależnie od udzielenia odpowiedzi przez Zamawiającego podnosimy argument, że aktualne brzmienie postanowienia § 21 ust. 4 lit. a) Projektu Umowy w stosunku do awarii (usterki) dźwigu osobowego łączącego SOR z lądowiskiem dla śmigłowców (odp. na pytanie 148) potencjalnie może stanowić zobowiązanie się do świadczenia niemożliwego i jako takie może być uznane za nieważne w świetle artykułu 387 ustawy kodeks cywilny (np. ze względów technologicznych usunięcie wady we wskazanym terminie może nie być możliwe), tym bardziej że Zamawiający definicją objął również wady „utrudniające lub uniemożliwiające prawidłowe wykonywanie jakichkolwiek czynności leczniczych lub ratunkowych”. W związku z powyższym, tym bardziej w interesie Zamawiającego jest dokładne doprecyzowanie katalogu Wad Krytycznych. Alternatywnie sugerujemy aby termin 12 godzin dotyczył jedynie przestąpienia do wykonywania prac naprawczych i zabezpieczenia elementów mogących stwarzać zagrożenia dla życia i zdrowia a nie usunięcia wady.

Zgodnie z art. 387 kodeksu cywilnego umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna. **Niemożliwość świadczenia jest obiektywnym i trwałym stanem, w którym dłużnik nie może spełnić świadczenia**. W tym przypadku określonym świadczeniem będzie naprawa w czasie proponowanym (narzuconym) przez Zamawiającego w postanowieniu umownym. Obiektywny charakter tego stanu zachodzi wówczas, gdy nie tylko dłużnik w danym stosunku zobowiązaniowym, ale w ogóle **żaden dłużnik** nie może spełnić określonego świadczenia. Trwałość tego stanu polega zaś na tym, że nie jest on przejściowy, a zatem nie da się wskazać prawdopodobnej chwili jego ustania. **Przyczyny pierwotnej niemożliwości świadczenia mogą mieć zarówno naturę faktyczną, jak i prawną**. Co najważniejsze **umowa o świadczenie niemożliwe dotknięta jest sankcją nieważności bezwzględnej** (Komentarz do Kodeksu Cywilnego, pod red. J. Ciszewskiego, WKP 2019).

Co istotne w przypadku częściowej niemożliwości świadczenia zastosowanie znajduje **art. 58 § 3 k.c.**, czyli za nieważne uznane zostaną tylko niektóre postanowienia umowy (tak: Komentarz do Kodeksu Cywilnego, pod red. M. Frasa, WKP 2018, a także wyrok SN z 12.05.2000 r., V CKN 1029/00).

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia treści § 21 ust. 4 lit. a) projektu umowy. Zamawiający wskazuje, że na etapie projektowania Wykonawca winien zaprojektować takie rozwiązania, które umożliwią usunięcie Wad Krytycznych w terminie 12 godzin od ich zgłoszenia przez Zamawiającego. Ponadto Wykonawca winien zaprojektować takie rozwiązania, które w przypadku nieusunięcia Wady Krytycznej w terminie 12 godzin, pozwolą Zamawiającemu świadczyć usługi medyczne ratujące życie i zdrowie do czasu usunięcia Wady Krytycznej.

Pytanie 348

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 340 – prosimy o potwierdzenie że **na tym etapie przetargu** Zamawiający będzie wymagał transformatorów mogących przenieść moc ze wszystkich trzech agregatów (dwóch dostarczanych w tym przetargu oraz jednego na etapie późniejszej rozbudowy).

Jednocześnie informujemy że naszym zdaniem moce transformatorów (1250kVA) przedstawione w udostępnionym 11.09.2020 dokumencie „**Uzupełnienie nr 1 Zał. 2.6. pkt 2.9-2.11**” na stronie 1 w wierszu 23-cim, są niewystarczające dla przesłania mocy z trzech agregatów.

Rozumiemy że odpowiedź na pytanie nr 340 stoi wyżej w hierarchii ważności dokumentów ponieważ została opublikowana później niż **Uzupełnienie nr 1** z 11.09.2020r.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis, że będzie wymagał transformatorów mogących przenieść moc ze wszystkich trzech agregatów (dwóch dostarczanych w tym przetargu oraz jednego na etapie późniejszej rozbudowy). Moce transformatorów zostały podane poglądowo i nie są ostateczne. Wykonawca ma w zakresie wykonanie projektu, który w sposób precyzyjny określi istotne parametry techniczne na podstawie obliczeń.

Zamawiający potwierdza nadrzędny charakter odpowiedzi nr 340. Jednocześnie informuje, że zestawienie dokumentacji (Uzupełnienie nr 1 Zał. 2.6. pkt 2.9-2.11) obrazuje skalę projektu, główne jego elementy, a szczegółowe wartości istotnych parametrów zostaną wypracowane na etapie projektu.

Pytanie 349

W nawiązaniu do odpowiedzi Zamawiającego na Pytanie 38 z dnia 10.08.2020 zwracamy się z uprzejmą prośbą o wskazanie pliku, w którym Zamawiający opublikował dodatkowy załącznik nr 2.7 do PFU, pn. Słownik terminów związanych z BIM

Odpowiedź:

Zamawiający uzupełnia brakujący załącznik nr 2.7 do PFU

Pytanie 350

W nawiązaniu do odpowiedzi Zamawiającego na Pytanie 209 z dnia 21.08.2020 zwracamy się z uprzejmą prośbą o wskazanie pliku, w którym Zamawiający opublikował zmieniony Załącznik nr 5.1_tabela

Odpowiedź:

Zamawiający uzupełnia brakujący uaktualniony załącznik nr 5.1 do PFU

Przesłane informacje prosimy uwzględnić przy tworzeniu oferty przetargowej traktując je jako ważne i wiążące.

Z poważaniem

za Zamawiającego