

DO ZAINTERESOWANYCH: INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju - Zamawiający, prowadzący postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Zakup usługi organizacji wydarzenia, jakim jest gala finałowa podsumowania programu oraz prezentacja laureatów programu Lider”, nr postępowania 48/23/TPBN, informuje, że:

➤ **została wybrana oferta złożona przez:**

Event Studio s.c. Dąbrowski Kotłowski

ul. Gęsia 28b/9

20-719 Lublin

Cena brutto: 387 450,00 złotych brutto

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta jest ważna, odpowiadająca treści SWZ, uzyskała najwyższą liczbę punktów 95 zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert.

Uzasadnienie prawne:

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp;

➤ **została odrzucona oferta złożona przez:**

IXODES Sp. z o. o.

ul. Fieldorfa 10/305

03-984 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z działem IX pkt 2 ppkt 11) SWZ, Wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z ofertą jeden projekt prezentacji multimedialnej przedstawiającej projekt jednego Lidera, zawierającej informacje wymagane przez Zamawiającego (tytuł/stopień naukowy, imię i nazwisko lidera, tytuł projektu, jednostkę naukową, wartość projektu i logotyp NCBR). Prezentacja multimedialna o długości około 10 sekund powinna zostać przygotowana w pliku w formacie mp4, wykonana w programie umożliwiającym odtworzenie w systemie Windows oraz OS X. Prezentacja powinna być podpisana zgodnie z działem VIII pkt 4 SWZ.

Wymóg podpisu w zestawieniu dokumentów żądanych do złożenia wraz z ofertą, zgodnie z działem IX pkt 2 SWZ, pozwala na uznanie, że brak podpisu pod prezentacją dyskwalifikuje bezwzględnie ofertę, tym samym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Izba wyrokiem o sygn. akt KIO 673/23 wskazała, że niezgodność z warunkami zamówienia, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zachodzi wówczas, gdy oferta wykonawcy jest niezgodna z jasno

wyrażonym postanowieniem zawartym w dokumentach wskazanych w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp tj. w opisie przedmiotu zamówienia, w wymaganiach związanych z realizacją zamówienia, w kryteriach oceny ofert, w wymaganiach proceduralnych lub w projektowanych postanowieniach umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wymóg podpisania omawianego dokumentu, zawarty w przywołanym dziale SWZ zawierającym informacje (dokumenty, oświadczenia) które powinna posiadać oferta, statuuje wymogi dotyczące prezentacji jako treść oferty i braki w tym zakresie skutkują uznaniem że oferta jest sprzeczna z SWZ.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

➤ **została odrzucona oferta złożona przez:**

Blu Experience Sp. z o.o.

ul. Długa 74/7

31-146 Kraków

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z działem IX pkt 2 ppkt 11) SWZ, Wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z ofertą jeden projekt prezentacji multimedialnej przedstawiającej projekt jednego Lidera, zawierającej informacje wymagane przez Zamawiającego (tytuł/stopień naukowy, imię i nazwisko lidera, tytuł projektu, jednostkę naukową, wartość projektu i logotyp NCBR). Prezentacja multimedialna o długości około 10 sekund powinna zostać przygotowana w pliku w formacie mp4, wykonana w programie umożliwiającym odtworzenie w systemie Windows oraz OS X. Prezentacja powinna być podpisana zgodnie z działem VIII pkt 4 SWZ.

Wymóg podpisu w zestawieniu dokumentów żądanych do złożenia wraz z ofertą, zgodnie z działem IX pkt 2 SWZ, pozwala na uznanie, że brak podpisu pod prezentacją dyskwalifikuje bezwzględnie ofertę, tym samym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Izba wyrokiem o sygn. akt KIO 673/23 wskazała, że niezgodność z warunkami zamówienia, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zachodzi wówczas, gdy oferta wykonawcy jest niezgodna z jasno wyrażonym postanowieniem zawartym w dokumentach wskazanych w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp tj. w opisie przedmiotu zamówienia, w wymaganiach związanych z realizacją zamówienia, w kryteriach oceny ofert, w wymaganiach proceduralnych lub w projektowanych postanowieniach umowy w sprawie zamówienia publicznego. Warunek podpisania omawianego dokumentu, zawarty w przywołanym dziale SWZ zawierającym informacje (dokumenty, oświadczenia) które powinna posiadać oferta, statuuje wymogi dotyczące prezentacji jako treść oferty i braki w tym zakresie skutkują uznaniem że oferta jest sprzeczna z SWZ.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

➤ została odrzucona oferta złożona przez:

El Padre Sp. z o.o.

ul. Mesyńska 6

02-761 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z działem IX pkt 2 ppkt 11) SWZ, Wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z ofertą jeden projekt prezentacji multimedialnej przedstawiającej projekt jednego Lidera, zawierającej informacje wymagane przez Zamawiającego (tytuł/stopień naukowy, imię i nazwisko lidera, tytuł projektu, jednostkę naukową, wartość projektu i logotyp NCBR). Prezentacja multimedialna o długości około 10 sekund powinna zostać przygotowana w pliku w formacie mp4, wykonana w programie umożliwiającym odtworzenie w systemie Windows oraz OS X. Prezentacja powinna być podpisana zgodnie z działem VIII pkt 4 SWZ.

Wymóg podpisu w zestawieniu dokumentów żądanych do złożenia wraz z ofertą, zgodnie z działem IX pkt 2 SWZ, pozwala na uznanie, że brak podpisu pod prezentacją dyskwalifikuje bezwzględnie ofertę, tym samym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Izba wyrokiem o sygn. akt KIO 673/23 wskazała, że niezgodność z warunkami zamówienia, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zachodzi wówczas, gdy oferta wykonawcy jest niezgodna z jasno wyrażonym postanowieniem zawartym w dokumentach wskazanych w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp tj. w opisie przedmiotu zamówienia, w wymaganiach związanych z realizacją zamówienia, w kryteriach oceny ofert, w wymaganiach proceduralnych lub w projektowanych postanowieniach umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wymóg podpisania omawianego dokumentu, zawarty w przywołanym dziale SWZ zawierającym informacje (dokumenty, oświadczenia) które powinna posiadać oferta, statuuje wymogi dotyczące prezentacji jako treści oferty i braki w tym zakresie skutkują uznaniem że oferta jest sprzeczna z SWZ. Zamawiający w pierwszej ocenie odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Po publikacji informacji o rozstrzygnięciu postępowania, Wykonawca poinformował Zamawiającego, że w dokumencie: „*Prezentacja NCBR Lider_compressed-sig.pdf*” złożonym w celu oceny w ramach kryterium: „*Koncepcja aranżacji scenografii sceny i głównej przestrzeni*” znajduje się link przekierowujący do pliku mp4, żądanego w ramach innego kryterium oceny ofert: „*Oryginalność i innowacyjność technik multimedialnych zastosowanych w prezentacji projektów liderów*”. Z faktu, że prezentacja została podpisana elektronicznie, Wykonawca wywodzi wniosek, że film także jest podpisany elektronicznie. Komisja po ponownej ocenie stwierdziła, co następuje:

Zapisy SWZ jednoznacznie wskazują, że Wykonawca miał obowiązek dołączyć do oferty plik mp4 z podpisem. Poprzez zamieszczenie w prezentacji zawartej w pdf odesłania do drugiej wymaganej prezentacji w zapisie mp4 mamy do czynienia faktycznie z niedołączeniem do oferty Wykonawcy pliku mp4 tylko z odesłaniem do linku, gdzie na kanale You Tube zamieszczono omawiany film. Nie spełnia to wymogu SWZ zawarcia w ofercie prezentacji multimedialnej w osobnym pliku mp4 z podpisem. Zamieszczenie pliku na portalu You Tube z jednoczesnym przesłaniem linku do tego filmu nie spełnia wymogów SWZ, tym bardziej, że poprzez link Zamawiający nie może zweryfikować

formatu, w którym został zapisany film. Z tych też względów wcześniejsza decyzja Zamawiającego co do ocenianej oferty jest prawidłowa.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający przedstawia w załączniku nazwy i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert oraz punktacją łączną.

Dr Jacek Orzeł

Dyrektor

Narodowego Centrum Badań i Rozwoju

/podpisano elektronicznie/