



Opole, 7.02.2024 r.

Znak sprawy : NZ.2800.74.46.2024-PN.AD

**ZAWIADOMIENIE
o częściowym wyborze najkorzystniejszej oferty**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego z zastosowaniem uprzedniej oceny ofert, czyli kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy po badaniu i ocenie ofert, o której mowa w art. 139 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023 poz. 1605 z późn. zm.) pn. : „Dostawa sprzętu medycznego jednorazowego użytku dla SPZOZ Opolskie Centrum Onkologii w Opolu na okres 12 miesięcy”, nr postępowania: **NZ.2800.74.2023-PN**.

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U 2023 poz.1605 z późn. zm.) – dalej: ustawa PZP, Zamawiający informuje, że dokonał częściowego wyboru oferty najkorzystniejszej

I. Najkorzystniejsza oferta:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy, wielkość przedsiębiorcy	Nr zadań	Wartość netto w PLN	Wartość brutto w PLN
29	3M Healthcare Poland Sp. z o.o. ul. al. Katowicka, Kajetany 117 05-830 Nadarzyn NIP 5252914245	18	2 600,00 zł	3 198,00 zł
30	COMPLIMED Sp. z o.o., Ul. Jana Długosza 59-75 51-162 Wrocław NIP 8952266028	21	438 357,20 zł	473 425,78 zł
6	Baxter Polska Sp. z o.o. Ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa NIP: 827 181 88 28	33	115 712,00 zł	124 968,96 zł
3	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Ul. Med. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa NIP: 521-29-35-353	37	201 100,00 zł	217 188,00 zł
14	Advance Europe Sp. z o.o. Biuro Techniczno-Handlowe Ul. Skrzetuskiego 30/3 02-726 Warszawa NIP 5210080350	46	26 285,00 zł	28 387,80 zł
8	Bertz Medical Sp. z o.o. Sp. k. Ul. Fabianowska 131 62-052 Komorniki	50	89 300,00 zł	96 444,00 zł
7	Euro Trade Technology Sp. z o. o. Ul. Siemiradzkiego 19 64-920 Piła NIP: 7642399823	53	2 210,00 zł	2 386,80 zł



4	Elektro Med. Grzegorz Pałkowski Ul. Zabierzowska 11 32-005 Niepołomice NIP: 683-149-14-75	56 58	1 060,00 zł 144,00 zł	1 144,80 zł 155,52 zł
21	Biameditek Spółka z o.o. ul. Elewatorska 58 , 15-620 Białystok 15-620 Białystok, NIP 5420201357	45	23 490,00 zł	25 369,20 zł
28	Applied Medical Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Grójecka 208 02-390 Warszawa, NIP 7011029703	42	164 599,00 zł	177 766,92 zł
27	TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH - SPÓŁKA AKCYJNA, Ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń NIP 8790166790	16	11 806,80 zł	12 751,34 zł
5	Agnieszka Huczek VIAMED Ul. Sosnowiecka 91 31-345 Kraków NIP: 646-243-56-52	63	64 500,00 zł	69 660,00 zł

Wyżej wymienione oferty są poprawne pod względem formalnym i merytorycznym, spełniają wymagania Zamawiającego odnoszące się do przedmiotu zamówienia określone w SWZ i przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów oceny.

II. Informacja o unieważnieniu postępowania w zakresie następujących zadań: 5, 14, 49, 54 i 62.

1. Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr **nr 5, 14, 49 i 54** na podstawie art. 255 pkt.1 Ustawy PZP - nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.
2. Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr **62** podstawie art. art. 255 ust. 2 Ustawy Pzp - wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegają odrzuceniu.

III. Informacja o ofertach odrzuconych:

1. Odrzucono ofertę nr 20 ZARYS International Group sp. z o.o. sp. k. w zakresie Zadań nr 3, 4 oraz 26.

Uzasadnienie odrzucenia oferty: Treść oferty wykonawcy **ZARYS International Group sp. z o.o. sp. k.** w zakresie Zadań nr 3, 4 i 26 jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne: Zachodzą przesłanki odrzucenia, opisane art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w Zadaniu 3 w poz. nr 2 i 3 oraz w Zadaniu 4 w poz. 1,3,4,5 dokonał przeliczenia ilości oferowanego asortymentu bez zgody Zamawiającego. W trakcie procedowania wyjaśnień do SWZ Zamawiającyw żadnej z odpowiedzi nie udzielił zgody na przeliczenie asortymentu zastosowane przez Wykonawcę. W związku z powyższym oferta w zakresie ww. Zadań podlega odrzuceniu jako niezgodna z SWZ i Załącznikami do niej. Z kolei Wykonawca w Zadaniu 26 nie złożył wymaganej próbki do poz. nr 6 tj. próbki zamkniętego systemu do odsysania do rurek intubacyjnych. W konsekwencji oferta do ww. Zadania jest niekompletna i podlega odrzuceniu jako niezgodna z SWZ i Załącznikami do niej.



2. Odrzucono ofertę nr 19 SKAMEX SPÓŁKA AKCYJNA w zakresie Zadania 23

Uzasadnienie odrzucenia oferty: Treść oferty wykonawcy SKAMEX SPÓŁKA AKCYJNA w zakresie Zadania 23 jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne: Zachodzą przesłanki odrzucenia, opisane art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta Wykonawcy nie spełnia wymogów SWZ i Załączników gdyż zaferowane rękawice nitrylowe nie są pakowane mechanicznie w sposób uporządkowany, jak było to wymagane przez Zamawiającego w Załączniku nr 2 do SWZ – Formularzu asortymentowo-cenowym. W związku z powyższym oferta w zakresie ww. Zadania podlega odrzuceniu jako niezgodna z SWZ i Załącznikami do niej.

3. Odrzucono ofertę nr 25 Bialmed Sp. z o.o. w zakresie Zadań nr 26 i 52

Uzasadnienie odrzucenia oferty: Treść oferty wykonawcy Bialmed Sp. z o.o. w zakresie Zadań nr 26 i 52 jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne: Zachodzą przesłanki odrzucenia, opisane art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta Wykonawcy w zakresie Zadania nr 26 nie spełnia wymogów SWZ i Załączników gdyż zaferowane w poz. 6 zamknięte systemy do odsysania firmy Sumi o numerach katalogowych 73-1471 i 73-1671 to systemy, których ewniki posiadają dwa otwory boczne, zamiast wymaganych czterech. Powyższe potwierdzają także złożone próbki oraz informacje i katalogi zawarte na stronach producenta jak poniżej: <https://www.sumi.com.pl/produkty-katalog/zamkniety-system-do-odsysania-72h-2/> Zaferowane systemy firmy Sumi, nie posiadają także, możliwości wykonywania bronchoskopii w układzie zamkniętym, co stanowi niezgodność z Załącznikiem nr 2 do SWZ – Formularzem asortymentowo-cenowym.

Z kolei oferta Wykonawcy w zakresie Zadania nr 52 nie spełnia wymogów SWZ i Załączników gdyż zaferowane w poz. 2 maski chirurgiczne o numerze katalogowym GT059-101 Ningbo Greetmed Medical Instruments nie charakteryzują się odpornością na przesiąkanie (asortyment zaproponowany : maski typu II zamiast wymaganego typu IIR), co stanowi niezgodność z Załącznikiem nr 2 do SWZ – Formularzem asortymentowo-cenowym.

4. Odrzucono ofertę nr 10 Sinmed Sp. z o. o.

Uzasadnienie odrzucenia oferty: Treść oferty wykonawcy Sinmed Sp. z o. o. jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne: Zachodzą przesłanki odrzucenia, opisane art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta Wykonawcy nie spełnia wymogów SWZ i Załączników gdyż zaferowane w poz. 9 -12 rurki ustno-gardłowe firmy Bonree Medical Co. Ltd. o numerach katalogowych od 201 08 00 2 do 201 11 00 2 to rurki dwuelementowe, zamiast wymaganych przez Zamawiającego rurek jednoelementowych. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z SWZ i Załącznikami do niej.

5. Odrzucono ofertę nr 26 OPTA-TECH Sp. z o.o.

Uzasadnienie odrzucenia oferty: Treść oferty wykonawcy OPTA-TECH Sp. z o.o. jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne: Zachodzą przesłanki odrzucenia, opisane art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta Wykonawcy nie spełnia wymogów SWZ i Załączników gdyż zaferowane pojemniki Zero 60ml Firmy Meccanica GM srl nie spełniają podtrzymanych wymogów SWZ. Na podstawie dokumentów ogólnodostępnych na stronie producenta wynika, że pojemniki Zero 60 ml są już od razu napełnione formaliną, co powoduje narażenie użytkownika na kontakt z substancją rakotwórczą w postaci ciekłej i lotnej. Dodatkowo zaferowane pojemniki nie spełniają wymagań Zamawiającego dotyczących bezkontaktowego systemu aplikacji formaliny, a próbka nie jest umieszczana w pustym pojemniku. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z SWZ i Załącznikami do niej.

6. Odrzucono ofertę nr 23 Polcore Sp. z o.o.

Uzasadnienie odrzucenia oferty: Treść oferty wykonawcy Polcore Sp. z o.o. jest niezgodna z warunkami zamówienia.



Uzasadnienie prawne: Zachodzą przesłanki odrzucenia, opisane art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta Wykonawcy nie spełnia wymogów SWZ i Załączników gdyż zaofierowane w poz. 1 łączniki MR-CT posiadają średnicę zewnętrzną 3,35 mmm zamiast wymaganej 3,15 mm co stanowi niezgodność z Załącznikiem nr 2 do SWZ – Formularzem asortymentowo-cenowym. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z SWZ i Załącznikami do niej.

7. Odrzucono ofertę nr 29 „Anmar” Sp. z o.o. Ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy w zakresie Zadania nr 62.

Uzasadnienie odrzucenia oferty: Treść oferty wykonawcy „Anmar” Sp. z o.o, Ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy w zakresie Zadania nr 62 jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne: Zachodzą przesłanki odrzucenia, opisane art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w Zadaniu 62 złożył próbkę nieodpowiadającą opisowi w Załączniku nr 2 do SWZ - formularzu asortymentowo-cenowym. Zamawiający wymagał : "bezląteksowa osłonka (15,2 x 244 cm) do głowicy laparoskopowej typ 9066 aparatu USG BK" natomiast Wykonawca Anmar zaofierował osłonkę na głowicę USG zwykłą, nie laparoskopową. Osłonka laparoskopowa musi być kompatybilna z głowicą laparoskopową firmy BK. Osłonka musi dokładnie pasować na głowicę laparoskopową przejść przez przez trokar. W związku z powyższym oferta w zakresie ww. Zadania podlega odrzuceniu jako niezgodna z SWZ i Załącznikami do niej.

IV. Poprawa omyłek rachunkowych i pisarskich:

1. W dniu 22.01.2024 r. Zamawiający dokonał poprawy oczywistej omyłki rachunkowej z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek w ofercie nr 29 „Anmar” Sp. z o.o, Ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy w następujący sposób:

- 1) Wykonawca „**Anmar” Sp. z o.o.** w Formularzu ofertowym (zał. nr 1 do SWZ) i Formularzu asortymentowo – cenowym (zał. nr 2 do SWZ) w zadaniu 27 dokonał błędnego zsumowania wartości netto poz. tj. wartość całkowita netto 47 053,00 zł, natomiast wartość brutto została zsumowana poprawnie.
- 2) Zamawiający uznał pomyłkę za oczywistą i dokonał poprawnego przeliczenia z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanej poprawki tj. wartość netto: winna wynosić 60 042,00 zł, z kolei wartość brutto pozostaje bez zmian tj. 64 845,36 zł.
- 3) W następstwie Zamawiający dokonał właściwego przeliczenia z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanej poprawki wartości łącznej netto oferty Wykonawcy w zadaniu 27 tj. wartość netto : **60 042,00 zł**, brutto: bez zmian.

2. W dniu 22.01.2024 r. Zamawiający dokonał poprawy oczywistej omyłki w ofercie nr 12 Wykonawcy Krajowe Towarzystwo Gospodarcze SEMIGAT S.A., ul. Ratuszowa 11 lok. 318, 03-450 Warszawa, w następujący sposób:

- 1) Wykonawca „**Krajowe Towarzystwo Gospodarcze SEMIGAT S.A., ul. Ratuszowa 11 lok. 318, 03-450 Warszawa**” w Formularzu ofertowym (Załącznik nr 1 do SWZ) omyłkowo wskazał Zadanie nr 1, zamiast Zadania nr 18 do którego złożył ofertę. Omyłka wynika z faktu, iż pozostałe dokumenty złożone w ofercie tj. Załącznik nr 2 Formularz asortymentowo cenowy, jak i Oświadczenie Wykonawcy oraz załączone dokumenty zgodności technicznej dot. asortymentu zawartego w Zadaniu nr 18 oraz zostały przez samego Wykonawcę oznaczone odpowiednio tymże numerem Zadania. W związku z powyższym omyłka pisarska jest oczywista i podlega poprawieniu.
- 2) Zamawiający uznał omyłkę pisarską i dokonał następującej zmiany w Załączniku nr 1 do SWZ (w Formularzu ofertowym : tj. zmiany nr Zadania z nr 1 na nr 18).
- 3) Zamawiający dokonał poprawy oczywistej omyłki pisarskiej z uwagi na fakt, iż Wykonawca w ofercie złożył dokumenty na podstawie których można zidentyfikować, który nr Zadania jest prawidłowy po porównaniu pozostałych dokumentów stanowiących jej treść.

3. W dniu 22.01.2024 r. Zamawiający dokonał poprawy oczywistej omyłki w ofercie nr 24 BIALMED Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48 35, 02-546 Warszawa, w następujący sposób:



- 1) Wykonawca „**BIALMED Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48 35, 02-546 Warszawa**” w Formularzu ofertowym (Załącznik nr 1 do SWZ) nie wskazał Zadania nr 56. Omyłka wynika z faktu, iż dokumenty złożone w ofercie tj. złożony Załącznik nr 2 Formularz asortymentowo cenowy do Zadania nr 56, jak i nadesłane do oferty próbki do Zadania nr 56, świadczą o ujęciu ww. Zadania w ofercie Wykonawcy. W związku z powyższym omyłka pisarska jest oczywista i podlega poprawieniu.
- 2) Zamawiający uznał omyłkę pisarską i dokonał następującej zmiany w Załączniku nr 1 do SWZ (w Formularzu ofertowym : tj. ujęcia Zadania nr 56 w Formularzu ofertowym).
- 3) Zamawiający dokonuje poprawy oczywistej omyłki pisarskiej z uwagi na fakt, iż Wykonawca w ofercie złożył dokumenty na podstawie których można zidentyfikować, nr Zadania do którego została złożona oferta po porównaniu pozostałych dokumentów stanowiących jej treść.

V. Streszczenie oceny najkorzystniejszej oferty:

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Cena brutto	Kryterium : [Cena 100%]	Kryterium : [Cena 60%]	Kryterium : [Jakość 40%]	Ocena Oferty	Uwagi
Zadanie 5							
Zadanie unieważnione zgodnie z art.. 255 pkt 1 - ze względu na brak ofert							
Zadanie 14							
Zadanie unieważnione zgodnie z art.. 255 pkt 1 - ze względu na brak ofert							
Zadanie 16							
27	TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH - SPÓŁKA AKCYJNA, Ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	12 751,34 zł	100,00 pkt.	—	—	100,00 pkt.	Najkorzystniejsza oferta
Zadanie 18							
12	Krajowe Towarzystwo Gospodarcze SEMIGAT S.A. 03-450 Warszawa, Ratuszowa 11 lok. 318	3 539,55 zł	90,00 pkt	—	—		
29	3M Healthcare Poland Sp. z o.o. ul. al. Katowicka, Kajetany 117	3 198,00 zł	100,00 pkt.	—	—		Najkorzystniejsza oferta
Zadanie 21							
30	COMPLIMED Sp. z o.o., Ul. Jana Długosza 59-75	473 425,78 zł	—	60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.	Najkorzystniejsza oferta
Zadanie 33							
6	Baxter Polska Sp. z o.o. Ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa	124 968,96 zł	100,00 pkt.	—	—	100,00 pkt.	Najkorzystniejsza oferta



Zadanie 37							
3	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Ul. Med. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa	217 188,00 zł	100,00 pkt.	—	—	100,00 pkt.	Najkorzystniejsza oferta
Zadanie 42							
28	Applied Medical Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Grójecka 208 02-390 Warszawa,	177 766,92 zł	100,00 pkt.	—	—	100,00 pkt.	
Zadanie 45							
26	OPTA-TECH SP. Z O.O. ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 02-797 WARSZAWA, AL. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ 36 lok. U211	48 276,00 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. PZP				
21	Biameditek Spółka z o.o. ul. Elewatorska 58 , 15-620 Białystok 15-620 Białystok	25 369,20 zł	—	60,00 pkt.	40,00 pkt	100,00 pkt.	Najkorzystniejsza oferta
Zadanie 46							
14	Advance Europe Sp. z o.o. Biuro Techniczno-Handlowe Ul. Skrzetuskiego 30/3 02-726 Warszawa	28 387,80 zł	—	60,00 pkt.	40,00 pkt	100,00 pkt.	Najkorzystniejsza oferta
Zadanie 49							
Zadanie unieważnione zgodnie z art.. 255 pkt 1 - ze względu na brak ofert							
Zadanie 50							
8	Bertz Medical Sp. z o.o. Sp. k. Ul. Fabianowska 131 62-052 Komorniki	96 444,00 zł	—	60,00 pkt.	40,00 pkt	100,00 pkt.	Najkorzystniejsza oferta
Zadanie 53							
7	Euro Trade Technology Sp. z o.o. Ul. Siemiradzkiego 19	2 386,80 zł	100,00 pkt.	—	—	100,00 pkt.	Najkorzystniejsza oferta
Zadanie 54							
Zadanie unieważnione zgodnie z art. 255 pkt 1 - ze względu na brak ofert							
Zadanie 56							
4	Elektro Med. Grzegorz Pałkowski Ul. Zabierzowska 11 32-005 Niepołomice	1 144,80 zł	—	52,80 pkt	40,00 pkt	92,80 pkt	Najkorzystniejsza oferta



25	BIALMED SP. Z o.o. 02-546 Warszawa, ul. Kazimierzowska 46/48 35	1 015,20 zł	—	60,00 pkt.	40,00 pkt	100,00 pkt.	
Zadanie 58							
4	Elektro Med. Grzegorz Pałkowski Ul. Zabierzowska 11 32-005 Niepołomice	155,52 zł	—	60,00 pkt.	40,00 pkt	100,00 pkt.	Najkorzystniejsza oferta
Zadanie 62							
Zadanie unieważnione zgodnie z art. 255 pkt 2 - wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu							
Zadanie 63							
5	Agnieszka Huczek VIAMED Ul. Sosnowiecka 91 31-345 Kraków	69 660,00 zł	100,00 pkt.	—	—	100,00 pkt.	Najkorzystniejsza oferta

Sporządził:
Inspektor ds. Zamówień Publicznych
Angela Dudzińska

Zatwierdził:
Dyrektor
SPZOZ Opolskie Centrum Onkologii w Opolu
Marek Staszewski
/dokument podpisany elektronicznie/