



W-1.464.1.2024 ...⁵... DT
dot.:065/24

Warszawa, dnia ⁰⁸...04.2024 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie,

ul. Mazowiecka 14, 00-048 Warszawa,
NIP: 113 245 39 40,
tel. 022 244 90 00,
adres e-mail: przetargi@mzdw.pl

Odwolujący:

Strabag Sp. z o. o.

ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków
KRS: 0000054588
reprezentowany przez:
r.pr. Mariolę Urban
adres do korespondencji:
CML Construction Services Sp. z o.o.
ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków
tel.: + 48 22 714 43 95
fax: + 48 22 714 49 08
mail: mariola.urban@bauholding.com

Przystępujący:

Aldesa Construcciones Polska sp. z o.o.

ul. Wołoska 5
02-675 Warszawa
tel.: 22 570 44 50
fax.: 22 606 14 84
e-mail: pawel.szymaniak@aldesa.pl
przetargi@aldesa.pl
dalej jako „Przystępujący” lub „Aldesa”
reprezentowany przez Pablo Caballo Perucha

Przystępujący:

NDI S.A. z siedzibą w Sopocie

ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot
KRS: 0000872743
NIP 5851451923, REGON 220920598
e-mail: przetargi@ndi.com.pl
apietraszewska@ndi.com.pl
tel.: +48 58 771 77 00, +48 58 771 77 85

Przystępujący:

Budimex S.A.

ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa
KRS: 0000001764
reprezentowany przez:



r.pr. Annę Wrzesień
adres do doręczeń:
BUDIMEX S.A.
ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa
e-mail: anna.wrzesien@budimex.pl
tel.: +48 517 375 137

Przystępujący:

Roverpol sp. z o.o.

ul. Wincentego Rzymowskiego 30/221,
02-697 Warszawa
KRS 0000669210
tel. 601-267-501
e-mail.: apłisiecki@rovergrupo.com

Przystępujący:

FABE POLSKA SP. Z O.O.

ul. Cybernetyki 19B, 02-677 Warszawa
KRS: 0000600039
reprezentowany przez radcę prawnego Mateusza
Dziwięckiego
ul. Warszawska 312A, 25-414 Kielce
tel. +48 507 376 070
e-mail: przetargi@fabepolska.pl

Sygn. akt: KIO 976/24,

Termin posiedzenia: 10.04.2022 r. g. 10.00

ODPOWIEDŹ NA ODWOŁANIE

wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „**Budowę drogi wojewódzkiej klasy G zachodniej obwodnicy Mławy na odcinku między ulicą Gdynską, a nowoprojektowaną drogą krajową S7 zadanie ubiega się o dofinansowanie unijne z programu operacyjnego Fundusze Europejskie dla Mazowsza 20212027 – nr postępowania 065/24.**” Wewnętrzny identyfikator: 065/24, publikacja ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 marca 2024 roku pod numerem: Dz.U. S: 52/2024 150650-2024 (dalej: „Postępowanie”) wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia i wobec treści dokumentów zamówienia.

Zamawiający Mazowiecki Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie, po zapoznaniu się z odwołaniem złożonym przez STRABAG Sp z o. o. informuje, że uwzględnia w całości zarzut nr 5, oraz częściowo uwzględnia zarzut nr 1 i 2 oraz zarzut nr 4 odwołania. Zamawiający nie uwzględnia odwołania w odniesieniu do zarzutu nr 3.

UZASADNIENIE

- I. **W odniesieniu do zarzutu nr 1 i 2 odwołania** i nakazania Zamawiającemu zmianę Specyfikacji Warunków Zamówienia, w sposób umożliwiający Wykonawcom oszacowanie kosztów obowiązków określonych w 5.9 OWU, a odnoszących się do postępowania z materiałem pochodzącym z rozbiórki (w tym z destruktem asfaltowym), poprzez:
 - 1) *Wskazanie dokładnych ilości destruktu asfaltowego odnośnie którego możliwe będzie uzyskanie decyzji o utracie przez destruk statusu odpadu, oraz tego odnośnie którego nie będzie możliwe uzyskanie przedmiotowej decyzji,*



ewentualnie w przypadku nie wskazania owych ilości:

Wykreślenia postanowień przenoszących na Wykonawcę obowiązek pokrycia kosztów związanych z utylizacją odpadu w postaci destruktu asfaltowego w przypadku braku możliwości uzyskania przedmiotowej decyzji,

- 2) *Wskazanie dokładnych ilości materiału pochodzącego z rozbiórki stanowiącymi własność Zamawiającego z przeznaczeniem do utylizacji i przeznaczonego do odzysku,*
- 3) *Wskazanie konkretnej lokalizacji miejsca do transportu materiału z rozbiórki stanowiącego własność Zamawiającego.*

1. **Zamawiający uwzględnia żądanie odwołującego w zakresie wskazania ilości materiału pochodzącego z rozbiórki stanowiącymi własność Zamawiającego z przeznaczeniem do utylizacji.**

Zamawiający wskazuje, że ilość materiału przewidzianą do utylizacji, której koszt poniesie Wykonawca należy przyjąć jako 50% ilości materiału z rozbiórki nawierzchni bitumicznych.

Zgodnie z pkt. 5.9.3 OWU na Wykonawcy robót spoczywa obowiązek i koszt zagospodarowania odpadów powstałych z robót drogowych zgodnie z przepisami z wyjątkiem wymienionych materiałów, które stanowią własność Zamawiającego. W zakresie materiałów niespełniających warunków utraty odpadów, które będą podlegały utylizacji przez Wykonawcę robót i na koszt wykonawcy robót dokładne ilości należy określić na podstawie załączonej dokumentacji (Projekt Zagospodarowania Terenu). Z uwagi na ryczałtową formułę zamówienia publicznego przedmiary załączone należy traktować wyłącznie jako poglądowe natomiast dokładne ilości należy określić na podstawie dokumentacji.

Zamawiający wskazuje, że w **zakresie miejsca przekazania materiałów z rozbiórki przeznaczonych do odzysku**, które są własnością Zamawiającego, Zamawiający pierwotnie w pkt. 5.9.3 OWU podał miejsce przekazania materiałów stanowiących własność Zamawiającego jako – bazy Rejonów/Obwodów drogowych w zasięgu 60 km od początku lub końca inwestycji, umożliwiając obliczenie kosztu transportu tych materiałów.

II. **W odniesieniu do zarzutu nr 3 odwołania** i nakazania Zamawiającemu:

Wykreślenie z OWU pkt 5.1.17 OWU, ewentualnie

Nadanie pkt 5.1.17 OWU następującego brzmienia:

*„Uwzględnienie w cenie oferty ~~ewentualnych zwiększonych~~ kosztów związanych z właściwym tymczasowym odwodnieniem korpusu drogowego pozwalającym na prawidłowe realizowanie przedmiotu zamówienia, **zgodnie z zakresem robót objętym dokumentacją projektową**”.*

1. **Zamawiający nie uwzględnia odwołania w odniesieniu do zarzutu nr 3.**

Zgodnie z pkt. 5.1.17 OWU do zobowiązań Wykonawcy należy uwzględnienie w cenie oferty ewentualnych zwiększonych kosztów związanych z właściwym odwodnieniem korpusu drogowego pozwalającym na prawidłowe wykonanie przedmiotu umowy, Zamawiający podtrzymuje zapis z uwagi na możliwość zastosowania różnych rozwiązań technologicznych wykonywanych robót oraz terminów i czasów robót przy realizacji przedmiotu umowy. Zamawiający nie narzuca technologii wykonania poszczególnych asortymentów robót oraz zarządzania inwestycją.

III. **W odniesieniu do zarzutu nr 4 odwołania** i nakazania Zamawiającemu:

Wykreślenie z OWU pkt 5.1.2, ewentualnie



Nadanie pkt 5.1.2.OWU następującego brzmienia:

*„Uzyskanie w imieniu i na rzecz Zamawiającego, wszelkich ewentualnych uzgodnień warunków technicznych, pozwoleń, zezwoleń, decyzji, zgód itp. niezbędnych dla wykonania umowy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca jest zobowiązany do uzgodnienia z Zamawiającym zasadności uzyskania przedmiotowych dokumentów. W tym celu Zamawiający udzieli niezbędnych upoważnień lub pełnomocnictw. Wszelkie koszty z tym związane ponosi ~~Wykonawca~~ **Zamawiający**.”*

1. **Zamawiający uwzględni częściowo zarzut nr 4 poprzez dodanie w pkt 5.1.2.OWU zapisu o następującej treści: „Koszty związane z ewentualnymi zmianami zakresu robót w oparciu o zaktualizowane uzgodnienia poniesie Zamawiający po wcześniejszym uzgodnieniu z Wykonawcą”.**

W opinii Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie został sporządzony w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Wykonawca powinien przeanalizować udostępnioną dokumentację pod kątem terminów ważności poszczególnych warunków i uzgodnień.

Zamawiający dokona modyfikacji zapisów Części VI SWZ „Ogólne warunki umowy na wykonanie robót budowlanych” w zaskarżonym punkcie poprzez dodanie w pkt 5.1.2.OWU zapisu o następującej treści:

Brzmienie po zmianach Pkt. 5.1.2:

*„Uzyskanie w imieniu i na rzecz Zamawiającego, wszelkich ewentualnych uzgodnień warunków technicznych, pozwoleń, zezwoleń, decyzji, zgód itp. niezbędnych dla wykonania umowy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca jest zobowiązany do uzgodnienia z Zamawiającym zasadności uzyskania przedmiotowych dokumentów. W tym celu Zamawiający udzieli niezbędnych upoważnień lub pełnomocnictw. Wszelkie koszty z tym związane ponosi Wykonawca. **Koszty związane z ewentualnymi zmianami zakresu robót w oparciu o zaktualizowane uzgodnienia poniesie Zamawiający po wcześniejszym uzgodnieniu z Wykonawcą**”*

IV. **W odniesieniu do zarzutu nr 5 odwołania** i nakazania Zamawiającemu:

Wykreślenie z OWU pkt 8.1.5., 8.1.6 i 8.1.7, ewentualnie

Nadanie pkt 8.1.5., 8.1.6 OWU, następującego brzmienia:

W przypadku, gdy zostaną stwierdzone różnice między dokumentacją projektową (pod względem mapy, przebiegu istniejącej infrastruktury podziemnej, lokalizacji obiektów itp.) a stanem faktycznym w terenie, na wniosek Zamawiającego obowiązkiem Wykonawcy będzie:

- *wykonanie dokumentacji geodezyjno– pomiarowej, która będzie w sposób czytelny identyfikować występujące różnice.*
- *wykonanie dokumentacji fotograficznej wraz z opisem charakteru występujących niezgodności i ich ewentualnych przyczyn*

Do ww. dokumentacji Wykonawca załączy propozycje rozwiązań zamiennych uwzględniającą czynniki ekonomiczne oraz terminy określone w umowie.

*Dokumentację wyszczególnioną w pkt. 8.1.5. Wykonawca sporządzi **za dodatkowym wynagrodzeniem w ramach ceny umownej** w terminie **7 dni uzgodnionym w Wykonawcą** od wykrycia rozbieżności w dwóch egzemplarzach i prześle po jednym egz. Zamawiającemu i Inspektorowi.*

1. **Zamawiający uwzględni odwołanie w odniesieniu do zarzutu nr 5.**
2. Zamawiający dokona modyfikacji zapisów Części VI SWZ „Ogólne warunki umowy na wykonanie robót budowlanych” w zaskarżonym punkcie poprzez zmianę zapisu na następującą treść:

Dotychczasowe brzmienie Pkt. 8.1.5 i Pkt. 8.1.6:



W przypadku, gdy zostaną stwierdzone różnice między dokumentacją projektową (pod względem mapy, przebiegu istniejącej infrastruktury podziemnej, lokalizacji obiektów itp.), a stanem faktycznym w terenie, na wniosek Zamawiającego obowiązkiem Wykonawcy będzie:

- wykonanie dokumentacji geodezyjno– pomiarowej, która będzie w sposób czytelny identyfikować występujące różnice.
- wykonanie dokumentacji fotograficznej wraz z opisem charakteru występujących niezgodności i ich ewentualnych przyczyn

Do ww. dokumentacji Wykonawca załączy propozycje rozwiązań zamiennych uwzględniającą czynniki ekonomiczne oraz terminy określone w umowie.

Dokumentację wyszczególnioną w pkt. 8.1.5. Wykonawca sporządzi w ramach ceny umownej w terminie do 7 dni od wykrycia rozbieżności w dwóch egzemplarzach i prześle po jednym egz. Zamawiającemu i Inspektorowi.

Brzmienie po zmianach Pkt. 8.1.5 i Pkt. 8.1.6:

W przypadku, gdy zostaną stwierdzone różnice między dokumentacją projektową (pod względem mapy, przebiegu istniejącej infrastruktury podziemnej, lokalizacji obiektów itp.) a stanem faktycznym w terenie, na wniosek Zamawiającego obowiązkiem Wykonawcy będzie:

- wykonanie dokumentacji geodezyjno– pomiarowej, która będzie w sposób czytelny identyfikować występujące różnice.
- wykonanie dokumentacji fotograficznej wraz z opisem charakteru występujących niezgodności i ich ewentualnych przyczyn

Do ww. dokumentacji Wykonawca załączy propozycje rozwiązań zamiennych uwzględniającą czynniki ekonomiczne oraz terminy określone w umowie.

Dokumentację wyszczególnioną w pkt. 8.1.5 Wykonawca sporządzi za dodatkowym wynagrodzeniem w terminie ustalonym z Zamawiającym w dwóch egzemplarzach i prześle po jednym egz. Zamawiającemu i Inspektorowi.

Informuję, że Zamawiający w dniu **08-04-2024 r.** przekazał odpowiedź na odwołanie odwołującemu i przystępującym do postępowania za pośrednictwem Platformy Zakupowej oraz umieścił odpowiedź na odwołanie na stronie internetowej prowadzonego postępowania:
<https://platformazakupowa.pl/pn/mzdww>

Dyrektor
Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich
w Warszawie

Grzegorz Obłękowski

08 KWI 2024