

Główny Inspektorat Jakości Handlowej
Artykułów Rolno-Spożywczych
Al. Jerozolimskie 98, 00-807 Warszawa

Warszawa, 04 lipca 2023 roku

BAD.241.2.3.2023

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę odczynników chemicznych do laboratoriów Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych przekazuje informacje w zakresie przedmiotowego postępowania.

I. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz uzasadnienie wyboru

W Rozdziałach 1-3 oraz 5-8, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 1 złożoną przez **Piotra Bartochę** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Hurt-Chem Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha**, Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki. Oferta w każdym z wymienionych rozdziałów otrzymała po 100,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty”.

Uzasadnienie

Wyżej wymieniony Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz warunki zamówienia i pozostałe wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia, a jego oferty częściowe nie podlegają odrzuceniu i uzyskały największą ilość punktów w kryterium oceny ofert, którym była „cena brutto oferty”.



Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych
Aleje Jerozolimskie 98, 00-807 Warszawa
www.ijhars.gov.pl tel.: 22 255-78-00 fax: 22 255-78-01



II. Informacja o unieważnieniu postępowania wraz z uzasadnieniem

Na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy, w związku z art. 259 ustawy, Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie w części dotyczącej Rozdziału 4.

Uzasadnienie

Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie w części dotyczącej Rozdziału 4 ponieważ na tę część postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie złożono żadnej oferty.

III. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

1. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, odrzucono Ofertę nr 2 złożoną w Rozdziale 5 i 6 przez **IDALIA Ludwikowscy Sp. j.**, ul. Marii Fołtyn 10, 26-615 Radom. Oferty częściowe złożone we wskazanych rozdziałach są niezgodne z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie

Po przeanalizowaniu ofert częściowych złożonych przez Wykonawcę w Rozdziale 5 oraz Rozdziale 6 stwierdzono ich niezgodność z warunkami zamówienia, polegającą na zaoferowaniu odczynników niespełniających wymagań Zamawiającego.

W pkt 4.2. oraz 4.3 SWZ napisano, że „Opis przedmiotu zamówienia wraz z miejscami dostawy został zamieszczony w odnoszących się do poszczególnych części zamówienia formularzach cenowych stanowiących odpowiednio załączniki nr 2A÷2H do SWZ. Przywołane w danym formularzu cenowym numery katalogowe producentów stanowią doprecyzowanie szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia; **możliwe jest zaoferowanie produktów równoważnych.**” oraz napisano, że „Zamawiający dopuszcza oferowanie odczynników chemicznych innych producentów niż zostali wskazani w danym formularzu cenowym stanowiącym odpowiednio załącznik nr 2A÷2H do SWZ. **Zaoferowane produkty muszą być jednak równoważne ze wskazanymi w formularzu cenowym (tzn. nie mogą mieć gorszych, niższych parametrów).** Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne w stosunku do opisanych przez Zamawiającego **jest zobowiązany udowodnić w ofercie**, że proponowane przez niego produkty **w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w opisie**

przedmiotu zamówienia – należy przez to rozumieć, że każdy parametr wskazany przez Zamawiającego w SWZ i doprecyzowany numerem katalogowym w kolumnie nr 2 musi zostać uwzględniony w informacji podanej przez Wykonawcę w kolumnie nr 12 formularza cenowego stanowiącego załącznik nr 2A-2H do SWZ poprzez wskazanie producenta, numeru katalogowego i nazwy produktu oferowanego przez Wykonawcę. Wykonawca nie musi wypełniać kolumny nr 12 formularza cenowego, w przypadku gdy produkt, który oferuje jako równoważny opisanemu w SWZ, w wyniku odpowiedzi na pytania do SWZ został dopuszczony przez Zamawiającego jako produkt równoważny, i uwzględniony w opisie przedmiotu zamówienia poprzez wprowadzenie stosownej zmiany do SWZ.”

Wykonawca w swojej ofercie częściowej, którą złożył w Rozdziale 5, zaoferował:

- 1) w Module 1 poz. 21, producent Baker, nr katalogowy 8402.2500, jako produkt równoważny produktowi „Metanol (do HPLC)”, producent Merck, nr katalogowy 1060072500;

Zamawiający nie może uznać zaoferowanego produktu za równoważny ze względu na gorsze parametry odczynnika w stosunku do opisanych w SWZ, bowiem zaoferowany w Module 1 poz. 21 „Metanol (do HPLC)”), producent Baker, nr katalogowy 8402.2500, posiada parametr „czystość” min. 99,8%, podczas gdy Zamawiający wymagał parametru czystość $\geq 99,9\%$; ponadto wymagany odczynnik miał być zgodny z ACS dla chromatografii cieczowej, jednakże **w certyfikacie zamiennika brak tej deklaracji**. A zatem zaoferowany produkt należy uznać za **niezgodny z warunkami zamówienia**.

- 2) w Module 1 poz. 22, producent Baker, nr katalogowy 9012.2500, jako produkt równoważny produktowi „Acetonitryl (do HPLC)”, producent Merck, nr katalogowy 1000302500;

Zamawiający nie może uznać zaoferowanego produktu za równoważny ze względu na gorsze parametry odczynnika w stosunku do opisanych w SWZ, bowiem zaoferowany w Module 1 poz. 22 „Acetonitryl (do HPLC)”, producent Baker, nr katalogowy 9012.2500, posiada parametr „pozostałość po odparowaniu” wskazany w certyfikacie max. 3 ppm, podczas gdy **Zamawiający wymagał parametru „pozostałość po odparowaniu” ≤ 2 ppm**. A zatem zaoferowany produkt należy uznać za **niezgodny z warunkami zamówienia**.

Wykonawca w swojej ofercie częściowej, którą złożył w Rozdziale 6, zaoferował:

- 3) w Module 5 poz. 2, producent Chempur, nr katalogowy 817468019, jako produkt równoważny produktowi „Potasu wodorotlenek r-r 0,1 mol/l w etanolu”, producent Chempur, nr katalogowy 817468004;

Zamawiający nie może uznać zaoferowanego produktu za równoważny ze względu na to, że jest to **zupełnie inny odczynnik**, niż został opisany w SWZ. Odczynnik zaproponowany w ofercie to „wodorotlenek potasu w **metanolu**”, podczas gdy Zamawiający wymagał „wodorotlenku potasu w **etanolu**”, którego Zamawiający używa i który jest określony normą czynnościową PN-EN ISO 18609:2002 Oleje i tłuszcze roślinne oraz zwierzęce - Oznaczanie substancji niezmydlających się - Metoda ekstrakcji heksanem. A zatem zaoferowany produkt należy uznać za **niezgodny z warunkami zamówienia**.

W związku z powyższym należy uznać, że oferty częściowe złożone przez Wykonawcę w Rozdziale 5 oraz w Rozdziale 6 są niegodne z warunkami zamówienia, a zatem zasadne i konieczne jest ich odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.

2. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy, odrzucono Ofertę nr 5 złożoną w Rozdziale 5 przez **A-BioTech Sp. z o.o.**, ul. Muchoborska 18, 54-424 Wrocław. Wykonawca w przewidzianym terminie nie złożył podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia i spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie

Po przeanalizowaniu oferty częściowej złożonej przez Wykonawcę w Rozdziale 5 stwierdzono, że z treści tej oferty oraz złożonych wraz z nią dokumentów tymczasowo zastępujących wymagane przez Zamawiającego podmiotowe środki dowodowe wynika, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz warunki zamówienia i pozostałe wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia, a oferta częściowa nie podlega odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert, którym była „cena brutto oferty”.

Zamawiający w dniu 20 czerwca 2023 r. na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy wezwał Wykonawcę do złożenia wskazanych w rozdziale XV Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień ich złożenia. Wezwanie zostało przekazane Wykonawcy przy użyciu platformy zakupowej Open Nexus. Wyznaczony na złożenie podmiotowych środków dowodowych 10 dniowy termin od dnia otrzymania wezwania upłynął w dniu 30 czerwca 2023 r. **Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wymaganych dokumentów.**

W związku z powyższym należy uznać, że najwyżej oceniona oferta częściowa w Rozdziale 5 została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, zasadne i konieczne jest jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy.

IV. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium „cena brutto oferty”
1.	HURT-CHEM Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha Duchnice, ul. Boczna 10 05-850 Ożarów Mazowiecki	Rozdział 1 – 100,00 pkt Rozdział 2 – 100,00 pkt Rozdział 3 – 100,00 pkt Rozdział 5 – 100,00 pkt Rozdział 6 – 100,00 pkt Rozdział 7 – 100,00 pkt Rozdział 8 – 100,00 pkt
2.	IDALIA Ludwikowscy Sp.j. ul. Marii Fołtyn 10 26-615 Radom	Rozdział 1 – 77,85 pkt Rozdział 2 – 85,66 pkt Rozdział 5 – odrzucona Rozdział 6 – odrzucona Rozdział 8 – 93,84 pkt
3.	Alfachem Sp. z o.o. ul. Unii Lubelskiej 3 61-249 Poznań	Rozdział 7 – 97,02 pkt
4.	Przedsiębiorstwo Handlowe VINC Andrzej Jurkiewicz Bystra, ul. Gdańska 2 83-021 Wiślina	Rozdział 2 – 92,39 pkt
5.	A-Biotech Sp. z o.o. ul. Muchoborska 18 54-424 Wrocław	Rozdział 5 – odrzucona Rozdział 6 – 50,58 pkt

Z poważaniem

Ewa Krzyżewska-Kuran

Dyrektor Generalny

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/