



SZPITAL ŚW. ŁUKASZA
w Bolesławcu

Zespół Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu
ul. Jeleniogórska 4
59-700 Bolesławiec

NIP: 6121542507
KRS: 0000024307
REGON: 000310338

T.: 75 738 00 00
E.: sekretariat@szpitalboleslawiec.pl

Forma prawna:
Samodzielny Publiczny
Zakład Opieki Zdrowotnej

Nr w rej. ZOZ:
000000001137

Bolesławiec, dnia 23 września 2024 r.

Wszyscy uczestnicy postępowania
e-mail: platforma zakupowa

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp na „Sukcesywne dostawy sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem oraz akcesoriami komputerowymi dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu”, znak sprawy 37/ PN/ 2024.

Zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania w Zadaniu nr II - Przełączniki, subskrypcje.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w Zadaniu nr II na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Pzp ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) zgodnie, z którym Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia chyba, że Zamawiający może zwiększyć tą kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły dwie oferty od Wykonawców:

- 1) **Q4Net sp. z o.o.** z siedzibą we Wrocławiu, Aleja Karkonoska 59, 53-015 Wrocław z oferowaną ceną brutto 51 307,30 zł,
- 2) **X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Bytowie, Ceynowy 21, 77-100 Bytów z oferowaną ceną brutto 78 119,75 zł.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W toku badania ofert stwierdzono, że Formularz cenowy, będący częścią oferty złożonej przez Wykonawcę Q4Net sp. z o.o. nie został opatrzony żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym, w związku z tym, oferta Q4Net sp. z o.o. podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, złożona przez Wykonawcę X3D Sp. z o.o. przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 16 119,75 zł, co stanowi 26%.

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej przed otwarciem ofert, na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Jest to minimalna suma gwarantowana, a zatem jeżeli cena oferty najkorzystniejszej nie przekroczy tej kwoty, Zamawiający zobowiązany będzie do udzielenia zamówienia publicznego (jeżeli nie zaistnieją inne okoliczności uzasadniające unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego). Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę brutto 62 000,00 zł, której nie może zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu Zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie Zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych wydany przez Urzędu Zamówień Publicznych).

W wyroku z dnia 2 czerwca 2021 r., KIO 1250/21, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że na gruncie ustawy Pzp decyzja Zamawiającego o zwiększeniu kwoty środków przeznaczonych uprzednio na realizację zamówienia i ogłoszonej przed otwarciem ofert jest jego decyzją suwerenną i

ewentualne zmiany, co do możliwości zwiększenia kwot przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia (jak zaznacza się w orzecznictwie) są uprawnieniem Zamawiającego (nie jego obowiązkiem).

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że unieważnienie postępowania jest zasadne i konieczne.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia Wykonawców, zgodnie z art. 262 ustawy Pzp, o wszczęciu kolejnego postępowania, obejmującego ten sam zakres przedmiotu zamówienia.

Z poważaniem