

Łęczna, dnia 06.03.2024r.

Zamawiający:

**Powiat Łęczyński – Powiatowy Zakład Aktywności Zawodowej w Łęcznej  
ul. Krasnystawska 52, 21-010 Łęczna**

**Informacja o unieważnieniu wyboru oferty i przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru oferty najkorzystniejszej**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym pn.:

**„SUKCESYWNE DOSTAWY ART. SPOŻYWCZYCH DO SIEDZIBY POWIATOWEGO ZAKŁADU AKTYWNOŚCI ZAWODOWEJ W ŁĘCZNEJ” Nr sprawy: IRP.272.4.5.2024**

Działając na podstawie art. 16 ust. 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r., poz. 1605 z późn. zm.), Powiat Łęczyński – Powiatowy Zakład Aktywności Zawodowej w Łęcznej informuje, że Zamawiający **unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru oferty najkorzystniejszej.**

Uzasadnienie

W dniu 01.03.2024 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę, złożoną przez Wykonawcę Arpos Beata Mazurek Marek Ogórek Sp. Jawna, ul. Pasternik 8, 21-010 Łęczna, NIP 7130003130. W związku z pismem Wykonawcy Almax zawierającego zastrzeżenia co do treści wybranej oferty, Zamawiający powziął wątpliwość czy wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w Szczegółowym formularzu ofertowym stanowiącym opis przedmiotu zamówienia.

Nadrzędną zasadą rządzącą postępowaniem o udzielenie zamówienia jest wyrażona w art. 7 ust. 1 ustawy zasada równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji, a także wynikający z art. 7 ust. 3 ustawy obowiązek udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z ustawą.

Powyższe działanie Zamawiającego znajduje również uzasadnienie w linii orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wyrok o sygn.. akt KIO 159/11 z dnia 01 lutego 2011, zgodnie z którym cyt. (...) w wyrokach KIO 2696/10 i KIO 2686/10 wyraźnie wskazuje się, że zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnej podjętej decyzji o wyborze

najkorzystniejszej oferty, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Dopuszczalne jest samodzielne podjęcie decyzji przez zamawiającego o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile zamawiający uzna, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. Innymi słowy, zamawiający jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonania badania i oceny ofert, niezakwestionowanych w drodze odwołania, gdy stwierdzi, iż uprzednio popełnił błąd wybierając oferty z naruszeniem ustawy. Celem wszczęcia i przeprowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy. Powyższe determinuje wniosek, iż czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia [zawarcia umowy]. Zgodnie bowiem z normą wyrażoną w art. 17 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu, zgodnie z przepisami ustawy.

**Dyrektor Powiatowego Zakładu  
Aktywności Zawodowej w łącznej  
/-Danuta Grzechnik-/**