



KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI

z siedzibą w Radomiu

Sekcja Zamówień Publicznych

ul. 11 Listopada 37/59, 26-600 Radom

tel. 47 701 31 03

KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI
z siedzibą w Radomiu
Sekcja Zamówień Publicznych
ZP - 187/24

Radom, dnia 04 LIP 2024
Egz. poj.

WYKONAWCY

Informacja z wyjaśnieniami treści SWZ

Przedmiot zamówienia: Dzierżawa elementów infrastruktury telekomunikacyjnej oraz najmu urządzeń telekomunikacyjnych niezbędnych dla sprawnego funkcjonowania jednostek organizacyjnych Policji podległych KWP zs. w Radomiu (dzierżawa cyfrowych i analogowych łączy telekomunikacyjnych) Nr spr. 31/24

Zamawiający - Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2023 r., poz. 1605 z póź. zm.) udziela odpowiedzi na pytania do treści SWZ wniesione w przedmiotowym postępowaniu:

Pytanie 1:

Zamawiający w par. 4 ust. 1 wyznacza termin realizacji na dzień 02.10.2024 r. przez okres 24 m-cy. W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż termin rozpoczęcia świadczenia usług poprzez wskazanie na konkretną datę kalendarzową w istotny sposób narusza wyrażoną zasadę uczciwej konkurencji. Wskazanie konkretnej kalendarzowej daty rozpoczęcia realizacji umowy, bez wiedzy uczestników postępowania na temat faktycznego terminu zakończenia postępowania i tym samym bez wiedzy na temat terminu podpisania umowy, jest zdaniem Wykonawcy, niedopuszczalne. Takie działanie Zamawiającego pozbawia wykonawców wiedzy na temat okresu, jakim będą dysponować na przygotowanie się do rozpoczęcia świadczenia usług (nie jest znany termin podpisania umowy). Działanie to naraża wykonawców na ryzyko zapłaty odszkodowania (ewentualnych kar umownych) wskutek zbyt krótkiego czasu na wykonanie czynności związanych z uruchomieniem usług. Argumentację taką podziela również Krajowa Izba Odwoławcza min. w wyrokach dotyczących analogicznych sytuacji sygn. akt: KIO 2411/13, KIO 2316/13, KIO 2163/13, KIO 1876/13. Dodatkowo należy zwrócić uwagę na fakt, że kwestia ustalania realnych terminów wykonania zamówienia była przedmiotem wyroku Zespołu Arbitrów UZP z dnia 27.02.2006 roku (znak: UZP/ZO/0-533/06 - źródło: LEX nr 181920). Teza ww. wyroku brzmi: Określenie terminu rozpoczęcia realizacji usług powinno uwzględniać skalę przedsięwzięcia oraz uwarunkowania techniczne i organizacyjne świadczenia usługi. Zbyt krótki termin nie może stanowić bariery uniemożliwiającej złożenie oferty konkurencyjnej wobec dotychczasowego wykonawcy (...) W sprawie cytowanej powyżej przeprowadzona została przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych kontrola udzielanego zamówienia. Stwierdzono wady polegające na niewłaściwym wyznaczeniu terminu realizacji zamówienia. Postępowanie obarczone

wadą unieważniono. Rozpatrując odwołanie arbitry szczegółowo rozważali kwestię odpowiedniego terminu wykonania zamówienia, posiłkowali się również opinią Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Przeprowadzona analiza doprowadziła do konkluzji, że termin rozpoczęcia realizacji usług jest istotnym elementem postępowania, nie może być dowolny, a jak wskazuje stan faktyczny cytowanego orzeczenia, niewłaściwe określenie tegoż terminu może prowadzić do unieważnienia postępowania. Ustalając nieosiągalny dla większości potencjalnych wykonawców termin realizacji umowy /rozpoczęcia świadczenia usług Zamawiający uniemożliwia przeprowadzenie postępowania przy zachowaniu zasad uczciwej konkurencji. Działając w powyższy sposób Zamawiający, naruszając przepisy Ustawy zgadza się na zawarcie umowy ze z góry upatrzonym wykonawcą. Zatem większość wykonawców nie będzie mogło złożyć swojej oferty, a zawężenie grona potencjalnych wykonawców odbędzie się ze szkodą dla Zamawiającego, który ograniczając konkurencję zmniejsza swoje szanse na optymalizację wykorzystania środków budżetowych na realizację przedmiotu zamówienia. Ponadto Zamawiający winien wziąć pod uwagę, iż usługi stanowiące przedmiot zamówienia są usługami dedykowanymi tylko dla Zamawiającego i powinien liczyć się z tym, że dostęp z sieci wykonawcy do konkretnej lokalizacji może wymagać inwestycji. Niezmiernie istotnym czynnikiem jest uwzględnienie technicznych reżimów budowy łączy telekomunikacyjnych i realiów związanych z realizacją konkretnej usługi. Ustalając nieosiągalny dla większości potencjalnych wykonawców termin gotowości do realizacji zamówienia Zamawiający uniemożliwia przeprowadzenie postępowania przy zachowaniu zasad uczciwej konkurencji. Działając w powyższy sposób Zamawiający, naruszając przepisy Ustawy zgadza się na zawarcie umowy ze z góry upatrzonym wykonawcą. Jak wynika z praktyki telekomunikacyjnej czas niezbędny na uruchomienie usług objętych przedmiotem zamówienia trwa 180 dni od dnia podpisania umowy. Wobec powyższego wnosimy o dokonanie modyfikacji zapisów SWZ w zakresie terminu rozpoczęcia świadczenia usług poprzez wskazanie ilości dni na uruchomienie usług liczonych od dnia podpisania umowy tj. 180 dni od dnia podpisania umowy.

Odpowiedź na pytanie 1

Zamawiający wyjaśnia, że obecna umowa na dzierżawę łączy teletransmisyjnych obowiązuje do dnia 01.10.2024 roku, a podstawą sprawnego funkcjonowania garnizonu mazowieckiej Policji jest utrzymanie ciągłości pracy jednostek Policji i dostępu do systemów teleinformatycznych. Zatem świadczenie usługi przez Wykonawcę, któremu zostanie udzielone zamówienie musi nastąpić od 02.10.2024 roku. Zamawiający podkreśla, iż uruchomił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w najkrótszym możliwym terminie względem daty uzyskania środków z Komendy Głównej Policji jako płatnika przedmiotowej usługi, zachowując tym samym należytą staranność oraz dbałość o zachowanie optymalnego terminu na realizację przedmiotu umowy przez Wykonawcę z zachowaniem ciągłości świadczonej usługi. Zamawiający, kierując się pilną potrzebą udzielenia zamówienia oraz umożliwieniem należytej realizacji uruchomienia usługi, wskazał termin realizacji zamówienia ściśle związany z zachowaniem ciągłości pracy jednostek Policji, a co za tym idzie realizacji ustawowych zadań Policji.

Warto podkreślić, że przedmiotem zamówienia nie jest budowa infrastruktury. Powyższe stanowisko potwierdza Krajowa Izba Odwoławcza, która w analogicznym stanie faktycznym w wyroku sygn. akt. KIO 450/23 stwierdziła, że: „Zauważenia wymaga, że przedmiot zamówienia nie obejmuje procesów inwestycyjnych, w tym robót budowlanych, co oznacza, że wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia powinien dysponować infrastrukturą techniczną pozwalającą na rozpoczęcie świadczenia usług w ustalonych przez Zamawiającego terminach. Odwołujący nie wykazał, aby realizacja zamówienia wymagała wybudowania nowej infrastruktury, bez możliwości wykorzystania łączy posiadanych przez wykonawców, które można by tak dostosować lub w ograniczonym zakresie przebudować, aby przekształcić je w łączy dedykowane dla Zamawiającego.”

Należy również zauważyć, iż Zamawiający musi zapewnić działanie łączny dla jednostek Policji na terenie garnizonu mazowieckiego w sposób ciągły. Przerwa w działaniu usług spowodowałaby paraliż pracy jednostek Policji oraz innych służb korzystających z infrastruktury Zamawiającego. Wobec powyższego, kolejne umowy muszą być zawierane w ten sposób, aby ciągłość działania usługi została zapewniona. Biorąc pod uwagę fakt, że bieżąca umowa zawarta została do dnia 02.10.2024 r. determinuje to uruchomienie usługi przez kolejnego operatora najpóźniej do dnia: 02.10.2024 r. Przy kontynuacji usług, gdzie Zamawiający ma świadomość, że może nastąpić zmiana operatora, termin ten musi być określony na konkretny dzień kalendarzowy. **Jest to jedyne rozwiązanie umożliwiające rozgraniczenie odpowiedzialności operatorów za świadczenie usługi w zakresie swojej odpowiedzialności.** Jest to zatem obiektywna przyczyna do wskazania konkretnej daty uruchomienia usługi. Przepis art. 436 pkt 1 ustawy, określając jako zasadę ustalanie terminu realizacji zamówienia w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, wprost dopuszcza określenie tego terminu przez wskazanie daty, pod warunkiem istnienia ku temu obiektywnego uzasadnienia. Powyższe zostało również potwierdzone w przytoczonym już powyżej wyroku KIO 450/23 z dnia 07.03.2023 r.: „W ocenie Izby Zamawiający wykazał, że w okolicznościach tej sprawy uzasadnione było posłużenie się datą kalendarzową.

Ponadto Zamawiający nadmienia, że z własnego doświadczenia oraz obserwacji procedury wdrażania tego typu usług w innych instytucjach oraz publicznych jednostkach organizacyjnych wynika, iż Wykonawcy mają niejednokrotnie krótszy czas na uruchomienie usługi, a realizują terminowo i należycie przedmiot umowy.

W związku z powyższym zakładanie, że większość wykonawców nie będzie mogło złożyć swojej oferty, a zawężenie grona potencjalnych wykonawców odbędzie się ze szkodą dla Zamawiającego jest czysto hipotetyczne - zdarzenie przyszłe niepewne.

Ponadto nadmienić należy, że Zamawiający nie określa rodzaju technologii do realizacji zamówienia od którego zależny jest czas niezbędny do uruchomienia usługi.

Zamawiający nie dopuszcza zmiany terminu wskazanego w powyższym pytaniu na okres 180 dni na uruchomienie usługi liczonego od dnia podpisania umowy.

Zamawiający podtrzymuje zapis § 4 ust. 1 wzoru Umowy.

Pytanie 2:

Zgodnie z § 3 ust. 13 wzoru Umowy, za termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy uważa się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego. Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego). Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę powyższego zapisu i uzna dniem zapłaty dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie 2:

Zamawiający wyjaśnia, iż podtrzymuje treść postanowień zawartych we wzorze umowy z uwagi na konieczność wdrożenia wytycznych otrzymanych z Komendy Głównej Policji jako płatnika przedmiotowej umowy. Jednocześnie Zamawiający informuje, że SN w powołanej uchwale podkreśla, że art. 454 kc jest przepisem iuris dispositivi, a zatem strony stosunku zobowiązaniowego - korzystając

z wolności kontraktowania - mogą w sposób odmienny ustalić w umowie, z jaką chwilą nastąpi spełnienie świadczenia bezgotówkowego.

Pytanie 3:

Zamawiający w par. 4 ust. 1 wzoru umowy zastrzega, iż może rozwiązać umowę z 3-miesięcznym okresem wypowiedzenia. Wykonawca zwraca uwagę, że z zasady umowy w zamówieniach publicznych są zawierane na czas oznaczony, a świadczenie wykonawcy winno być tożsame ze świadczeniem określonym w składanej przez niego ofercie. Wszelkie zapisy zezwalające na rozwiązanie umowy mogą spowodować, że projekt dla Wykonawcy stanie się nierentowny. Ustawodawca dopuszcza jedynie w art. 456 ust. 1 pkt 1 odstępianie od umowy w razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub dalsze wykonywanie umowy może zagrozić istotnemu interesowi bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwu publicznemu. Wobec powyższego wnosimy o wykreślenie ww. zapisu z treści umowy.

Odp. na pytanie 3:

Zamawiający podtrzymuje zapis § 4 ust. 1 wzoru Umowy.

Zawarcie we wzorze umowy opcji umożliwiającej wcześniejsze jej rozwiązanie w okresie nie dłuższym niż trzy miesiące od pisemnego złożenia takiego wniosku jest podyktowane wytycznymi wskazanymi przez Komendę Główną Policji jako płatnika usługi.

Pytanie 4:

Zamawiający w par. 8 ust. 6 wzoru umowy zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych. Wykonawca zwraca uwagę, że jest w stanie ponieść koszty rzeczywistych strat jakie poniósł Zamawiający, czyli faktycznych wydatków poniesionych przez Zamawiającego, nie może natomiast ponosić odpowiedzialności za wszystkie korzyści jakie mógł utracić Zamawiający. Ponoszenie przez Wykonawcę takich kosztów może spowodować nierentowność projektu, a dla Zamawiającego może stać się bezpodstawnym wzbogaceniem. Czy wobec powyższego Zamawiający uzupełni zapis powyższego paragrafu poprzez dodanie zdania: " (...) do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody, przy czym całkowita odpowiedzialność Wykonawcy z kontraktu nie może przekroczyć 100% całkowitej wartości zamówienia."?

Odp. na pytanie 4:

Zamawiający wyjaśnia, że podtrzymuje zapisy wzoru umowy.

Pytanie 5:

Zamawiający w par. 8 ust. 5 wzoru Umowy wymaga zgody na potrącanie kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia. Wykonawca zwraca uwagę, iż kary umowne winny być dochodzone po uprzednio przeprowadzonym procesie reklamacyjnym. Natomiast nieprawidłowości dotyczące płatności zawsze są regulowane fakturami korygującymi lub też notami księgowymi po rozpatrzeniu złożonej reklamacji. Czy Zamawiający potwierdza, że jeżeli w wyniku procesu reklamacyjnego prowadzonego na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych z dnia 24 lutego 2014r. (Dz. U. z 2014 r. poz. 284) okaże się, że kary umowne były naliczone niezasadnie, to Zamawiający dokonać ich zwrotu na rzecz Wykonawcy?

Odp. na pytanie 5:

Zamawiający wyjaśnia, iż nie wyraża zgody na zmianę warunków projektu umowy.

Pytanie 6:

Zamawiający par. 10 ust. 1 pkt 1) i 2) wzoru umowy dopuszcza możliwość rezygnacji z dzierżawy części łączy oraz dopuszcza zmiany relacji łączy. Zwracamy uwagę, że świadczenie wykonawcy winno być tożsame ze świadczeniem określonym w składanej przez niego ofercie, zatem wszelkie zmiany ilości usług czy też ich miejsca instalacji może powodować generowanie nieprzewidzianych w projekcie kosztów, a co za tym idzie powodować nierentowność prowadzonego projektu. Ponadto Wykonawca informuje, że w przypadku usług telekomunikacyjnych, nie może zagwarantować na etapie składania ofert, iż będzie mógł dostarczyć usługę do każdej wskazanej przez Zamawiającego lokalizacji, nie znanej na etapie przygotowywania oferty, na warunkach finansowych wskazanych w ofercie. Wprowadzenie przez Zamawiającego takiego obowiązku, skutkuje tym, że Wykonawca niezależnie od kosztów jakie będzie musiał ponieść, zobowiązany będzie dostarczyć usługi do wskazanej lokalizacji. W celu właściwego oszacowania wartości zamówienia Wykonawca winien znać dokładne okoliczności takich zmian tj. w jakiej maksymalnej ilości, do jakich lokalizacji, ile takich zmian może wystąpić w trakcie trwania umowy. Zatem wnosimy o doprecyzowanie przedmiotu zamówienia ze wskazanie wszelkich okoliczności o ilości zmian lub też usunięcie tych zapisów z treści zapytania i wzoru umowy.

Odp. na pytanie 6:

Zamawiający wskazuje, że zapisy § 10 wzoru umowy wynikają z charakteru funkcjonowania terenowych jednostek Policji, tzn. istnieje możliwość zmiany lokalizacji jednostki Policji, a co za tym idzie konieczne jest zakończenie łączy (przeniesienie łączy) w danej relacji w granicach administracyjnych miejscowości. Zatem jako zdarzenie przyszłe niepewne brak jest możliwości doprecyzowania ilości zmian lokalizacji (przeniesienia łączy).

Zamawiający nadmienia, że w trakcie trwania dotychczasowych umów zawartych na okres 36 miesięcy miało miejsce niespełna 5 % zmian lokalizacji (przeniesienia łączy) ogólnej liczby łączy internetowych. Powyższe praktyczne dane obalają stawianą w pytaniu tezę o nierentowności prowadzonego projektu w przypadku zmian lokalizacji łączy.

Zamawiający wyjaśnia, że podtrzymuje zapisy § 10 ust. 1 pkt 1) i 2) wzoru umowy.

Pytanie 7

Zamawiający wskazał routery Cisco ISR serii 4000 do zastosowania jako routery demarkacyjne w lokalizacjach. Niestety routery Cisco ISR 4000 nie są już w sprzedaży, przez co niemożliwe jest spełnienie opisanych wytycznych. Wnosimy o zmianę.

Odp. na pytanie 7:

Zamawiający wyraźnie w OPZ informuje, że routery serii 4000 jednymi z wielu modeli, które spełniają wymagania Zamawiającego, i podane są jako przykład. Wykonawca może zaoferować inne modele które spełniają szczegółowe wymagania opisane w punkcie 4.1. Ponadto Zamawiający nie wymaga urządzeń fabrycznie nowych, Wykonawca może zaoferować urządzenia używane, aczkolwiek z gwarancją którą udzieli na cały okres dzierżawy.

Pytanie 8

Zamawiający wskazał jako część zamówienia, dzierżawę par miedzianych. Na rynku telekomunikacyjnym praktycznie niemożliwe jest już wdzierżawienie par miedzianych

niezwiązanych z usługami typu DSL, czyli związanych z transmisją danych. Prosimy o usunięcie tej części ze specyfikacji lub odpowiednią jej modyfikację.

Odp. na pytanie 8:

Zamawiający informuje, że jest możliwość dzierżawy „czystych” par miedzianych niezwiązanych z dodatkowymi usługami w lokalizacjach wymaganych w OPZ. Jednocześnie informuję że Wykonawca może wybudować własny kabel i zaoferować dzierżawę par miedzianych

Zamawiający informuje, że nie zmienia zapisów SWZ

Z poważaniem

KIEROWNIK
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP z siedzibą w Radomiu
Justyna Kowalska
Justyna Kowalska

Wyk. legz.

Wyjaśnienia przesłano za pośrednictwem platformy zakupowej Open Nexus, www.platformazakupowa.pl/pn/kwp_radom w dniu

Opr. E.P.G