



Z a m a w i a j ą c y:  
**Powiat Zawierciański – Starostwo Powiatowe w Zawierciu**  
ul. Sienkiewicza 34  
42-400 Zawiercie,  
w imieniu i na rzecz którego działa jako Pełnomocnik Zamawiającego:  
**Centrum Usług Wspólnych w Zawierciu**  
ul. Parkowa 2  
42-400 Zawiercie

Zawiercie, 16.05.2024r.

SRZP261-0013/24

### INFORMACJA o wyborze oferty najkorzystniejszej

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dn. 11 września 2019r. - *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2023. poz.1605 ze zm., dalej: ustawa Pzp), pn.:

#### **„Budowa drogi dojazdowej nr 6 do gruntów rolnych i leśnych w ramach prac poscaleniowych w obrębie Biskupice gmina Pilica.”**

1. Działając w trybie art. 253 ust. 1 pkt. 1) ustawy Pzp, Zamawiający informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę:

**TRANZIT Sp. z o.o./ Lubachowy 68, 29-130 Moskorzew.**

2. W postępowaniu zostały złożone następujące oferty, którym przyznano punktację, jak poniżej:

nr oferty	nazwa/ imię i nazwisko, siedziba/ ms. prowadzonej działalności gospodarczej/ms. zamieszkania	kryterium oceny ofert „cena ofertowa” (waga 60%)	kryterium oceny ofert „doświadczenie kierownika budowy” (waga 20%)	kryterium oceny ofert „doświadczenie projektanta” (waga 20%)	łącznie przyznana punktacja
1.	Raf Group Rafał Górski ul. Kamienna 29A 42-400 Zawiercie	37,34 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	77,34 pkt
2.	DYMEK Sp. z o.o. Sp. k. ul. Kościuszki 236 42-440 Ogrodzieniec	50,96 pkt	15,00 pkt	20,00 pkt	85,96 pkt
3.	HUCZ Sp. z o.o. Sp. k. ul. Częstochowska 14 42-238 Boronów	56,46 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	96,46 pkt
4.	KRUZ Budownictwo Sp. z o.o. ul. Myszowska 41 42-350 Koziegłowy	Oferta nie podlegała ocenie.			
5.	P.U.H. DOMAX Arkadiusz Mika ul. Grabińska 8 42-283 Boronów	47,78 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	87,78 pkt
6.	OLS Sp. z o.o. Sp. k. ul. Chopina 2 42-700 Lubliniec	Oferta nie podlegała ocenie.			
7.	P.H.U. LARIX Sp. zo.o. ul. Klonowa 11 42-700 Lubliniec	58,08 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	98,08 pkt
8.	<b>TRANZIT Sp. z o.o. Lubachowy 68 29-130 Moskorzew</b>	<b>60,00 pkt</b>	<b>20,00 pkt</b>	<b>20,00 pkt</b>	<b>100,00 pkt</b>



### 3. Uzasadnienie dokonanego wyboru oferty najkorzystniejszej:

Wykonawca - **TRANZIT Sp. z o.o./ Lubachowy 68, 29-130**, wykazał, iż nie podlega wykluczeniu z przedmiotowego postępowania oraz spełniania warunki udziału określone przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj. na podstawie kryteriów oceny ofert, które zostały opisane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w Rozdz. XIX SWZ: kryterium ceny „cena ofertowa” (waga 60 %), kryterium jakościowego: „doświadczenie projektanta” (waga 20 %), kryterium jakościowego: „doświadczenie kierownika budowy” (waga 20 %). Oferta ww. Wykonawcy uzyskała łącznie najwyższą ilość 100,00 punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu złożonych w niniejszym postępowaniu.

### 4. Informacja o ofertach odrzuconych w przedmiotowym postępowaniu.

- 1) W trybie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, jako zawierająca rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, została odrzucona oferta Wykonawcy: **OLS Sp. z o.o. Sp. k./ ul. Chopina 2, 42-700 Lubliniec**.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Działając w trybie art. 224 ust. 2 pkt. 1) ustawy Pzp, Zamawiający w dn. 26.04.2024r. wezwał Wykonawcę **OLS Sp. z o.o. Sp. k.** do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny zaproponowanej w ofercie złożonej w przedmiotowym postępowaniu. Cena całkowita powyższej oferty była niższa o 44,20 % od wartości zamówienia ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania, powiększonej o należny podatek od towarów i usług oraz niższa o 34,18 % od średniej arytmetycznej cen ofert złożonych w postępowaniu, niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp. Fakt ten wzbudził wątpliwości Zamawiającego, czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska oraz czy będzie możliwe należyte wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do 06.05.2024r. do godz. 09:00, Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie - nie udzielił wyjaśnień oraz nie przekazał dowodów, z których wynikałoby, że oferta złożona przez Jego firmę nie zawiera rażąco niskiej ceny.

#### Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp., odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Wobec powyższego, Zamawiający odrzucił ofertę **OLS Sp. z o.o. Sp. k.**, jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia na podst. art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp.

- 2) W trybie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp. została odrzucona oferta Wykonawcy: **KRUZ Budownictwo Sp. z o.o./ ul. Myszkowska 41, 42-350 Koziegłowy**, jako oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał, aby Wykonawcy ubiegający się o zamówienie w *formularzu ofertowym* (załącznik nr 2 do SWZ) odrębnie wycenili zobowiązania składające się na prace w ramach Etapu I, tj. wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej (...), prace w ramach Etapu II, tj. wykonanie robót budowlanych (...) oraz za nadzór autorski, ze względu na określoną w dokumentach zamówienia formę rozliczenia ryczałtowego wypłacanego w dwóch częściach (*projektowane postanowienia umowy* – załącznik nr 1 do SWZ).

Jednocześnie uwzględniając charakter i zakres czynności przewidywanych w ramach Etapu I. przedmiotowej inwestycji, Zamawiający zastrzegł, że wynagrodzenie (cena ryczałtowa brutto) za wykonanie tej części nie może przekroczyć 5% wartości zamówienia brutto - wynagrodzenia za wykonanie całego zamówienia (cena ofertowa). Wymaganie to zostało przedstawione Wykonawcom w treści w pkt. 2 Rozdz. XV SWZ oraz instrukcji pkt. 1. *formularza ofertowego*.

Wykonawca **KRUZ Budownictwo Sp. z o.o.** złożył do udziału w postępowaniu ofertę, której cena ofertowa została skalkulowana bez zachowania wskazanej wyżej wymaganej przez Zamawiającego proporcji pomiędzy cenami za wykonanie poszczególnych zobowiązań składających się na całe zamówienie. Wysokość oczekiwanego przez Wykonawcę wynagrodzenia za czynności w ramach Etapu I. stanowiła 9,07% ceny ofertowej brutto.

Wobec powyższego, określone przez Zamawiającego warunki zamówienia odnoszące się do zasad wynagrodzenia, nie zostały przez Wykonawcę potwierdzone w ofercie, stanowiąc w ten sposób



o niezgodności jej treści z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia (zob. art. 218 ust 2 ustawy Pzp.).

*Treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym (zob. KIO/UZP 663/09).*

Zamawiający nadmienia, że wskazana niezgodność treści oferty Wykonawcy z warunkami zamówienia nie może zostać poprawiona w trybie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp. ze względu na ustawowy zakaz prowadzenia między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej ofert.

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

5. Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577 tejże ustawy, zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.
6. Powyższa informacja, trybie z art. 253 ust. 2 ustawy Pzp, zostaje udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/906570>

Zatwierdził:  
Dyrektor  
Centrum Usług Wspólnych w Zawierciu  
Patrycja Kowalska