

Grudziądz, dnia 20.02.2024 r.

WIR.271.50.2023

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

Dotyczy: wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na budowę Delfinka przy ZSO w Grudziądzu”.

W związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 135 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (*t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.*) w odpowiedzi na zapytania w zakresie części 1 postępowania, Zamawiający informuje:

Pytanie:

Wykonawca wnosi o usunięcie z § 4 ust. 11 umowy (cz. 1) uprawnienia Zamawiającego do wstrzymania realizacji części umowy o treści: "Zamawiający wstrzyma realizację umowy w części dotyczącej robót realizowanych przez tego Podwykonawcę. Roboty zostaną wstrzymane do czasu złożenia przez Wykonawcę oświadczenia, z którego winna wynikać deklaracja, że w związku z zaistniałą sytuacją Wykonawca wykona tę część robót w całości lub do momentu przedłożenia umowy zawartej z Podwykonawcą". Wykonawca wskazuje, że brak jest podstawy prawnej w przepisach ustawy PZP dla formułowania wskazanego uprawnienia do wstrzymywania realizacji umowy. W sytuacji realizowania umowy przy pomocy podwykonawców z naruszeniem warunków umowy Zamawiającemu przysługują inne uprawnienia przewidziane umowa oraz przepisami PZP (w szczególności żądanie wyjaśnień, kary umowne itd.) nie zachodzi więc zasadność wstrzymywania robót, co może mieć negatywne konsekwencje dla procesu budowlanego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie wskazanego postanowienia. Zdaniem Zamawiającego mieści się ono w ramach zasady swobody umów wynikającej z art. 353¹ Kodeksu cywilnego i jednocześnie nie jest zabronione na podstawie art. 433 ustawy Pzp.

Pytanie:

Wykonawca wnosi o usunięcie z § 6 ust. 9 umowy (cz. 1) obowiązku załączania do protokołu częściowego odbioru, protokołów zaawansowania robót Podwykonawców/ dalszych Podwykonawców. Wykonawca wskazuje, że brak jest podstawy prawnej w przepisach ustawy PZP dla formułowania wskazanego obowiązku, jest to żądanie nadmierne i może wywoływać trudności organizacyjne. Zgodnie z art. 447 ustawy PZP wykonawca zobowiązany jest jedynie do przedkładania dowodów rozliczeń z podwykonawcami lub dalszymi podwykonawcami.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisów Umowy jak wyżej.

Pytanie:

Zamawiający wskazał w § 8 ust. 2 umowy (cz.1), że "niedoszacowanie, pominięcie oraz brak rozpoznania zakresu przedmiotu zamówienia nie może być podstawą do żądania zmiany wynagrodzenia ryczałtowego". Mając jednak na uwadze, że zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem wynikającym z orzecznictwa Sądu Najwyższego "wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego mu projektu w celu wykrycia jego ewentualnych wad" (tak Sąd Najwyższy w orzeczeniu z dnia 26.01.2023 r., I CSK 1927/22) wnosimy o doprecyzowanie postanowień umowy zobowiązujących wykonawcę do weryfikacji dokumentacji projektowej w ten sposób aby wykonawca był zobowiązany do sprawdzenia dokumentacji projektowej jedynie w zakresie dołożenia należytej staranności wymaganej od generalnego wykonawcy robót budowlanych. W związku z tym wnosimy o nadanie następującego brzmienia § 8 ust. 2 umowy: "Niedoszacowanie, pominięcie oraz brak rozpoznania zakresu przedmiotu zamówienia w stopniu wymaganym od profesjonalnego wykonawcy robót budowlanych, nie może być podstawą do żądania zmiany wynagrodzenia ryczałtowego określonego w ust.1".

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe zapytanie, Zamawiający dokonał zmiany zapisów w § 8 ust. 2 zdanie drugie Wzoru umowy. Zmiana została opublikowana na stronie prowadzonego postępowania.

Pytanie:

Wykonawca wnosi o skrócenie terminu płatności faktur określonego w § 9 ust. 1 umowy (cz.1) z 60 dni do 30 dni. Odroczenie zapłaty na 60 dni nie jest uzasadnione, a w inwestycjach budowlanych obowiązuje zwykle terminem zapłaty faktury wynoszący 30 dni.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie, Zamawiający informuje, że dokonał zmiany terminu płatności. Zmiana została opublikowana na stronie prowadzonego postępowania w dniu 16.02.2024 roku.

Pytanie:

Zgodnie z § 11 ust. 2 umowy (cz.1) "Wykonawca zapewnienia serwis wszelkich urządzeń stanowiących Przedmiot umowy w okresie zadeklarowanej przez niego gwarancji". Wykonawca wnosi o usunięcie wskazanego zapisu, ponieważ odpowiedzialność gwaranta wynikająca z gwarancji jakości nie może obejmować czynności serwisowych urządzeń. Te bowiem leżą po stronie użytkownika urządzeń i mieszczą się w zakresie bieżącej eksploatacji urządzeń.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie postanowienia. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że zawarte w postanowieniu § 11 ust. 2 Umowy rozszerzenie zakresu gwarancji jest dopuszczalne.

Pytanie:

Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu § 13 ust. 1 pkt 3) umowy (cz.1) w ten sposób, że rezygnacja przez Zamawiającego z realizacji części Przedmiotu Umowy wraz z zmniejszeniem wynagrodzenia nie może dotyczyć więcej niż 20% Przedmiotu Umowy. Wskazana przez Zamawiającego możliwość rezygnacji aż z 40% zakresu zamówienia,

tj. bardzo znaczącej jego części, może powodować niepewność wykonawców co do zakresu realizowanego zamówienia, planowania jego realizacji, kontraktowania podwykonawców i jego wyceny. Wnosimy więc o ograniczenie wskazanego ryzyka.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie:

Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu § 15 ust. 1 pkt 7) umowy (cz.1) oraz § 15 ust. 2 pkt 7) umowy, który określa współczynnik podziału ryzyka zmiany cen pomiędzy stronami Umowy wynoszący 0,5 tak aby podział ryzyka był dostosowany do realiów realizacji inwestycji budowlanych, gdzie większość kosztów w trakcie realizacji ponosi wykonawca (a więc przede wszystkim wykonawca narażony jest na ryzyko zmian cen lub kosztów materiałów i usług budowlanych). W związku z tym współczynnik podziału ryzyka nie powinien wynosić 50/50 ale 80/20 na korzyść wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany postanowienia.

Pytanie:

Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu § 15 ust. 1 pkt 12) umowy (cz.1) oraz § 15 ust. 2 pkt 12) o treści "obniżenie wynagrodzenia Wykonawcy nastąpi w formie jednostronnego oświadczenia Zamawiającego i nie wymaga zawarcia aneksu do Umowy", ponieważ zmiana istotnych warunków umowy wymaga zawarcia aneksu do umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany.

Pytanie:

Wykonawca wnosi o skrócenie terminu na złożenie odstąpienia wskazanego w § 16 ust. 1 umowy (cz.1) ze 180 dni na 60 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany.

Pytanie:

Wykonawca wnosi o zmniejszenie kar umownych przewidzianych w:
§ 12 ust. 1 pkt 1 - z 0,2 % do 0,1 % wartości wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki
§ 12 ust. 1 pkt 2 - z 0,2 % do 0,02 % wartości wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki
§ 12 ust. 1 pkt 3 - z 0,2% do 0,02 % wartości wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki
§ 12 ust. 1 pkt 4 - z 20% do 10% wartości wynagrodzenia
§ 12 ust. 1 pkt 5-10 - poprzez ustanowienie kar w kwocie 5.000 zł za każde zdarzenie

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian.

Pytanie:

Wskazane kary umowne zastrzeżone przez Zamawiającego są rażąco wygórowane, nieadekwatne do potencjalnych uchybień i prowadzące potencjalnie do nieuprawnionego wzbogacenia Zamawiającego, co jest tym bardziej prawdopodobne w sytuacji gdy zamawiający zastrzegł sobie możliwość dokonywania potrąceń kar umownych z wynagrodzenia wykonawcy. Zgodnie z wyrokiem w sprawie KIO 2219/17 "Nie jest dozwolone zastrzeganie we wzorcu umownym kary umownej rażąco wygórowanej (tak też: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 maja 2007 r., sygn. akt: I CSK 484/06).".

Odpowiedź:

Wykonawca nie przedstawił żadnych argumentów potwierdzających zastrzeżenia co do zaproponowanej w § 12 ust. 1 Umowy wysokości kar umownych.

Pytanie:

Prosimy o skrócenie terminu płatności do 30 dni.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie, Zamawiający informuje, że dokonał zmiany terminu płatności. Zmiana została opublikowana na stronie prowadzonego postępowania w dniu 16.02.2024 roku.

Pytanie:

Zwracamy się z prośbą o możliwość złożenia Zabezpieczenia Należytego Wykonania oddzielnie na okres realizacji oraz oddzielnie na okres gwarancyjny z zachowaniem ciągłości zabezpieczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na przedstawioną propozycję.

Pytanie:

Dot. w § 1 ust. 5 wzoru umowy:

Wykonawca wnosi o wykreślenie zobowiązania do potwierdzenia prawidłowości dokumentacji jako naruszającego art. 433 pkt 3)PZP:

Zawierając niniejszą umowę Wykonawca potwierdza, że przeanalizował upewnił się co do prawidłowości niniejszą umowę oraz przełożonych przez Zamawiającego dokumentów związanych z jej realizacją, w szczególności zapoznał się z dokumentami, o których mowa w ust. 2 wyżej niniejszej umowy i nie wnosi do nich żadnych zastrzeżeń.

Odpowiedź:

We Wzorze umowy w § 1 ust. 5 Zamawiający nie odnajduje powyższej treści. Przytoczona przez Wykonawcę treść wpisuje się w § 1 ust. 10. Nie mniej jednak, w ocenie Zamawiającego, powyższe postanowienie nie narusza art. 433 pkt 3) Ustawy Pzp, gdyż dotyczy obowiązków wykonawcy przewidzianych w art. 651 Kodeksu cywilnego. W związku z tym Zamawiający nie wyraża zgody na jego zmianę.

Pytanie:

Dot. w § 6 ust. 3 wzoru umowy:

Wykonawca wnosi o wykreślenie postanowienia uzależniającego wystawienie FV VAT od bezusterkowego odbioru, jak naruszającego postanowienia art. 436 pkt 2 i art. 443 pkt 1 ustawy Pzp. Podstawę wystawiania faktury VAT za wykonanie przedmiotu umowy stanowi zatwierdzony i podpisany protokół bezusterkowy wykonania robót.

Odpowiedź:

§ 6 ust. 3 wzoru umowy dotyczy odbioru robót zanikających. Niezależnie od powyższego Zamawiający wskazuje, że Wzór umowy nie przewiduje uzależnienia wystawienia faktur VAT od bezusterkowego odbioru.

Pytanie:

Dot. § 13 ust 1, 2 i 3 wzoru umowy jako naruszającego art. 439 PZP

Wykonawca wskazuje, że wyznaczony na poziomie 20% pułap realnie uniemożliwia dokonanie waloryzacji, niezasadnie pozbawia wykonawcę waloryzacji w sytuacji opóźnień nie z jego winy. Nadto Umowy a przewiduje zbyt niski górny limit waloryzacji, tj. maksymalna

wartość zmiany wynagrodzenia w efekcie zastosowania waloryzacja ma nie przekroczyć 5 % kwoty nominalnej łącznego wynagrodzenia netto określonej w dniu zawarcia umowy. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zmianę parametrów waloryzacji polegającej na obniżeniu pułapu wprowadzenia waloryzacji do 2 % oraz zwiększeniu jej górnego limitu do 10 %.

Odpowiedź:

Postanowienia § 13 wzoru umowy nie dotyczą waloryzacji.

Pytanie:

Nawierzchnia parkingów dla niepełnosprawnych – w Projekcie Technicznym branży drogowej jest kostka betonowa gr. 8 cm, z kolei na rysunku PZT branży drogowej betonowa kostka brukowa gr. 6 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nawierzchnia parkingu winna być wykonana z kostki grubości 8 cm.

Pytania:

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie dokumentacji w formacie DWG. Oferenci nie posiadają ani przedmiarów inwestorskich ani dokumentacji w wersji edytowalnej. Rodzi to niebezpieczeństwo popełnienia dużych błędów przedmiarowych, co przy wynagrodzeniu ryczałtowym skutkować będzie założeniem rezerwy finansowej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie udostępni dokumentacji w formie edytowalnej.

/-/ Prezydent Grudziądza