

ERZ-EZP.271.4.2024.AK
(platforma)

Gdynia, 08.03.2024r.

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **Najem samochodów osobowych na potrzeby Zarządu Dróg i Zieleni w Gdyni – umowa 2 lata**, prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji

Zarząd Dróg i Zieleni w Gdyni – jednostka budżetowa Gminy Miasta Gdyni (Zamawiający), na podstawie art. 260 ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r., poz. 1605), informuje, że działając na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp **unieważnia** postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **CZĘŚCI 3**.

Zamawiający informuje, że przedmiotowym postępowaniu w zakresie CZĘŚCI 3 - złożono cztery oferty.

Nr oferty	Nazwa (firma) i siedziba wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: Cena oferty brutto	Liczba pkt w kryterium: Rok produkcji samochodów w docelowej konfiguracji oraz wyposażeniu (R):	Liczba pkt w kryterium: Przebieg wszystkich samochodów w docelowej konfiguracji oraz wyposażeniu (P)
1.	BLUE WAVE Sp. z o. o. ul. Śląska 47 81-310 Gdynia			Oferta niepodlegająca ocenie
2.	Express spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. ul. Puzkarska 7F 30-644 Kraków			Oferta niepodlegająca ocenie
3.	NEW RENT A.KUREK SPÓŁKA JAWNA al. Armii Krajowej nr 57 50-541 Wrocław			Oferta niepodlegająca ocenie
4.	4 Cars Finanse P.S.A. ul. Malinowska 11 83-110 Tczew			Oferta niepodlegająca ocenie

Zamawiający **odrzuca** oferty złożone przez następujących Wykonawców:

- Odrzucono ofertę **nr 1** złożoną przez Wykonawcę: **Blue Wave Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (81-310) przy ul. Śląskiej 47.**

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zgodnie z postanowieniami Specyfikacji Warunków Zamówienia - opis przedmiotu zamówienia (zał. 1c do SWZ – ZMIENIONY z dn. 23.02.2024r.), Zamawiający jednoznacznie określił wymagane parametry dla samochodów osobowych typu: kombi klasy C stanowiąc, że wymaga dostawy samochodów o minimalnych parametrach, nie gorszych niż, jak poniżej:

Sekcja III, poz. 2

III	SILNIK	
1.	Rodzaj	Spalinowy / Diesel
2.	Moc silnika/ pojemność silnika	Minimum 100 KM / Pojemność max 1,6

Wykonawca w złożonej ofercie zaferował samochód o parametrach, jak poniżej, tj. o parametrach niezgodnych z minimalnymi oczekiwaniami Zamawiającego:

III	SILNIK	
1.	Rodzaj	Spalinowy
2.	Moc silnika/ pojemność silnika	Pojemność max 1,8

Wykonawca w złożonej wraz z ofertą „specyfikacji oferowanego samochodu osobowego” (zał. 2c-3) wskazał, że dla części 3 – najem trzech samochodów osobowych kombi klasy C oferuje najem samochodów osobowych o pojemności max 1,8 l. Z powyższego wynika, że Wykonawca oferuje samochody o parametrach technicznych niezgodnych z minimalnymi oczekiwaniami Zamawiającego w zakresie parametru: pojemność silnika, oferując samochód z silnikiem o pojemności; max 1,8 l, a nie jak wymagał Zamawiający o pojemności max 1,6l oraz Wykonawca nie wskazał, nie określił mocy silnika. Powyższe stanowi o zasadniczej niezgodności treści oferty ze Specyfikacją Warunków Zamówienia.

Ponadto, Zamawiający, zgodnie z postanowieniami SWZ, wymagał aby Wykonawca składając ofertę na daną część zamówienia „zindywidualizował” oferowany przedmiot zamówienia, tj.: aby dla każdego oferowanego samochodu, w celu skonkretyzowania parametrów technicznych wynajmowanego samochodu, sporządził i złożył w ofercie dokument pn. „Specyfikacja oferowanego samochodu osobowego”, przygotowany odrębnie dla każdego modelu oferowanego samochodu. Złożenie dokumentu „Specyfikacja oferowanego samochodu osobowego” identyfikującego każdy oferowany samochód (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego), stanowić ma o złożeniu oferty w sposób zgodny z wymaganiami SWZ, a Wykonawca w ten sposób oświadcza co konkretnie oferuje oraz że każdy oferowany samochód osobowy, jest zgodny z parametrami określonymi przez Zamawiającego. Natomiast, Wykonawca w ofercie złożył, odpowiednio:

- jedną „specyfikację oferowanego samochodu osobowego” – część 3 – dostawa dwóch samochodów osobowych typu kombi klasy C (zał. 2c-3 do SWZ) obejmującej swą treścią parametry techniczne określone łącznie dla dwóch samochodów (zamówienie podstawowe),
- jedną „specyfikację oferowanego samochodu osobowego” – część 3 – dostawa pięciu samochodów osobowych typu SUV klasy B (zał. 2d-3 do SWZ – ZMIENIONY z dn.

23.02.2024r.), obejmującej swą treścią parametry techniczne określone łącznie dla pięciu samochodów (zamówienie podstawowe),

- jedną „specyfikację oferowanego samochodu osobowego” – typu SUV klasy B (zał. 2e-3) - obejmującej swą treścią parametry techniczne określone łącznie dla trzech samochodów (zamówienie „prawo opcji”).

Podkreślić należy, że Wykonawca składając ofertę składa zobowiązanie o określonej treści. Jeżeli Zamawiający wymaga złożenia dokumentu „specyfikacja oferowanego samochodu osobowego” oddzielnie dla każdego oferowanego przez Wykonawcę samochodu, oznacza to, że Wykonawca powinien sporządzić ofertę, zgodnie z wymaganiami SWZ, wskazując w przedmiotowym dokumencie parametry techniczne odnoszące się konkretnie do jednego modelu samochodu. W zaistniałej sytuacji nie ma podstaw do zastosowania instytucji wyjaśnienia (uzupełniania) treści oferty o brakujące egzemplarze dokumentu „specyfikacji oferowanego samochodu osobowego”, gdyż jej wyjaśnienie (uzupełnienie o brakujące egzemplarze „specyfikacji oferowanego samochodu osobowego”) prowadziłoby do niedozwolonej zmiany treści oferty. W przywołanym stanie faktycznym, ofertę należy odrzucić jako niezgodną z warunkami zamówienia na podstawie **art. 255 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp**.

UZASADNIENIE PRAWNE:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie natomiast z definicją warunków zamówienia zawartą w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, należy przez to pojęcie rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

2. Odrzucono ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę: **EXSPRESS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Krakowie (30-644 Kraków) przy ul. Puskarskiej 7F**

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zgodnie z postanowieniami Specyfikacji Warunków Zamówienia - opis przedmiotu zamówienia – Część 3 – dostawa dwóch samochodów osobowych typu kombi klasy C (zał. 1c do SWZ – ZMIENIONY z dn. 23.02.2024r.), oraz opis przedmiotu zamówienia – Część 3 – dostawa pięciu samochodów osobowych typu SUV klasy B (zał. 1d-3 do SWZ – ZMIENIONY z dn. 23.02.2024). Zamawiający jednoznacznie określił parametry techniczne wymagane dla każdego samochodu osobowego objętego przedmiotem zamówienia. Wykonawca składając ofertę zobowiązany był do złożenia dokumentu „specyfikacja oferowanego samochodu osobowego” przygotowanego odrębnie dla każdego oferowanego samochodu oraz podania (wpisania) parametrów oferowanego samochodu, lub (w zależności od konstrukcji dokumentu specyfikacji) zakreślenia właściwej odpowiedzi tak*/nie*, w sposób jednoznaczny, umożliwiający Zamawiającemu weryfikację danych technicznych i ocenę oferty pod kątem spełniania wymagań.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca w dokumencie – specyfikacja oferowanego samochodu osobowego - załącznik 2c-3 do SWZ (ZMIENIONY z dn. 23.02.2024) w kolumnie „parametry oferowanego samochodu” w pozycji od nr 11 do nr 14 oraz w dokumencie – specyfikacja oferowanego samochodu osobowego - załącznik 2d-3 do SWZ – ZMIENIONY (z dn. 23.02.2024) w kolumnie „parametry oferowanego samochodu” w pozycji nr 11 i 12, dokonał jednoczesnego przekreślenia odpowiedzi tak*/nie*, nie zakreślając przy tym żadnej z odpowiedzi. Brak odpowiedzi w powyższym zakresie uniemożliwia dokonanie weryfikacji oferty z powodu braku informacji, które stanowią o tym, co dokładnie oferuje wykonawca i

które to dane pozwalają w efekcie na identyfikację i co za tym idzie sprawdzenie zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami Zamawiającego, opisanymi w kolumnie „minimalne wymagania Zamawiającego”.

Ponadto, Zamawiający, zgodnie z postanowieniami SWZ, wymagał aby wykonawca składając ofertę na daną część zamówienia „indywidualizował” oferowany przedmiot zamówienia, tj.: aby dla każdego oferowanego samochodu, w celu skonkretyzowania parametrów technicznych każdego wynajmowanego samochodu, sporządził i złożył w ofercie dokument pn. „*Specyfikacja oferowanego samochodu osobowego*”, przygotowany odrębnie dla każdego modelu oferowanego samochodu. **Złożenie dokumentu „Specyfikacja oferowanego samochodu osobowego” identyfikującego każdy oferowany samochód (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego), stanowi złożenie oferty zgodnie z wymaganiami SWZ, a Wykonawca w ten sposób oświadcza co konkretnie oferuje oraz że każdy oferowany samochód osobowy zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego.** Natomiast, Wykonawca w ofercie złożył, odpowiednio:

- jedną „specyfikację oferowanego samochodu osobowego” – część 3 – dostawa dwóch samochodów osobowych typu kombi klasy C (zał. 2c-3 do SWZ ZMIENIONY z dn. 23.02.2024) obejmującej swą treścią parametry techniczne łącznie dla dwóch samochodów (zamówienie podstawowe),
- jedną „specyfikację oferowanego samochodu osobowego” – część 3 – dostawa pięciu samochodów osobowych typu SUV klasy B (zał. 2d-3 do SWZ – ZMIENIONY z dn. 23.02.2024), obejmującej swą treścią parametry techniczne łącznie dla pięciu samochodów (zamówienie podstawowe),
- jedną „specyfikację oferowanego samochodu osobowego” – typu SUV klasy B (zał. 2e-3 do SWZ - ZMIENIONY z dn. 27.02.2024) - obejmującej swą treścią parametry techniczne łącznie dla trzech samochodów (zamówienie „prawo opcji”).

W powyższej sytuacji, nie zachodzi zatem podstawa prawna do zastosowania procedury, polegającej na wezwaniu wykonawcy do wyjaśnienia, czy uzupełnienia przedmiotowych dokumentów, które zawierają błędy. Tym samym, treść złożonych dokumentów, o których mowa powyżej, nie potwierdza zgodności oferowanych samochodów z wymaganiami Zamawiającego i stanowi o zasadniczej niezgodności treści oferty ze Specyfikacją Warunków Zamówienia. W kontekście powyższego, należy stwierdzić, że Wykonawca **nie wykazał** spełnienia wymogów Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie dotyczącym „minimalnych parametrów technicznych” określonych przez Zamawiającego. W orzecznictwie pod pojęciem „*treści oferty*” rozumie się zobowiązanie do spełnienia wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. **Treść oferty to oferowany przedmiot zamówienia oraz jego wielkość lub zakres, a także sposób realizacji przedmiotu zamówienia publicznego.** Zamawiający w sposób jednoznaczny określił wymagane parametry techniczne, sposób przygotowania dokumentu „specyfikacja oferowanego samochodu osobowego”. Wykonawca, jako profesjonalny uczestnik rynku zamówień publicznych, winien dołożyć należytej staranności na etapie przygotowania i złożenia oferty. W przywołanym stanie faktycznym, ofertę należy odrzucić jako niezgodną z warunkami zamówienia na podstawie **art. 255 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.**

UZASADNIENIE PRAWNE:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie natomiast z definicją warunków zamówienia zawartą w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, należy przez to pojęcie rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, kryteriów oceny ofert,

wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

3. Odrzucono ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę: NEW RENT A. KUREK spółka jawna z siedzibą we Wrocławiu (50-541) przy ul. Armii Krajowej nr 57

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału 16 SWZ, Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu wymagał od wykonawców zabezpieczenia swoich ofert wadium, odpowiednio w wysokości: CZĘŚĆ 1 – 2 000,00 zł, CZĘŚĆ 2 – 5 000,00 zł; CZĘŚĆ 3 – 7 000,00 zł. Wykonawcy zobowiązani byli wnieść wadium w jednej z form określonych w ust. 1 SWZ. W przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu Zamawiający zastrzegł, iż wniesienie wadium w pieniądzu przelewem na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego będzie skuteczne z chwilą uznania tego rachunku bankowego kwotą wadium (jeżeli wpływ środków pieniężnych na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego nastąpi przed upływem terminu składania ofert). W związku z powyższym wadium powinno wpłynąć na rachunek bankowy Zamawiającego do upływu terminu wyznaczonego na składanie ofert, tj. przed upływem godziny i dnia wyznaczonego, jako ostateczny termin składania ofert. Termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu został oznaczony datą i godziną, tj. do dnia 01.03.2024r. do godziny 10:00. Wykonawca – **NEW RENT A.Kurek spółka jawna** – nie wniósł wadium do upływu wskazanego powyżej terminu (daty i godziny). Z informacji o transakcji otrzymanej w Banku PKO Bank Polski – Centrum Obsługi Klienta Korporacyjnego – Biuro Obsługi Klienta Korporacyjnego w Gdyni, wynika, że przelew – wpłata wadium od Wykonawcy **NEW RENT A.Kurek spółka jawna** – **został zaksięgowany na rachunku Zamawiającego w dniu 01.03.2024r o godz. 14:29**, a zatem po wyznaczonym terminie (godzinie) składania ofert, została zaksięgowana kwota wadium w wysokości 12.000,00 PLN. Przedmiotowa informacja z banku, stanowi potwierdzenie o tym, w jakim terminie oraz w jakiej wysokości Wykonawca wniósł wadium w przedmiotowym postępowaniu. W zaistniałej sytuacji należy stwierdzić, iż wadium wpłacone w wysokości 12 000,00 PLN (na wszystkie 3 części zamówienia) zostało wniesione po upływie wyznaczonego terminu i godziny składania ofert, zatem oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu. Zgodnie z zapisami art. 97 ust. 5 ustawy Pzp, wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 ustawy Pzp. Aby można było uznać, że wadium zostało wniesione w terminie, zgodnie z przepisami ustawy Pzp, Wykonawca powinien wnieść wadium nie tylko przed upływem wyznaczonego dnia, ale także przed wyznaczoną godziną składania ofert. Wykładnia art. 97 ust. 5 ustawy Pzp jednoznacznie wskazuje na obowiązek skutecznego wniesienia wadium Zamawiającemu przed upływem terminu składania ofert. Zatem przed tym terminem w dyspozycji Zamawiającego winna się znaleźć wymagana kwota wadium (w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu). Nie jest przy tym wystarczające samo dokonanie zlecenia wykonania przelewu wymaganej kwoty na rachunek bankowy Zamawiającego. Dla skutecznego wniesienia wadium w pieniądzu konieczne jest **uznanie na rachunku bankowym** Zamawiającego należnej kwoty wadium przed upływem terminu składania ofert. W przeciwnym razie oferta nie jest zabezpieczona prawidłowo i podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp. Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, która np. w wyroku z 11 czerwca 2014r. (sygn. akt KIO 1073/14) orzekła, że *„wadium powinno być wniesione przed upływem terminu składania ofert. Termin ten uważa się za zachowany, gdy wadium wniesione w pieniądzu, zgodnie z art. 45 ust. 7 ustawy Pzp zostanie wpłacone przelewem na rachunek bankowy zamawiającego i kwota z przelewu znajdzie się na tym rachunku przed upływem terminu składania ofert”*. Wniesienie wadium następuje w chwili uznania (tj. zaksięgowania) kwoty

wadium na rachunku bankowym zamawiającego. W przedstawionym stanie faktycznym sprawy, uznanie rachunku bankowego poprzez zaksięgowanie kwoty wadium nastąpiło po terminie (godzinie) składania ofert,, tj. w dniu 01.03.2024r. po godzinie 10:00.

UZASADNIENIE PRAWNE:

Art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł wadium w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wnioski o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3. Zgodnie ze wspomnianym wyżej art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli Zamawiający żądał wniesienia wadium". W związku z tym, iż uznanie rachunku bankowego poprzez zaksięgowanie kwoty wadium nastąpiło po terminie (godzinie) składania ofert, Zamawiający uznał, iż wadium nie zostało wniesione i odrzucił ofertę ww. Wykonawcy.

4. Odrzucono ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę: 4 Cars Finance P.S.A. z siedzibą w Tczewie (83-110) przy ul. Malinowska 11

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zgodnie z postanowieniami Specyfikacji Warunków Zamówienia - opis przedmiotu zamówienia (zał. 1c do SWZ – ZMIENIONY z dn. 23.02.2024r.), Zamawiający jednoznacznie określił wymagane parametry dla samochodów osobowych typu: kombi klasy C stanowiąc, że wymaga dostawy samochodów o minimalnych parametrach, nie gorszych niż, jak poniżej:

Sekcja III, poz. 2

III	SILNIK	
1.	Rodzaj	Spalinowy / Diesel
2.	Moc silnika/ pojemność silnika	Minimum 100 KM / Pojemność max 1,6

Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował samochód o parametrach, jak poniżej, tj. o parametrach niezgodnych z minimalnymi oczekiwaniami Zamawiającego:

III	SILNIK	
1.	Rodzaj	Diesel
2.	Moc silnika/ pojemność silnika	115 KM

Wykonawca, składając w ofercie dokument: „specyfikacja oferowanego samochodu osobowego” dla części 3 (zał. 2c – 3 do SWZ) wskazał, że oferuje najmem samochodów osobowych o mocy silnika 115 KM, natomiast nie określił w sposób jednoznaczny parametru: *pojemność silnika*. Jedynie w sekcji I pozycja nr 2 przedmiotowego dokumentu: *model samochodu* – wskazał, że oferuje samochody kombi klasy C – model: Octavia 2.0 TDI. Z powyższego wynika, że Wykonawca oferuje samochody o parametrach technicznych niezgodnych z minimalnymi oczekiwaniami Zamawiającego w zakresie parametru: pojemność silnika, oferując samochód z silnikiem o pojemności; max 2,0 l, a nie jak wymagał Zamawiający o pojemności max 1,8 l. Powyższe stanowi o zasadniczej niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia.

Ponadto, Wykonawca dla pozycji, odpowiednio:

- w dokumencie: *specyfikacja oferowanego samochodu osobowego* (zał. 2c-3 do SWZ) - w sekcji II pozycje nr 2-3; w sekcji IV pozycja nr 2; w sekcji V pozycje nr 1-2; nr 4-6; nr 8-14, oraz
- w dokumencie: *specyfikacja oferowanego samochodu osobowego* (zał. 2d-3 do SWZ) - sekcja II pozycja nr 2, w sekcji IV pozycja nr 2, w sekcji V pozycja nr 1-2; pozycje nr 4,6,8-12, oraz
- w dokumencie: *specyfikacja oferowanego samochodu osobowego* (zał. 2e-3 do SWZ) w sekcji II pozycja nr 2, w sekcji IV pozycja nr 2, w sekcji V pozycja nr 1-2; 4, pozycja nr 6, 8-12,

w kolumnie „parametry oferowanego samochodu” nie zakreślił odpowiedzi tak*/nie*, a tym samym nie wykazał, że oferowane samochody spełniają minimalne wymagania określone przez Zamawiającego. W przedstawionym stanie faktycznym, przedmiotowe dane są istotne z punktu widzenia oceny oferty, stanowią o tym, co dokładnie oferuje Wykonawca, i które to dane pozwalają w efekcie na sprawdzenie zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami przedmiotowymi Zamawiającego opisanymi w kolumnie „minimalne wymagania Zamawiającego”. Podkreślenia wymaga również fakt, że wykonawca składając ofertę powinien uwzględnić zmiany treści SWZ dokonane przez Zamawiającego w kontekście udzielonych odpowiedzi, w tym zmiany dokumentów typu: specyfikacje oferowanego samochodu osobowego dla części 2 i 3 zamówienia.

Ponadto, Zamawiający, zgodnie z postanowieniami SWZ, wymagał aby Wykonawca składając ofertę na daną część zamówienia „zindywidualizował” oferowany przedmiot zamówienia, tj.: aby dla każdego oferowanego samochodu, w celu skonkretyzowania parametrów technicznych wynajmowanego samochodu, sporządził i złożył w ofercie dokument pn. „Specyfikacja oferowanego samochodu osobowego”. przygotowany odrębnie dla każdego modelu oferowanego samochodu. Złożenie dokumentu „Specyfikacja oferowanego samochodu osobowego” identyfikującego każdy oferowany samochód (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego), stanowi złożenie oferty zgodnie z wymaganiami SWZ na przedmiot zamówienia, a Wykonawca w ten sposób oświadcza co konkretnie oferuje oraz że każdy oferowany samochód osobowy, jest zgodny z parametrami określonymi przez Zamawiającego. Natomiast, Wykonawca w ofercie złożył, odpowiednio:

- jedną „specyfikację oferowanego samochodu osobowego” – część 3 – dostawa dwóch samochodów osobowych typu kombi klasy C (zał. 2c-3 do SWZ) obejmującej swą treścią parametry techniczne łącznie dla dwóch samochodów (zamówienie podstawowe),
- jedną „specyfikację oferowanego samochodu osobowego” – część 3 – dostawa pięciu samochodów osobowych typu SUV klasy B (zał. 2d-3 do SWZ), obejmującej swą treścią parametry techniczne łącznie dla pięciu samochodów (zamówienie podstawowe),
- jedną „specyfikację oferowanego samochodu osobowego” – typu SUV klasy B (zał. 2e-3 do SWZ) - obejmującej swą treścią parametry techniczne łącznie dla trzech samochodów (zamówienie „prawo opcji”).

Podkreślić należy, że w przedmiotowej sytuacji, nie zachodzi podstawa prawna do zastosowania procedury, polegającej na wezwaniu wykonawcy do wyjaśnienia, czy uzupełnienia dokumentów, które zawierają błędy. Tym samym, treść złożonych dokumentów, o których mowa powyżej, nie potwierdza zgodności oferowanych samochodów z wymaganiami Zamawiającego lecz stanowi

