



Biuro Zakupów

BZzp.261.45.2023

Warszawa, dnia 19.07.2023 r.

**Informacja o odrzuceniu oferty w postępowaniu
oraz o unieważnieniu postępowania w zakresie zadania 2**

Dotyczy postępowania:

Usługi w zakresie utrzymania w sprawności urządzeń klimatyzacyjnych oraz urządzeń chłodniczych (klimatyzatory, osuszacze, nawilżacze, chłodnie) zadanie n2 2 – Składnica w Komorowie

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2022 poz.1710 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że:

- 1) **w zadaniu 2** – Składnica w Komorowie, odrzuca ofertę Wykonawcy: Tomasz Libera KLIMATRONIK, Zakamrek 17, 02-998 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 ppkt. C) PZP *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.*

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający badając ofertę Wykonawcy Tomasz Libera KLIMATRONIK, Zakamrek 17, 02-998 Warszawa, stwierdził brak oświadczenia, którego wymaga na podstawie

zapisów SWZ, rozdział IX w związku z rozdziałem VI, tj. oświadczenia stanowiącego dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia, spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert, tymczasowo zastępującego wymagane przez Zamawiającego podmiotowe środki dowodowe. Zamawiający w dniu 30.06.2023 r., w związku z niezłożeniem oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, wysłał do Wykonawcy wezwanie do jego złożenia. Zamawiający wyznaczył termin na złożenie ww. oświadczenia do dnia 5.07.2023 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia w wyznaczonym terminie, w związku z tym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 ppkt. C) PZP.

Jednocześnie, Zamawiający - Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych – działając na podstawie działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy Pzp, informuje, że przedmiotowe postępowanie dla zadania nr 2 zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, *„Zamawiający unieważnia postępowania, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.*

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu dla zadania nr 2 zostały złożone dwie oferty.

Oferta Wykonawcy Tomasz Libera KLIMATRONIK, Zakamrek 17, 02-998 Warszawa, a zatem oferta z najniższą ceną została odrzucona. Druga oferta Wykonawcy MEGAHEAT sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 27, 00 – 867 Warszawa zawiera cenę przewyższającą środki finansowe jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający przed otwarciem ofert wskazał, że zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 49 200 zł brutto. Wykonawca MEGAHEAT sp. z o.o. zaoferował realizację zamówienia za cenę 62 238 zł brutto.

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona Zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 Ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert. Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu Zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie Zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje Zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wskazuje na wyjątek, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest wieloma czynnikami, a Wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie mogłoby narazić Zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).

Zgodnie natomiast z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny. W świetle powyższego nie budzi wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena złożonej oferty nie podlegającej odrzuceniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia