



Warszawa, dnia 12 grudnia 2023 roku

Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych
ul. Grzybowska 45, 00-844 Warszawa
NIP: 5260002004; REGON: 012199305
e-mail: cbrn@rars.gov.pl
tel.: 48 22 36 09 153

Wykonawcy:
Wg Rozdzielnika

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa środków ochrony osobistej w ramach projektu „Development and maintenance of rescEU CBRN stockpiles in Poland” (postępowanie)
Część 4 – dostawa kombinezonów typu 4 i kombinezonów typu 5

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW

wraz z

ZAWIADOMIENIEM O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający – Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych:

1. działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) informuje o **odrzuconiu** w Części 4 zamówienia, na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp**, ofert następujących Wykonawców:
 - a. **Agnieszki Dymnej – ACC Agnieszka Dymna**, ul. Okulickiego 10, 05-500 Piaseczno,
 - b. **EM Poland Sp. z o.o.**, Al. Piłsudskiego 63, 05-070 Sulejówek,
 - c. **PW Krystian Sp. z o.o.**, ul. Staszica 9A, 26-400 Przysuch,
 - d. **Sante Global LLP**, 4 The Courtyard, Bracknell, RG12 2XB Wielka Brytania,
 - e. **Oxyline Sp. z o.o.**, ul. Piłsudskiego 23, 95-200 Pabianice,
 - f. **Tomasza Siwka – Protective Tomasz Siwek**, ul. Michałowicza 12, 43-400 Bielsko Biała,
 - g. **Ramos STS Polska Sp. z o.o.**, ul. A. Fredry 2, 30-605 Kraków,
2. działając na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 Pzp, zawiadamia o **unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt. 6 Pzp**.



UZASADNIENIE

I. ODRZUCENIE OFERT WYKONAWCÓW

[wykaz ofert]

W postępowaniu w Części 4 zamówienia zostało złożonych dziewięć ofert następujących Wykonawców:

1. **ANMAR Sp. z o.o.**, ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy:
 - a. cena łączna za kombinezony typ 4: 33.024,50 złotych brutto,
 - b. cena łączna za kombinezony typ 5: 1.039.780,50 złotych brutto,
 - c. całkowita cena łączna: 1.172.805,00 złotych brutto,
 - d. skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia,

2. **ACC Agnieszka Dymna**, ul. Okulickiego 10, 05-500 Piaseczno:
 - a. cena łączna za kombinezony typ 4: 33.950,00 złotych brutto,
 - b. cena łączna za kombinezony typ 5: 296.450,00 złotych brutto,
 - c. całkowita cena łączna: 330.400,00 złotych brutto,
 - d. skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia,

3. **EM POLAND Sp. z o.o.**, AL. Piłsudskiego 63 05-070 Sulejówek:
 - a. cena łączna za kombinezony typ 4: 96.550,00 złotych brutto,
 - b. cena łączna za kombinezony typ 5: 994.400,00 złotych brutto,
 - c. całkowita cena łączna: 1.090.950,00 złotych brutto,
 - d. skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia,

4. **PW KRYSZTIAN Sp. z o.o.**, ul. Staszica 9A, 26-400 Przysuch:
 - a. cena łączna za kombinezony typ 4: 60.900,00 złotych brutto,
 - b. cena łączna za kombinezony typ 5: 575.300,00 złotych brutto,
 - c. całkowita cena łączna: 636.200,00 złotych brutto,
 - d. skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia,

5. **J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna**, ul. Przemysłowa 4a 59 - 300 Lubin:
 - a. cena łączna za kombinezony typ 4: 52.900,00 złotych brutto,
 - b. cena łączna za kombinezony typ 5: 440.000,00 złotych brutto,
 - c. całkowita cena łączna 492.900,00 złotych brutto,
 - d. **brak** skrócenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia,

6. **Sante Global LLP**, 4 The Courtyard, Bracknell RG12 2XB Wielka Brytania:
 - a. cena łączna za kombinezony typ 4: 153.686,92 złotych brutto,
 - b. cena łączna za kombinezony typ 5: 824.661,54 złotych brutto,
 - c. całkowita cena łączna: 978.348,46 złotych brutto,
 - d. skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia,



7. **Ramos STS Polska Sp. z o.o.**, ul. A. Fredry 2, 30-605 Kraków:
 - a. cena łączna za kombinezony typ 4: 137.250,00 złotych brutto,
 - b. cena łączna za kombinezony typ 5: 1.023.550,00 złotych brutto,
 - c. całkowita cena łączna: 1.160.800,00 złotych brutto,
 - d. skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia,

8. **Oxyline Sp. z o.o.**, ul. Piłsudskiego 23, 95-200 Pabianice:
 - a. cena łączna za kombinezony typ 4: 48.600,00 złotych brutto,
 - b. cena łączna za kombinezony typ 5: 356.400,00 złotych brutto,
 - c. całkowita cena łączna: 405.000,00 złotych brutto,
 - d. skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia,

9. **Tomasz Siwek – PROTECTIVE**, ul. Michałowicza 12 43-400 Bielsko-Biała:
 - a. cena łączna za kombinezony typ 4: 156.600,00 złotych brutto,
 - b. cena łączna za kombinezony typ 5: 1.350.250,00 złotych brutto,
 - c. całkowita cena łączna: 1.506.850,00 złotych brutto,
 - d. **brak** skrócenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia.

[badanie i ocena ofert]

Zamawiający dokonał badania ofert Wykonawców.

1. Oferta Wykonawcy Anmar Sp. z o.o.

Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu na podstawie żadnej z przesłanek z art. 226 ust. 1 Pzp, z zastrzeżeniem możliwości odrzucenia oferty na późniejszym etapie postępowania.

2. Oferta Wykonawcy Medica

Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu na podstawie żadnej z przesłanek z art. 226 ust. 1 Pzp, z zastrzeżeniem możliwości odrzucenia oferty na późniejszym etapie postępowania.

W szczególności Zamawiający wskazuje, że wobec oświadczenia własnego Wykonawcy o spełnianiu przez oferowane kombinezony parametrów wymaganych przez Zamawiającego, nieujętych w załączonych do formularza ofertowego kartach katalogowych, Zamawiający nie ma podstaw do uznania, że kombinezony są niezgodne z warunkami zamówienia.

3. Oferta Wykonawcy Agnieszki Dymnej

Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

Stan faktyczny

Zgodnie z treścią Załącznika nr 1 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia”, w ramach Części 4 zamówienia, Zamawiający wymagał dostawy:

1. Kombinezonów ochronnych typu 4, w ilości 5.000,00 sztuk o następujących parametrach:



- a. kombinezon powinien zapewnić wysoką ochronę przed pyłem, cząstkami, włóknami, substancjami chemicznymi w postaci mgły i rozpylonej cieczy (aerozole) oraz biologicznymi substancjami niebezpiecznymi;
 - b. w rękawach powinna być pętka na kciuki zapobiegająca zsuwaniu się rękawów podczas wykonywania prac nad głową;
 - c. dodatkowo kombinezon powinien posiadać przedłużoną do podbródka zaklejana osłona zamka błyskawicznego i oklejone szwy zapewniające podwyższoną szczelność, branie powinno posiadać właściwości antystatyczne i niepyłące oraz barierę biologiczną;
 - d. ubranie powinno spełniać normy:
 - EN 14605,
 - EN 1149-5,
 - EN 14126,
 - EN 1073
2. kombinezonów ochronnych typ 5, w ilości 55.000 sztuk o następujących parametrach:
- a. kombinezon zapewniający wysoką ochronę przed pyłem, cząstkami, włóknami, mgłą substancji rozproszonej (aerozolami) oraz biologicznymi substancjami niebezpiecznymi;
 - b. w rękawach powinna być pętka na kciuki zapobiegająca zsuwaniu się rękawów podczas wykonywania prac nad głową;
 - c. nad zamkiem błyskawicznym znajduje się dodatkowa ochrona;
 - d. kombinezon powinien posiadać właściwości antystatyczne i niepyłące i powinien być dopuszczony jest także do zagrożeń biologicznych i jest zgodny z normą EN 14126;
 - e. ubranie powinno spełniać normy:
 - EN ISO 13982,
 - EN 1149-5,
 - EN 14126,
 - EN 1073-2.

Zgodnie z odpowiedzią udzieloną na Pytanie nr 17 do SWZ, Zamawiający dopuścił kombinezony bez pętelek na kciuki.

W odpowiedzi udzielonej na Pytanie nr 50 do SWZ, Zamawiający potwierdził, że wymaga aby środki ochrony indywidualnej były wyprodukowane nie później niż w 2023 roku i miały datę trwałości/ważności powyżej 6 lat.

Wykonawca Agnieszka Dymna zaoferowała kombinezony typu 4 produkcji TESAKON (Turcja) w modelu: ESBAY 650 oraz kombinezony typu 5 TESAKON (Turcja) w modelu ESBAY 600.

Zgodnie z kartą katalogową załączoną do formularza ofertowego, okres trwałości kombinezonów zaoferowanych przez Wykonawcę wynosi 3 lata.

Stan prawny

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.



Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia¹.

Wykonawca zaoferowała kombinezony niespełniające podstawowego wymogu dot. trwałości. W tym stanie rzeczy Zamawiający był zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp**.

4. Oferta Wykonawcy EM POLAND Sp. z o.o.

Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

Stan faktyczny:

Zgodnie z treścią Załącznika nr 1 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia”, w ramach Części 4 zamówienia, Zamawiający wymagał dostawy:

3. Kombinezonów ochronnych typu 4, w ilości 5.000,00 sztuk o następujących parametrach:
 - a. kombinezon powinien zapewnić wysoką ochronę przed pyłem, cząstkami, włóknami, substancjami chemicznymi w postaci mgły i rozpylonej cieczy (aerozole) oraz biologicznymi substancjami niebezpiecznymi;
 - b. w rękawach powinna być pętka na kciuki zapobiegają zsuwaniu się rękawów podczas wykonywania prac nad głową;
 - c. dodatkowo kombinezon powinien posiadać przedłużoną do podbródka zaklejana osłona zamka błyskawicznego i oklejone szwy zapewniające podwyższoną szczelność, branie powinno posiadać właściwości antystatyczne i niepyłące oraz barierę biologiczną;
 - d. ubranie powinno spełniać normy:
 - EN 14605,
 - EN 1149-5,
 - EN 14126,
 - EN 1073
4. kombinezonów ochronnych typ 5, w ilości 55.000 sztuk o następujących parametrach:
 - a. kombinezon zapewniający wysoką ochronę przed pyłem, cząstkami, włóknami, mgłą substancji rozproszonej (aerozolami) oraz biologicznymi substancjami niebezpiecznymi;
 - b. w rękawach powinna być pętka na kciuki zapobiegają zsuwaniu się rękawów podczas wykonywania prac nad głową;
 - c. nad zamkiem błyskawicznym znajduje się dodatkowa ochrona;

¹ Por. m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 16 maja 2022 roku, KIO 1115/22, z dnia 23 lipca 2021 roku, KIO 1414/21, w wyroku z dnia 13 maja 2022 roku, KIO 1087/22.



- d. kombinezon powinien posiadać właściwości antystatyczne i niepyłące i powinien być dopuszczony jest także do zagrożeń biologicznych i jest zgodny z normą EN 14126;
- e. ubranie powinno spełniać normy:
 - EN ISO 13982,
 - EN 1149-5,
 - EN 14126,
 - EN 1073-2.

Zgodnie z odpowiedzią udzieloną na Pytanie nr 17 do SWZ, Zamawiający dopuścił kombinezony bez pętelek na kciuki.

W odpowiedzi udzielonej na Pytanie nr 50 do SWZ, Zamawiający potwierdził, że wymaga aby środki ochrony indywidualnej były wyprodukowane nie później niż w 2023 roku i miały datę trwałości/ważności powyżej 6 lat.

Wykonawca EM Poland Sp. z o.o. zaoferował kombinezony typu 4 produkcji YRT TEKSTIL IHT.IHR.DAN Yusuf Ragib TINARLIOGLU, w modelu YRT-13, nr 8690203 oraz kombinezony typu 5 produkcji YRT TEKSTIL IHT.IHR.DAN Yusuf Ragib TINARLIOGLU, w modelu YRT-GS, nr 8690201. Do formularza ofertowego Wykonawca załączył karty produktu oraz dokumenty zatytułowane jako deklaracje CE. W żadnym ze wskazanych dokumentów nie zostały ujęte informacje nt. okresu trwałości kombinezonów. Wykonawca nie załączył także oświadczenia własnego, potwierdzającego spełnianie wymaganego przez Zamawiającego parametru trwałości kombinezonów.

Stan prawny

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia².

O niezgodności oferty z warunkami zamówienia można mówić także w przypadku, gdy Wykonawca nie przedstawił dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowany produkt wszystkich wymogów Zamawiającego, jeśli Zamawiający takich dokumentów wymagał. Oświadczenie woli Wykonawcy, wyrażające chęć zawarcia umowy z Zamawiającym, jest bowiem niepełne, nie określając istotnych dla Zamawiającego elementów świadczenia.

² Por. m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 16 maja 2022 roku, KIO 1115/22, z dnia 23 lipca 2021 roku, KIO 1414/21, w wyroku z dnia 13 maja 2022 roku, KIO 1087/22.



Wykonawca nie przedstawił dokumentu, w tym także oświadczenia własnego potwierdzającego spełnianie przez oferowane produkty wymogu Zamawiającego dot. trwałości kombinezonów.

W tym stanie rzeczy Zamawiający był zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp**.

5. Oferta PW Krystian Sp. z o.o.

Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

Stan faktyczny:

Zgodnie z treścią Załącznika nr 1 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia”, w ramach Części 4 zamówienia, Zamawiający wymagał dostawy:

1. Kombinezonów ochronnych typu 4, w ilości 5.000,00 sztuk o następujących parametrach:
 - a. kombinezon powinien zapewnić wysoką ochronę przed pyłem, cząstkami, włóknami, substancjami chemicznymi w postaci mgły i rozpylonej cieczy (aerozole) oraz biologicznymi substancjami niebezpiecznymi;
 - b. w rękawach powinna być pętka na kciuki zapobiegają zsuwaniu się rękawów podczas wykonywania prac nad głową;
 - c. dodatkowo kombinezon powinien posiadać przedłużoną do podbródka zaklejana osłona zamka błyskawicznego i oklejone szwy zapewniające podwyższoną szczelność, branie powinno posiadać właściwości antystatyczne i niepyłące oraz barierę biologiczną;
 - d. ubranie powinno spełniać normy:
 - EN 14605,
 - EN 1149-5,
 - EN 14126,
 - EN 1073
2. kombinezonów ochronnych typ 5, w ilości 55.000 sztuk o następujących parametrach:
 - a. kombinezon zapewniający wysoką ochronę przed pyłem, cząstkami, włóknami, mgłą substancji rozproszonej (aerozolami) oraz biologicznymi substancjami niebezpiecznymi;
 - b. w rękawach powinna być pętka na kciuki zapobiegają zsuwaniu się rękawów podczas wykonywania prac nad głową;
 - c. nad zamkiem błyskawicznym znajduje się dodatkowa ochrona;
 - d. kombinezon powinien posiadać właściwości antystatyczne i niepyłące i powinien być dopuszczony jest także do zagrożeń biologicznych i jest zgodny z normą EN 14126;
 - e. ubranie powinno spełniać normy:
 - EN ISO 13982,
 - EN 1149-5,
 - EN 14126,
 - EN 1073-2.

Zgodnie z odpowiedzią udzieloną na Pytanie nr 17 do SWZ, Zamawiający dopuścił kombinezony bez pętelek na kciuki.



W odpowiedzi udzielonej na Pytanie nr 50 do SWZ, Zamawiający potwierdził, że wymaga aby środki ochrony indywidualnej były wyprodukowane nie później niż w 2023 roku i miały datę trwałości/ważności powyżej 6 lat.

Wykonawca PW Krystian Sp. z o.o. zaoferował kombinezony typu 4 produkcji DS SafetyWear Arbeitsschutzprodukte GmbH w modelu ProSafe 2 PLUS oraz kombinezony typu 5 produkcji DS SafetyWear Arbeitsschutzprodukte GmbH w modelu ProSafe 2 PLUS. Do formularza ofertowego Wykonawca załączył karty charakterystyki oferowanych kombinezonów. Zgodnie z treścią kart, okres trwałości kombinezonów wynosi 5 lat.

Stan prawny

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia³.

Wykonawca zaoferowała kombinezony niespełniające podstawowego wymogu dot. trwałości. W tym stanie rzeczy Zamawiający był zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp**.

6. Oferta Sante Global LLP

Stan faktyczny

Zgodnie z treścią Załącznika nr 1 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia”, w ramach Części 4 zamówienia, Zamawiający wymagał dostawy:

1. Kombinezonów ochronnych typu 4, w ilości 5.000,00 sztuk o następujących parametrach:
 - a. kombinezon powinien zapewnić wysoką ochronę przed pyłem, cząstkami, włóknami, substancjami chemicznymi w postaci mgły i rozpylonej cieczy (aerozole) oraz biologicznymi substancjami niebezpiecznymi;
 - b. w rękawach powinna być pętka na kciuki zapobiegają zsuwaniu się rękawów podczas wykonywania prac nad głową;
 - c. dodatkowo kombinezon powinien posiadać przedłużoną do podbródka zaklejana osłona zamka błyskawicznego i oklejone szwy zapewniające podwyższoną szczelność, branie powinno posiadać właściwości antystatyczne i niepyłące oraz barierę biologiczną;
 - d. ubranie powinno spełniać normy:

³ Por. m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 16 maja 2022 roku, KIO 1115/22, z dnia 23 lipca 2021 roku, KIO 1414/21, w wyroku z dnia 13 maja 2022 roku, KIO 1087/22.



- EN 14605,
 - EN 1149-5,
 - EN 14126,
 - EN 1073
2. kombinezonów ochronnych typ 5, w ilości 55.000 sztuk o następujących parametrach:
- a. kombinezon zapewniający wysoką ochronę przed pyłem, cząstkami, włóknami, mgłą substancji rozproszonej (aerozolami) oraz biologicznymi substancjami niebezpiecznymi;
 - b. w rękawach powinna być pętka na kciuki zapobiegają zsuwaniu się rękawów podczas wykonywania prac nad głową;
 - c. nad zamkiem błyskawicznym znajduje się dodatkowa ochrona;
 - d. kombinezon powinien posiadać właściwości antystatyczne i niepyłące i powinien być dopuszczony jest także do zagrożeń biologicznych i jest zgodny z normą EN 14126;
 - e. ubranie powinno spełniać normy:
 - EN ISO 13982,
 - EN 1149-5,
 - EN 14126,
 - EN 1073-2.

Zgodnie z odpowiedzią udzieloną na Pytanie nr 17 do SWZ, Zamawiający dopuścił kombinezony bez pętelek na kciuki.

W odpowiedzi udzielonej na Pytanie nr 50 do SWZ, Zamawiający potwierdził, że wymaga aby środki ochrony indywidualnej były wyprodukowane nie później niż w 2023 roku i miały datę trwałości/ważności powyżej 6 lat.

Wykonawca zaoferował kombinezony typu 4 produkcji Lakeland Industries w modelu MicroMax TS oraz kombinezony typu 5 produkcji Lakeland Industries w modelu MicroMAX NS. Do formularza ofertowego Wykonawca załączył karty charakterystyki oferowanych kombinezonów. Z treści kart wynika, że oferowane kombinezony posiadają właściwości antystatyczne wyłącznie od wewnętrznej strony kombinezonu. Równocześnie, w treści kart brak jest informacji o niepylności kombinezonów oraz o terminie trwałości kombinezonów.

Stan prawny

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania



wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia⁴.

O niezgodności oferty z warunkami zamówienia można mówić także w przypadku, gdy Wykonawca nie przedstawił dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowany produkt wszystkich wymogów Zamawiającego, jeśli Zamawiający takich dokumentów wymagał. Oświadczenie woli Wykonawcy, wyrażające chęć zawarcia umowy z Zamawiającym, jest bowiem niepełne, nie określając istotnych dla Zamawiającego elementów świadczenia.

Wykonawca zaoferował kombinezony niespełniające podstawowego wymogu dot. właściwości antystatycznych. Wykonawca nie przedstawił także dokumentu, w tym także oświadczenia własnego potwierdzającego spełnianie przez oferowane produkty wymogu Zamawiającego dot. trwałości i niepylności kombinezonów.

W tym stanie rzeczy Zamawiający był zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp**.

7. Oferta Wykonawcy Oxylina Sp. z o.o.

Stan faktyczny

Zgodnie z treścią Załącznika nr 1 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia”, w ramach Części 4 zamówienia, Zamawiający wymagał dostawy:

1. Kombinezonów ochronnych typu 4, w ilości 5.000,00 sztuk o następujących parametrach:
 - a. kombinezon powinien zapewnić wysoką ochronę przed pyłem, cząstkami, włóknami, substancjami chemicznymi w postaci mgły i rozpylonej cieczy (aerozole) oraz biologicznymi substancjami niebezpiecznymi;
 - b. w rękawach powinna być pętka na kciuki zapobiegają zsuwaniu się rękawów podczas wykonywania prac nad głową;
 - c. dodatkowo kombinezon powinien posiadać przedłużoną do podbródka zaklejana osłona zamka błyskawicznego i oklejone szwy zapewniające podwyższoną szczelność, branie powinno posiadać właściwości antystatyczne i niepyłące oraz barierę biologiczną;
 - d. ubranie powinno spełniać normy:
 - EN 14605,
 - EN 1149-5,
 - EN 14126,
 - EN 1073
2. kombinezonów ochronnych typ 5, w ilości 55.000 sztuk o następujących parametrach:
 - a. kombinezon zapewniający wysoką ochronę przed pyłem, cząstkami, włóknami, mgłą substancji rozproszonej (aerozolami) oraz biologicznymi substancjami niebezpiecznymi;
 - b. w rękawach powinna być pętka na kciuki zapobiegają zsuwaniu się rękawów podczas wykonywania prac nad głową;
 - c. nad zamkiem błyskawicznym znajduje się dodatkowa ochrona;

⁴ Por. m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 16 maja 2022 roku, KIO 1115/22, z dnia 23 lipca 2021 roku, KIO 1414/21, w wyroku z dnia 13 maja 2022 roku, KIO 1087/22.



- d. kombinezon powinien posiadać właściwości antystatyczne i niepyłące i powinien być dopuszczony jest także do zagrożeń biologicznych i jest zgodny z normą EN 14126;
- e. ubranie powinno spełniać normy:
 - EN ISO 13982,
 - EN 1149-5,
 - EN 14126,
 - EN 1073-2.

Zgodnie z odpowiedzią udzieloną na Pytanie nr 17 do SWZ, Zamawiający dopuścił kombinezony bez pętelek na kciuki.

W odpowiedzi udzielonej na Pytanie nr 50 do SWZ, Zamawiający potwierdził, że wymaga aby środki ochrony indywidualnej były wyprodukowane nie później niż w 2023 roku i miały datę trwałości/ważności powyżej 6 lat.

Wykonawca zaoferował kombinezony typu 4 produkcji własnej, w modelu C310, typie 4,5,6 oraz kombinezony typu 5 produkcji własnej, w modelu C210, typie 5,6. Do formularza ofertowego Wykonawca załączył karty katalogowe oferowanych kombinezonów oraz oświadczenie własne potwierdzające dziesięcioletni okres trwałości kombinezonów. W treści załączonych dokumentów, w tym w oświadczeniu własnym Wykonawcy, brak jest informacji dot. niepylności oferowanych kombinezonów.

Stan prawny

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia⁵.

O niezgodności oferty z warunkami zamówienia można mówić także w przypadku, gdy Wykonawca nie przedstawił dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowany produkt wszystkich wymogów Zamawiającego, jeśli Zamawiający takich dokumentów wymagał. Oświadczenie woli Wykonawcy, wyrażające chęć zawarcia umowy z Zamawiającym, jest bowiem niepełne, nie określając istotnych dla Zamawiającego elementów świadczenia.

⁵ Por. m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 16 maja 2022 roku, KIO 1115/22, z dnia 23 lipca 2021 roku, KIO 1414/21, w wyroku z dnia 13 maja 2022 roku, KIO 1087/22.



Wykonawca nie przedstawił dokumentu, w tym także oświadczenia własnego potwierdzającego spełnianie przez oferowane produkty wymogu Zamawiającego dot. niepełności kombinezonów.

W tym stanie rzeczy Zamawiający był zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp**.

8. Oferta Wykonawcy Ramos STS Polska Sp. z o.o.

Stan faktyczny:

Zgodnie z DZIAŁEM V – „OFERTY” Rozdziałem 1 – „Sposób przygotowania oferty. Sposób złożenia oferty” ust. 2 SWZ, Wykonawca był zobowiązany do złożenia oferty na Formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik nr 3 do SWZ lub na formularzu przygotowanym przez Wykonawcę, o treści odpowiadającej treści Formularza ofertowego – Załącznika nr 3 do SWZ. W szczególności Wykonawca był zobowiązany do **identyfikacji oferowanych środków ochrony osobistej, poprzez podanie informacji w zakresie (co najmniej) określonym w Załączniku nr 3 do SWZ – Formularz ofertowy**. Nadto Wykonawca jest zobowiązany do złożenia karty katalogowej i/lub innego dokumentu potwierdzającego, że oferowane środki ochrony osobistej spełniają wszystkie parametry określone przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z treścią formularza ofertowego złożonego przez Wykonawcę Ramos STS Polska Sp. z o.o., Wykonawca zaoferował dostawę kombinezonów typu 4 produkcji DuPont™ de Nemours Luxembourg, w modelu Tyvek 600 Plus oraz kombinezonów typu 5 produkcji DuPont™ de Nemours Luxembourg w modelu Tyvek 500 Xpert. Wykonawca nie wskazał w formularzu ofertowym typu każdego z kombinezonów. Równocześnie Wykonawca załączył do formularza ofertowego deklaracje zgodności właściwe dla – odpowiednio – kombinezonu Tyvek 600 Plus CH15 i Tyvec 500 Xpert CHF5 oraz instrukcje użytkowania właściwe dla – odpowiednio – kombinezonu Tyvec 600 Plus CHA5 lub CHA6 (kombinezon ze skarpetkami) i Tyvec 500 Xpert CHF5.

Stan prawny

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia⁶.

⁶ Por. m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 16 maja 2022 roku, KIO 1115/22, z dnia 23 lipca 2021 roku, KIO 1414/21, w wyroku z dnia 13 maja 2022 roku, KIO 1087/22.



O niezgodności oferty z warunkami zamówienia można mówić także w przypadku, gdy wykonawca nie zaoferował świadczenia w wystarczająco precyzyjny sposób, uniemożliwiając tym samym zamawiającemu identyfikację faktycznego przedmiotu oferty.

W nin. stanie rzeczy Wykonawca zaoferował dostawę kombinezonów wyłącznie w określonym modelu. Zarówno z wiedzy własnej Zamawiającego, jak i już z informacji zawartych w dokumentach załączonych przez Wykonawcę do formularza ofertowego, zaoferowane modele kombinezonów występują w różnych typach – jak wynika z załączonej instrukcji użytkowania, kombinezon Tyvek 600 Plus występuje w typie CHA5 oraz w typie CHA6. Zamawiający ma świadomość, że jeden dokument może odnosić się do użytkowania kombinezonów danego modelu występującego w różnych typach, a dokument taki może zostać załączony przez Wykonawcę na potwierdzenie parametrów użytkowych tylko jednego z typów. W nin. stanie faktycznym Zamawiający nie może jednak uznać, że dokument instrukcji użytkowania odnosi się do kombinezonu typu CHA5, tj. kombinezonu, dla którego Wykonawca załączył także deklarację zgodności. Wobec braku jednoznacznego wskazania w formularzu ofertowym, który typ kombinezonu ofertuje Wykonawca, konieczne jest odrzucenie oferty Wykonawcy. Zamawiający nie może bowiem domyślać się czy dedukować, który z kombinezonów Wykonawca faktycznie oferuje. Mogłoby to bowiem zostać uznane za negocjowanie treści oferty Wykonawcy, co stanowi rażące naruszenie przepisów Pzp.

W tym stanie rzeczy Zamawiający był zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp**.

9. Tomasz Siwek – Protective

Stan faktyczny

Zgodnie z DZIAŁEM V – „OFERTY” Rozdziałem 1 – „Sposób przygotowania oferty. Sposób złożenia oferty” ust. 2 SWZ, Wykonawca był zobowiązany do złożenia oferty na Formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik nr 3 do SWZ lub na formularzu przygotowanym przez Wykonawcę, o treści odpowiadającej treści Formularza ofertowego – Załącznika nr 3 do SWZ. W szczególności Wykonawca był zobowiązany do **identyfikacji oferowanych środków ochrony osobistej, poprzez podanie informacji w zakresie (co najmniej) określonym w Załączniku nr 3 do SWZ – Formularz ofertowy**. Nadto Wykonawca jest zobowiązany do złożenia karty katalogowej i/lub innego dokumentu potwierdzającego, że oferowane środki ochrony osobistej spełniają wszystkie parametry określone przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia.

Wykonawca zaoferował kombinezony typu 4 produkcji DuPont, w modelu Tyvek 600 Plus oraz kombinezonów typu 5 produkcji DuPont w modelu Tyvek 500 Xpert. Wykonawca nie wskazał typu oferowanych kombinezonów. Równocześnie do formularza ofertowego Wykonawca załączył kartę produktu, precyzującą typ oferowanego kombinezonu 4, tj. Tyvek 600 Plus TYCHA5TWH00. Co jednak istotne, druga załączona karta produktu, właściwa dla kombinezonu typu 5, nie tylko nie sprecyzowała przedmiotu świadczenia Wykonawcy, ale wprost wskazała na różne typy kombinezonu Tyvek 500 Xpert. I tak, zgodnie z kartą produktu, oferowany kombinezon Tyvek 500 Xpert występuje w następujących typach:



- 1) TY CHF5 S WH XP, w kolorze białym
- 2) TY CHF5 S GR 00, w kolorze zielonym,
- 3) TY CHF5 S BU 00, w kolorze niebieskim,

przy czym – jak wskazuje producent w karcie produktu – *odporność na przenikanie substancji chemicznych w przypadku włókniny Tyvek® w kolorze zielonym i w kolorze niebieskim nie jest identyczna jak kombinezonu Tyvek® w kolorze białym.*

Stan prawny

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia⁷.

O niezgodności oferty z warunkami zamówienia można mówić także w przypadku, gdy wykonawca nie zaoferował świadczenia w wystarczająco precyzyjny sposób, uniemożliwiając tym samym zamawiającemu identyfikację faktycznego przedmiotu oferty.

W nin. stanie rzeczy Wykonawca zaoferował dostawę kombinezonów typu 5 wyłącznie w określonym modelu. Zarówno z wiedzy własnej Zamawiającego, jak i już z informacji zawartych w dokumentach załączonych przez Wykonawcę do formularza ofertowego, zaoferowany model kombinezonów występuje w różnych typach – jak wynika z załączonej karty produktu kombinezon Tyvek 500 Xpert występuje co najmniej w trzech typach. Wobec braku jednoznacznego wskazania w formularzu ofertowym, który typ kombinezonu ofertuje Wykonawca, konieczne jest odrzucenie oferty Wykonawcy. Zamawiający nie może bowiem domyślać się czy dedukować, który z kombinezonów Wykonawca faktycznie oferuje. Mogłoby to bowiem zostać uznane za negocjowanie treści oferty Wykonawcy, co stanowi rażące naruszenie przepisów Pzp.

W tym stanie rzeczy Zamawiający był zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.**

[ocena ofert]

Zamawiający dokonał oceny ofert niepodlegających odrzuceniu w kryterium „Cena” (waga: 60 punktów) oraz w kryterium „Skrócenie terminu realizacji” (waga: 40 punktów) zgodnie z metodologią określoną w Dziale V – „Oferty” Rozdziale 7 – „Kryteria oceny ofert” ust. 2 i ust. 3 SWZ.

Zamawiający przyznał Wykonawcom następującą punktację:

⁷ Por. m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 16 maja 2022 roku, KIO 1115/22, z dnia 23 lipca 2021 roku, KIO 1414/21, w wyroku z dnia 13 maja 2022 roku, KIO 1087/22.



Wykonawca	Kryterium „Cena”	Kryterium „Skrócenie terminu realizacji”	Łączna punktacja
Anmar Sp. z o.o.	25,22	40	65,22
J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp.j.	60	0	60
Agnieszka Dymna – ACC	oferta odrzucona – nie podlega ocenie		
EM Poland Sp. z o.o.	oferta odrzucona – nie podlega ocenie		
PW Krystian Sp. z o.o.	oferta odrzucona – nie podlega ocenie		
Sante Global LLP	oferta odrzucona – nie podlega ocenie		
Oxylina Sp. z o.o.	oferta odrzucona – nie podlega ocenie		
Ramos STS Polska Sp. z o.o.	oferta odrzucona – nie podlega ocenie		
Tomasz Siwek - Protective	oferta odrzucona – nie podlega ocenie		

Mając powyższe na uwadze, w dniu 4 grudnia 2023 roku Zamawiający wezwał Wykonawcę Anmar Sp. z o.o. do złożenia podmiotowych środków dowodowych, wyznaczając Wykonawcy termin na ich złożenie do dnia 15 grudnia 2023 roku, tj. zgodnie z przepisami Pzp.

Wykonawca przesłał żądane podmiotowe środki dowodowe w dniu **12 grudnia 2023 roku**. Mając na uwadze zastrzeżony termin realizacji przedmiotu zamówienia, tj. do dnia 22 grudnia 2023 roku, przy uwzględnieniu okresu *standstill*, Zamawiający nie mógł prowadzić dalszej procedury prowadzącej do wyboru Wykonawcy, będąc zmuszonym do unieważnienia postępowania.

II. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie **art. 266 ust. 1 pkt. 6 Pzp**, tj. z uwagi na obarczenie postępowania wadą niemożliwą do usunięcia, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wszczął postępowanie w dniu 22 października 2023 roku, przekazując ogłoszenie o zamówieniu do publikacji w Dzienniku Urzędowym UE. Ogłoszenie zostało opublikowane w dniu 27 października 2023 roku. W tym samym dniu Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania dokumenty zamówienia.

W trakcie postępowania, wobec konieczności udzielenia odpowiedzi na pytania do treści SWZ oraz dokonywanych zmian treści SWZ, Zamawiający trzykrotnie przesunął termin składania ofert. Wobec przesunięcia terminu składania ofert oraz w związku z kolejnymi postulatami Wykonawców, Zamawiający przesunął pierwotnie wskazany termin realizacji przedmiotu zamówienia z dnia 15 grudnia 2023 roku do dnia **22 grudnia 2023 roku**. Równocześnie jednak Zamawiający podkreślał, że dalsze przesunięcie terminu realizacji przedmiotu zamówienia **nie jest możliwe** z uwagi na konieczność wydatkowania przez Zamawiającego środków do końca roku budżetowego 2024.



Zamawiający dokonał otwarcia ofert w dniu 17 listopada 2023 roku. Zamawiający przystąpił do badania ofert niezwłocznie po ich otwarciu. W Części 4, z uwagi na mnogość ofert, a tym samym konieczność weryfikacji zwiększonej ilości dokumentów o charakterze merytorycznym, badanie ofert uległo wydłużeniu w stosunku do pozostałych Części zamówienia. Nie bez znaczenia dla badania ofert pozostawał także fakt wpływu zastrzeżeń Wykonawców do konkurencyjnych ofert. Zamawiający był zobowiązany do weryfikacji każdego zastrzeżenia, przekazując je do merytorycznego rozstrzygnięcia biegłym powołanym ad hoc. Ostatecznie, decyzję o odrzuceniu siedmiu, z dziewięciu ofert, Zamawiający podjął w dniu 3 grudnia 2023 roku.

W dniu 4 grudnia 2023 roku Zamawiający wezwał Wykonawcę Anmar Sp. z o.o., którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający zaznacza, że wezwanie Wykonawcy do złożenia podmiotowych środków dowodowych było uzasadnione celem postępowania, tj. udzieleniem zamówienia publicznego. Zamawiający mógłby bowiem udzielić zamówienia, gdyby Wykonawca złożył podmiotowe środki dowodowe w kolejnych trzech dniach roboczych. Zawarcie umowy byłoby bowiem wówczas możliwe w dniu 18 – 19 grudnia 2023 roku, tj. jeszcze przed upływem terminu wyznaczonego na realizację przedmiotu zamówienia.

Wykonawca złożył jednak żądane podmiotowe środki dowodowe w dniu 12 grudnia 2023 roku. Nawet gdyby Zamawiający w tym samym dniu przekazał Wykonawcom informację o wyborze oferty Wykonawcy Anmar Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej i opublikował tę informację na stronie internetowej prowadzonego postępowania, to okres standstill i tak upłynąłby w ostatnim dniu terminu wyznaczonego przez Zamawiającego na realizację przedmiotu zamówienia. Udzielenie zamówienia po terminie przewidzianym na realizację przedmiotu zamówienia stanowiłoby natomiast rażąco naruszenie przepisów Pzp, będąc równocześnie rażącym naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

Wyznaczenie Wykonawcy Anmar Sp. z o.o. „indywidualnego” terminu na realizację przedmiotu zamówienia i to po terminie wskazanym jako ostateczny termin realizacji przedmiotu zamówienia, rażąco naruszałoby bowiem zasady uczciwej konkurencji i równości Wykonawców. Skoro bowiem wszyscy pozostali Wykonawcy biorący udział w postępowaniu w Części 4 zamówienia byli zobowiązani do realizacji przedmiotu zamówienia wyłącznie do dnia 22 grudnia 2023 roku, to także dla Wykonawcy Anmar Sp. z o.o. termin ten musiał być wiążący. Co więcej, nawet gdyby – hipotetycznie – dopuścić możliwość wyznaczenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia dla Wykonawcy Anmar Sp. z o.o., to brak było przesłanek do ustalenia długości takiego terminu, zwłaszcza że Wykonawca Anmar Sp. z o.o. zadeklarował jego skrócenie o 7 dni. Zamawiający zaznacza, że wobec upływu okresu standstill w dniu 22 grudnia 2023 roku (piątek), zawarcie umowy byłoby możliwe najwcześniej w dniu 26 grudnia 2023 roku (kolejny dzień roboczy). Nawet gdyby Wykonawca dostarczył przedmiot zamówienia tego samego dnia lub w kolejnym dniu roboczym, Zamawiający nie byłoby w stanie zweryfikować przedmiotu dostaw pod kątem jakościowym. Zamawiający był natomiast zobowiązany do finalnego rozliczenia zobowiązań finansowych objętych projektem „Development and maintenance of rescEU CBRN stockpiles in Poland” do końca roku budżetowego. W szczególności, przedmiot zamówienia nie mógłby zostać rozliczony w 2024 roku z uwagi na brak zabezpieczenia w budżecie Zamawiającego, na dzień zawarcia umowy, zapłaty podatku VAT (wydatek kwalifikowalny). W tym wymiarze świadczenie zarówno



Wykonawcy (realizacja dostawy), jak i Zamawiającego (zapłata) stały się świadczeniami niemożliwymi.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt. 6 Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Przesłanka z art. 255 pkt 6 Pzp, aktualizuje się wówczas, gdy postępowanie obarczone jest taką wadą, która na danym etapie postępowania o udzielenie zamówienia jest niemożliwa do usunięcia, a stwierdzona wada uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Przesłanka unieważnienia postępowania określona tym przepisem składa się więc z koniunkcji dwóch okoliczności, których łączne wystąpienie warunkuje zastosowanie przepisu. Po pierwsze musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielanie zamówienia (wada postępowania). Po drugie, ta wada postępowania, ma skutkować niemożliwością zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia. Wada zaistniała w postępowaniu musi być na tyle istotna, iż niemożliwe staje się zawarcie ważnej umowy⁸. Równocześnie, zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem Krajowej Izby Odwoławczej, wykładnia celowościowa przepisu art. 255 pkt 6 Pzp prowadzi do wniosku, że niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego to każda niedająca się usunąć wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy⁹.

Celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest udzielenie zamówienia wykonawcy, który wykona zamówienie zgodnie z warunkami zamówienia, określonymi przez zamawiającego¹⁰. W nin. stanie rzeczy udzielenie zamówienia Wykonawcy Anmar Sp. z o.o. musiałoby nastąpić wbrew warunkom zamówienia. W dniu złożenia przez Wykonawcę Anmar Sp. z o.o. podmiotowych środków dowodowych Zamawiający nie miał już bowiem możliwości udzielenia zamówienia publicznego, którego realizacja mogłaby nastąpić w terminie do dnia 22 grudnia 2023 roku. Równocześnie Zamawiający nie miał przesłanek do określenia innego terminu realizacji przedmiotu zamówienia. Zaktualizowała się więc wada postępowania, która uniemożliwiła zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu.

W tym stanie rzeczy unieważnienie postępowania jest więc zasadne.

Rozdzielnik:

1. Wykonawcy:

- a. Anmar Sp. z o.o.*
- b. J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp.j.*
- c. Agnieszka Dymna – ACC*

⁸ Por. Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 22 listopada 2022 roku, KIO/KD 32/22.

⁹ Por. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 6 grudnia 2022 roku, KIO 3049/22.

¹⁰ Tak Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 17 marca 2023 roku, KIO 582/23.



- d. *EM Poland Sp. z o.o.*
 - e. *PW Krystian Sp. z o.o.*
 - f. *Oxyline Sp. z o.o.*
 - g. *Ramos STS Polska Sp. z o.o.*
 - h. *Tomasz Siwek - Protective*
- *Zawiadomienie zostało przesłane z wykorzystaniem platformy zakupowej*
2. *Strona internetowa prowadzonego postępowania.*