

ZP.272.35.2020

Nowy Sącz, dnia 20 stycznia 2021 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na organizację i przeprowadzenie kursu pierwszej pomocy przedmedycznej dla uczniów szkół ponadpodstawowych dla których organem prowadzącym jest Powiat Nowosądecki w ramach projektu pn. „Rozwijanie oferty szkół prowadzących kształcenie zawodowe w Powiecie Nowosądeckim”.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

I. Zamawiający **Powiat Nowosądecki** z siedzibą ul. Jagiellońska 33, 33-300 Nowy Sącz, zwany dalej zamawiającym **informuje o unieważnieniu postępowania**, na realizację przedmiotowego zamówienia prowadzonego w trybie przewidzianym dla zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych /tekst jednolity z 2019 r., poz. 1843, ze zmianami/, zwanej dalej ustawą Pzp.

II. W postępowaniu oferty złożyło dwóch wykonawców.

III. Zamawiający informuje, iż nie wykluczył z udziału w postępowaniu żadnego wykonawcy.

IV. Zamawiający informuje, że odrzucił oferty wykonawców:

1) **Ofertę nr 1, złożoną przez wykonawcę Marcin E. Nowak.**

Podstawa prawna odrzucenia oferty: art. 89 ust. 1 pkt 1), 2) i 8) ustawy Pzp w związku z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp oraz art. 78¹ §1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny /tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1740, ze zmianami/. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z ustawą (w tym wypadku niezgodność dotyczy ustawy Pzp), jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia – w tym przypadku treści ogłoszenia o zamówieniu na usługi społeczne i jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów (w tym przypadku nieważność dotyczy przepisów Kodeksu cywilnego).

Podstawa faktyczna odrzucenia oferty: Wykonawca złożył ofertę w postaci elektronicznej, za pośrednictwem Platformy zakupowej jednak nie opatrzył jej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wymóg opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym Zamawiający ustanowił zgodnie z przepisami rozdziału 6 ustawy Pzp i podkreślił wielokrotnie w ogłoszeniu o zamówieniu na usługi społeczne (pkt. 7 ppkt I, VI, VIII, IX). Wynika on bezpośrednio z art. 10a ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych cyt.: „Oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym”. Oferta jest więc niezgodna z ustawą Pzp. Ponadto z treści art. 78¹ §1 Kodeksu cywilnego jednoznacznie wynika, że do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wobec powyższego oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów to jest przepisów ustawy Kodeks cywilny.

2) **Ofertę nr 2, złożoną przez wykonawcę Mateusza Mazura prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Ośrodek Szkoleniowy ŻBIK, z siedzibą Sichów Duży 103A, 28-236 Rytwiary.**

Podstawa prawna odrzucenia oferty: art. 89 ust. 1 pkt 1), 2) i 8) ustawy Pzp w związku z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp oraz art. 78¹ §1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny /tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1740, ze zmianami/. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z ustawą (w tym wypadku niezgodność dotyczy ustawy Pzp), jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia – w tym przypadku treści ogłoszenia o zamówieniu na usługi społeczne i jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów (w tym przypadku nieważność dotyczy przepisów Kodeksu cywilnego).

Podstawa faktyczna odrzucenia oferty: Wykonawca złożył ofertę w postaci elektronicznej, za pośrednictwem Platformy zakupowej jednak nie opatrzył jej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wymóg opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym Zamawiający ustanowił zgodnie z przepisami rozdziału 6 ustawy Pzp i podkreślił wielokrotnie w ogłoszeniu o zamówieniu na usługi społeczne (pkt. 7 ppkt I, VI, VIII, IX). Wynika on bezpośrednio z art. 10a ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych cyt.: „Oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym”. Oferta jest więc niezgodna z ustawą Pzp. Ponadto z treści art. 78¹ §1 Kodeksu cywilnego jednoznacznie wynika, że do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wobec powyższego oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów to jest przepisów ustawy Kodeks cywilny.

V. Zamawiający informuje, że unieważnił postępowanie.

Podstawa prawna unieważnienia: art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp.

Podstawa faktyczna: w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

VI. Zamawiający dziękuje za wzięcie udziału w postępowaniu.

Otrzymują:

1. wykonawcy wg rozdzielnika
2. a/a

Beata Zięcina – Kasieczka
Pełnomocnik Zarządu ds. Zamówień Publicznych