



WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY IM. L. RYDYGIERA W TORUNIU



DYREKTOR tel. 56 679 35 00

NACZELNY LEKARZ tel. 56 679 35 01

Z-CA DYREKTORA DS. ADMINISTRACYJNO-TECHNICZNYCH tel. 56 654 33 77

NIP: 956-19-49-580, REGON: 000316068, BDO: 000014564

ul. Św. Józefa 53-59, 87-107 Toruń 9
skrytka pocztowa 7, www.wszz.torun.pl
tel. 56 679 31 00, fax 56 654 40 54, 56 659 61 28

Toruń, dnia 04.10.2020 r.

W.Sz.Z: TZ-280-42/20

Wojewódzki Szpital Zespolony
im. Ludwika Rydygiera
ul. Św. Józefa 53-59, 87-100 Toruń

Informacja o wyborze najkorzystniejszych ofert i unieważnieniu postępowania w części dotyczącej Zadań Nr 19, Nr 23, Nr 33, Nr 34, Nr 35, Nr 36, Nr 40, Nr 50, Nr 51, Nr 52, Nr 59, Nr 61, Nr 64, Nr 65, Nr 66, Nr 67, Nr 70, Nr 71, Nr 76, Nr 78, Nr 79 w przetargu nieograniczonym o wartości powyżej 214.000 EURO na dostawę leków do Aptek Szpitalnych – 80 zadań

Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. Ludwika Rydygiera w Toruniu działając na podst. art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) zwanej dalej Pzp informuje, że w wyżej wymienionym postępowaniu za najkorzystniejsze uznano oferty złożone przez:

w Zadaniu Nr 1

Konsorcjum firm:

Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź

Zadanie Nr 1 – 134.730,00 zł brutto

w Zadaniu Nr 2

Konsorcjum firm:

Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź

Zadanie Nr 2 – 35.050,37 zł brutto

w Zadaniu Nr 3

Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA, ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa

Zadanie Nr 3 – 9.374,94 zł brutto

w Zadaniu Nr 4

Hurtownia Farmaceutyczna Ismed sp.j. mgr Janina Gierłowska-Andrzej Gierłowski, ul. Szczygła 7

05-402 Otwock

Zadanie Nr 4 – 623.137,44 zł brutto

w Zadaniu Nr 5

Hurtownia Farmaceutyczna Ismed sp.j. mgr Janina Gierłowska-Andrzej Gierłowski, ul. Szczygła 7

05-402 Otwock

Zadanie Nr 5 – 998.931,09 zł brutto

w Zadaniu Nr 6

Farmacol –Logistyka Sp. z o.o., ul. Szopienicka 77, 40 –431 Katowice

Zadanie Nr 6 – 176.126,40 zł brutto

w Zadaniu Nr 7

Farmacol –Logistyka Sp. z o.o., ul. Szopienicka 77, 40 –431 Katowice

Zadanie Nr 7 – 75.178,80 zł brutto

w Zadaniu Nr 8

Farmacol –Logistyka Sp. z o.o., ul. Szopienicka 77, 40 –431 Katowice

Zadanie Nr 8 – 218.160,00 zł brutto

w Zadaniu Nr 9

ASCLEPIOS S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Zadanie Nr 9 – 240.084,00 zł brutto



Województwo
Kujawsko-Pomorskie

w Zadaniu Nr 10
Farmacol –Logistyka Sp. z o.o., ul. Szopienicka 77, 40 –431 Katowice
Zadanie Nr 10 – 113.882,11 zł brutto

w Zadaniu Nr 11
Farmacol –Logistyka Sp. z o.o., ul. Szopienicka 77, 40 –431 Katowice
Zadanie Nr 11 – 95.000,04 zł brutto

w Zadaniu Nr 12
Konsorcjum firm:
Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. , ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
Zadanie Nr 12 – 209.304,00 zł brutto

w Zadaniu Nr 13
Konsorcjum firm:
Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. , ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
Zadanie Nr 13 – 6.674,40 zł brutto

w Zadaniu Nr 14
Farmacol –Logistyka Sp. z o.o., ul. Szopienicka 77, 40 –431 Katowice
Zadanie Nr 14 – 401.798,88 zł brutto

w Zadaniu Nr 15
ASCLEPIOS S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław
Zadanie Nr 15 – 78.062,40 zł brutto

w Zadaniu Nr 16
Hurtownia Farmaceutyczna Ismed sp.j. mgr Janina Gierłowska-Andrzej Gierłowski , ul. Szczygła 7
05-402 Otwock
Zadanie Nr 16 – 201.960,11 zł brutto

w Zadaniu Nr 17
Pfizer Trading Polska Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 16b, 02-092, Warszawa
Zadanie Nr 17 – 222.496,41 zł brutto

w Zadaniu Nr 18
Amgen SP. z o.o., ul. Puławska 145, 02-715 Warszawa
Zadanie Nr 18 – 71.388,00 zł brutto

w Zadaniu Nr 19
Postępowanie unieważnione w części na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ w ramach Zadania Nr 19 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

w Zadaniu Nr 20
ASCLEPIOS S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław
Zadanie Nr 20 – 4.268,16 zł brutto

w Zadaniu Nr 21
Imed Poland Sp. z o.o. , ul. Puławska 314, 02-819 Warszawa
Zadanie Nr 21 – 142.698,89 zł brutto

w Zadaniu Nr 22
Hurtownia Farmaceutyczna Ismed sp.j. mgr Janina Gierłowska-Andrzej Gierłowski , ul. Szczygła 7
05-402 Otwock
Zadanie Nr 22 – 203.411,09 zł brutto

w Zadaniu Nr 23
Postępowanie unieważnione w części na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ w ramach Zadania Nr 23 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

w Zadaniu Nr 24
Konsorcjum firm:
Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. , ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
Zadanie Nr 24 – 175.504,32 zł brutto

w Zadaniu Nr 25
Konsorcjum firm:
Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. , ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
Zadanie Nr 25 – 372.751,20 zł brutto

w Zadaniu Nr 26

Amgen SP. z o.o., ul. Puławska 145, 02-715 Warszawa
Zadanie Nr 26 – 358.199,28 zł brutto

w Zadaniu Nr 27

Konsorcjum firm:
Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. , ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
Zadanie Nr 27 – 57.917,16 zł brutto

w Zadaniu Nr 28

Janssen-Cilag Polska Sp. z o.o. , ul. Ilżecka 24 , 02-135 Warszawa
Zadanie Nr 28 – 51.840,00 zł brutto

w Zadaniu Nr 29

Janssen-Cilag Polska Sp. z o.o. , ul. Ilżecka 24 , 02-135 Warszawa
Zadanie Nr 29 – 437.680,05 zł brutto

w Zadaniu Nr 30

Konsorcjum firm:
Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. , ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
Zadanie Nr 30 – 86.002,56 zł brutto

w Zadaniu Nr 31

Hurtownia Farmaceutyczna Ismed sp.j. mgr Janina Gierłowska-Andrzej Gierłowski , ul. Szczygła 7
05-402 Otwock
Zadanie Nr 31 – 261.179,53 zł brutto

w Zadaniu Nr 32

Hurtownia Farmaceutyczna Ismed sp.j. mgr Janina Gierłowska-Andrzej Gierłowski , ul. Szczygła 7
05-402 Otwock
Zadanie Nr 32 – 135.989,28 zł brutto

w Zadaniu Nr 33

Postępowanie unieważnione w części na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ w ramach Zadania Nr 33 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

w Zadaniu Nr 34

Postępowanie unieważnione w części na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ w ramach Zadania Nr 34 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

w Zadaniu Nr 35

Postępowanie unieważnione w części na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ w ramach Zadania Nr 35 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

w Zadaniu Nr 36

Postępowanie unieważnione w części na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ w ramach Zadania Nr 36 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

w Zadaniu Nr 37

Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa
Zadanie Nr 37 – 138.153,60 zł brutto

w Zadaniu Nr 38

Amgen SP. z o.o., ul. Puławska 145, 02-715 Warszawa
Zadanie Nr 38 – 171.901,44 zł brutto

w Zadaniu Nr 39

AstraZeneca AB
Adres (siedziba) 151 85 SÖDERTÄLJE SWEDEN
Adres do korespondencji ASTRAZENECA PHARMA POLAND ul. Postępu 14, 02-676 Warszawa
Zadanie Nr 39- 188.499,96 zł brutto

w Zadaniu Nr 40

Postępowanie unieważnione w części na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ w ramach Zadania Nr 40 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

w Zadaniu Nr 41

Janssen-Cilag Polska Sp. z o.o. , ul. Ilżecka 24 , 02-135 Warszawa
Zadanie Nr 41 – 468.299,66 zł brutto

w Zadaniu Nr 42

Konsorcjum firm :

BAYER Sp. z o. o. , Al. Jerozolimskie 158, 02-326 Warszawa
i URTICA Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
Zadanie Nr 42 – 668.800,80zł brutto

w Zadaniu Nr 43

Konsorcjum firm:

Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. , ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
Zadanie Nr 43 – 145.562,94zł brutto

w Zadaniu Nr 44

Pfizer Trading Polska Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 16b, 02-092, Warszawa
Zadanie Nr 44 – 86.291,68 zł brutto

w Zadaniu Nr 45

AstraZeneca AB

Adres (siedziba) 151 85 SÖDERTÄLJE SWEDEN
Adres do korespondencji ASTRAZENECA PHARMA POLAND ul. Postępu 14, 02-676 Warszawa
Zadanie Nr 45- 195.000,00 zł brutto

w Zadaniu Nr 46

ASTELLAS PHARMA Sp. z o. o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa
Zadanie Nr 46 – 517.536,22 zł brutto

w Zadaniu Nr 47

Pfizer Trading Polska Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 16b, 02-092, Warszawa
Zadanie Nr 47 – 14.742,00 zł brutto

w Zadaniu Nr 48

Hurtownia Farmaceutyczna Ismed sp.j. mgr Janina Gierłowska-Andrzej Gierłowski , ul. Szczygła 7
05-402 Otwock
Zadanie Nr 48 – 74.933,05 zł brutto

w Zadaniu Nr 49

Komtur Polska Sp. z o.o., Plac Farmacji 1m , 02-699 Warszawa
Zadanie Nr 49 – 93.085,20 zł brutto

w Zadaniu Nr 50

Postępowanie unieważnione w części na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ w ramach Zadania Nr 50 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

w Zadaniu Nr 51

Postępowanie unieważnione w części na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ w ramach Zadania Nr 51 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

w Zadaniu Nr 52

Postępowanie unieważnione w części na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ w ramach Zadania Nr 52 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

w Zadaniu Nr 53

Abbvie Sp.z o.o., ul. Postępu 21 B, 02-676 Warszawa
Zadanie Nr 53 – 1.332.288,00zł brutto

w Zadaniu Nr 54

Takeda Pharma Sp. z o.o. , ul. Prosta 68, 00-838 Warszawa
Zadanie Nr 54 – 389.869,20 zł brutto

w Zadaniu Nr 55

Konsorcjum firm:

Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. , ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
Zadanie Nr 55 – 99.999,79 zł brutto

w Zadaniu Nr 56

Komtur Polska Sp. z o.o., Plac Farmacji 1m , 02-699 Warszawa
Zadanie Nr 56 – 578.374,02 zł brutto

w Zadaniu Nr 57

Konsorcjum firm:

Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. , ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
Zadanie Nr 57 – 80.437,48 zł brutto

w Zadaniu Nr 58

Komtur Polska Sp. z o.o., Plac Farmacji 1m , 02-699 Warszawa
Zadanie Nr 58 – 328.333,82 zł brutto

w Zadaniu Nr 59

Postępowanie unieważnione w części na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ w ramach Zadania Nr 59 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

w Zadaniu Nr 60

NEUCA S.A., ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń
Zadanie Nr 60 – 639.211,50 zł brutto

w Zadaniu Nr 61

Postępowanie unieważnione w części na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ w ramach Zadania Nr 61 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

w Zadaniu Nr 62

Konsorcjum firm:
Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. , ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
Zadanie Nr 62 – 939.162,38 zł brutto

w Zadaniu Nr 63

Hurtownia Farmaceutyczna Ismed sp.j. mgr Janina Gierłowska-Andrzej Gierłowski , ul. Szczygła 7
05-402 Otwock
Zadanie Nr 63 – 150.479,86 zł brutto

w Zadaniu Nr 64

Postępowanie unieważnione w części na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ w ramach Zadania Nr 64 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

w Zadaniu Nr 65

Postępowanie unieważnione w części na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego w ramach Zadania Nr 65

w Zadaniu Nr 66

Postępowanie unieważnione w części na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ w ramach Zadania Nr 66 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

w Zadaniu Nr 67

Postępowanie unieważnione w części na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ w ramach Zadania Nr 67 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

w Zadaniu Nr 68

Postępowanie unieważnione w części na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ w ramach Zadania Nr 68 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

w Zadaniu Nr 69

Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA, ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa
Zadanie Nr 69 – 135.915,84 zł brutto

w Zadaniu Nr 70

Postępowanie unieważnione w części na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ w ramach Zadania Nr 70 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

w Zadaniu Nr 71

Postępowanie unieważnione w części na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ w ramach Zadania Nr 71 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

w Zadaniu Nr 72

ASCLEPIOS S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław
Zadanie Nr 72 – 83.255,90 zł brutto

w Zadaniu Nr 73

Konsorcjum firm:
Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. , ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź
Zadanie Nr 73 – 59.840,04 zł brutto

w Zadaniu Nr 74

Amgen SP. z o.o., ul. Puławska 145, 02-715 Warszawa
Zadanie Nr 74 – 72.499,86 zł brutto

w Zadaniu Nr 75
Komtur Polska Sp. z o.o., Plac Farmacji 1m , 02-699 Warszawa
 Zadanie Nr 75 – 319.221,00 zł brutto

w Zadaniu Nr 76
 Postępowanie unieważnione w części na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ w ramach Zadania Nr 76 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

w Zadaniu Nr 77
ASCLEPIOS S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław
 Zadanie Nr 77 – 1.634,58 zł brutto

w Zadaniu Nr 78
 Postępowanie unieważnione w części na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ w ramach Zadania Nr 78 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

w Zadaniu Nr 79
 Postępowanie unieważnione w części na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ w ramach Zadania Nr 79 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

w Zadaniu Nr 80
ASCLEPIOS S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław
 Zadanie Nr 80 – 19.634,40 zł brutto

Zgodnie z regulacją art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp umowy z wybranymi Wykonawcami zostaną zawarte w dniu 15.09.2020r.

Prosimy o przybycie uprawnionych reprezentantów firm w w/w terminie, celem podpisania umowy.

Numer zadania	Numer oferty	Wykonawca	Cena (zł brutto)	Liczba punktów w kryterium cena
1	22	Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	134.730,00	100
2	22	Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	35.050,37	100
3	9	Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa	9.374,94	100
4	15	Hurtownia Farmaceutyczna „ISMED” Spółka jawna mgr farm. J. Gierłowska, A. Gierłowski ul. Szczygła 7 05-402 Otwock	623.137,44	100
5	15	Hurtownia Farmaceutyczna „ISMED” Spółka jawna mgr farm. J. Gierłowska, A. Gierłowski, ul. Szczygła 7 05-402 Otwock	998.931,09	100
6	12	Farmacol – Logistyka Sp. z o. o. ul. Szopieniecka 77 40-431 Katowice	176.126,40	100
	22	Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	176.968,80	99.52
7	12	Farmacol – Logistyka Sp. z o. o. ul. Szopieniecka 77 40-431 Katowice	75.178,80	100
	20	Lek S.A. ul. Podlipie 16 95-010 Stryków		Ofertę Wykonawcy odrzucono na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust.2, na przedłużenie terminu związania ofertą.
	23	Komtur Polska Sp. z o. o. Plac Farmacji 1 02-699 Warszawa		Ofertę Wykonawcy odrzucono na podstawie art. 90 ust. 3 w związku z art. 89 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

8	22	Farmacol – Logistyka Sp. z o. o. ul. Szopieniecka 77 40-431 Katowice	218.160,00	100
	14	Pfizer Trading Polska Sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 16b 02-092 Warszawa	Ofertę Wykonawcy odrzucono na podstawie art. 90 ust. 3 w związku z art. 89 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.	
	15	Hurtownia Farmaceutyczna „ISMED” Spółka jawna mgr farm. J. Gierłowska, A. Gierłowski, ul. Szczygła 7 05-402 Otwock	226.800,00	96.19
	20	Lek S.A. ul. Podlipie 16 95-010 Stryków	Ofertę Wykonawcy odrzucono na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust.2, na przedłużenie terminu związania ofertą.	
	22	Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	Ofertę Wykonawcy odrzucono na podstawie art. 90 ust. 3 w związku z art. 89 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.	
	23	Komtur Polska Sp. z o. o. Plac Farmacji 1 02-699 Warszawa	Ofertę Wykonawcy odrzucono na podstawie art. 90 ust. 3 w związku z art. 89 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.	
9	13	Roche Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 39b 02-672 Warszawa	Ofertę Wykonawcy odrzucono na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust.2, na przedłużenie terminu związania ofertą.	
	16	Egis Polska Dystrybucja Sp. z o.o. ul. Komitetu Obrony Robotników 45 D 02-146 Warszawa	241.488,00	99.41
	21	ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	240.084,00	100
10	12	Farmacol – Logistyka Sp. z o. o. ul. Szopieniecka 77 40-431 Katowice	113,882,11	100
	22	Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	114.508,08	99.45
11	12	Farmacol – Logistyka Sp. z o. o. ul. Szopieniecka 77 40-431 Katowice	95.000,04	100
12	12	Farmacol – Logistyka Sp. z o. o. ul. Szopieniecka 77 40-431 Katowice	209.952,00	99.69
	22	Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	209.304,00	100
13	21	ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	7.009,09	95.22
	22	Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	6.674,40	100
14	12	Farmacol – Logistyka Sp. z o. o. ul. Szopieniecka 77 40-431 Katowice	401.798,88	100
15	15	Hurtownia Farmaceutyczna „ISMED” Spółka jawna mgr farm. J. Gierłowska, A. Gierłowski, ul. Szczygła 7 05-402 Otwock	167.321,70	46.65
	21	ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	78.062,40	100

16	15	Hurtownia Farmaceutyczna „ISMED” Spółka jawna mgr farm. J. Gierłowska, A. Gierłowski, ul. Szczygła 7 05-402 Otwock	201.960,11	100
17	19	Pfizer Trading Polska Sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 16b 02-092 Warszawa	222.496,41	100
18	24	Amgen SP. z o.o. ul. Puławska 145, 02-715 Warszawa	71.388,00	100
19	20	Lek S.A. ul. Podlipie 16 95-010 Stryków	Ofertę Wykonawcy odrzucono na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust.2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zadanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu	
20	20	Lek S.A. ul. Podlipie 16 95-010 Stryków	Ofertę Wykonawcy odrzucono na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust.2, na przedłużenie terminu związania ofertą.	
	21	ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	4.268,16	100
	22	Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	6.674,40	63.94
21	10	Imed Poland Sp. z o.o. ul. Puławska 314, 02-819 Warszawa	142.698,89	100
	23	Komtur Polska Sp. z o.o. Plac Farmacji 1,m 02-699 Warszawa	163.377,00	87.34
22	15	Hurtownia Farmaceutyczna „ISMED” Spółka jawna mgr farm. J. Gierłowska, A. Gierłowski, ul. Szczygła 7 05-402 Otwock	203.411,09	100
23	13	Roche Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 39b 02-672 Warszawa	Ofertę Wykonawcy odrzucono na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust.2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zadanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu	
24	13	Roche Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 39b 02-672 Warszawa	Ofertę Wykonawcy odrzucono na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust.2, na przedłużenie terminu związania ofertą.	
	22	Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	175.504,32	100
25	22	Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	372.751,20	100
26	24	Amgen SP. z o.o. ul. Puławska 145, 02-715 Warszawa	358.199,28	100
27	22	Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	57.917,16	100
28	18	Janssen-Cilag Polska Sp. z o.o. ul. Ilżecka 24 02-135 Warszawa	51.840,00	100

29	18	Janssen-Cilag Polska Sp. z o.o. ul. Ilżecka 24 02-135 Warszawa	437.680,05	100
30	22	Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	86.002,56	100
31	15	Hurtownia Farmaceutyczna „ISMED” Spółka jawna mgr farm. J. Gierłowska, A. Gierłowski, ul. Szczygła 7 05-402 Otwock	261.179,53	100
32	15	Hurtownia Farmaceutyczna „ISMED” Spółka jawna mgr farm. J. Gierłowska, A. Gierłowski, ul. Szczygła 7 05-402 Otwock	135.989,28	100
33	13	Roche Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 39b 02-672 Warszawa	Ofertę Wykonawcy odrzucono na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust.2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zadanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu	
34	13	Roche Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 39b 02-672 Warszawa	Ofertę Wykonawcy odrzucono na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust.2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zadanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu	
35	13	Roche Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 39b 02-672 Warszawa	Ofertę Wykonawcy odrzucono na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust.2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zadanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu	
36	13	Roche Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 39b 02-672 Warszawa	Ofertę Wykonawcy odrzucono na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust.2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zadanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu	
37	15	Hurtownia Farmaceutyczna „ISMED” Spółka jawna mgr farm. J. Gierłowska, A. Gierłowski, ul. Szczygła 7 05-402 Otwock	168.480,00	82
	17	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa	138.153,60	100
	22	Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	163.620,00	84.43
	24	Amgen SP. z o.o. ul. Puławska 145, 02-715 Warszawa	191.970,00	71.96
38	20	Lek S.A. ul.Podlipie 16 95-010 Stryków	Ofertę Wykonawcy odrzucono na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust.2, na przedłużenie terminu związania ofertą.	
	22	Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	181.440,00	94.74
	24	Amgen SP. z o.o. ul. Puławska 145, 02-715 Warszawa	171.901,44	100

	23	Komtur Polska Sp. z o. o. Plac Farmacji 1 02-699 Warszawa	Ofertę Wykonawcy odrzucono na podstawie art. 90 ust. 3 w związku z art. 89 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.	
39	8	AstraZeneca AB Adres (siedziba) 151 85 SÖDERTÄLJE SWEDEN Adres do korespondencji ASTRAZENECA PHARMA POLANDul. Postępu1402-676 Warszawa	188.499,96	100
40	13	Roche Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 39b 02-672 Warszawa	Ofertę Wykonawcy odrzucono na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust.2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zadanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu	
41	18	Janssen-Cilag Polska Sp. z o.o. ul. Hłżecka 24 02-135 Warszawa	468.299,66	100
42	4	Konsorcjum firm BAYER sp.zo.o. Al. Jerozolimskie 158, 02-326 Warszawa i URTICA sp.zo.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław	668.800,80	100
43	22	Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	145.562,94	100
44	19	Pfizer Trading Polska Sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 16b 02-092 Warszawa	86.291,68	100
45	8	AstraZeneca AB Adres (siedziba) 151 85 SÖDERTÄLJE SWEDEN Adres do korespondencji ASTRAZENECA PHARMA POLANDul. Postępu1402-676 Warszawa	195.000,00	100
46	6	ASTELLAS PHARMA SP. Z O. O. UL. OSMAŃSKA 14, MAZOWIECKIE 02-823 WARSZAWA	517.536,22	100
47	19	Pfizer Trading Polska Sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 16b 02-092 Warszawa	14.742,00	100
48	15	Hurtownia Farmaceutyczna „ISMED” Spółka jawna mgr farm. J. Gierłowska, A. Gierłowski, ul. Szczygła 7 05-402 Otwock	74.933,05	100
49	23	Komtur Polska Sp. z o. o. Plac Farmacji 1 02-699 Warszawa	93.085,20	100
50	2	Sanofi-Aventis Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa	Ofertę w/w Wykonawcy odrzucono na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust.2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zadanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu	
51	2	Sanofi-Aventis Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa	Ofertę w/w Wykonawcy odrzucono na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust.2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zadanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu	
52	2	Sanofi-Aventis Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa	Ofertę w/w Wykonawcy odrzucono na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust.2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zadanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu	

53	11	Abbvie Sp.z o.o. ul. Postępu 21 B 02-676 Warszawa	1.332.288,00	100
54	5	Takeda Pharma Sp. z o.o. ul. Prosta 68 00-838 Warszawa	389.869,20	100
55	22	Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	99.999,79	100
56	23	Komtur Polska Sp. z o. o. Plac Farmacji 1 02-699 Warszawa	578.374,02	100
57	22	Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	80.437,48	100
58	23	Komtur Polska Sp. z o. o. Plac Farmacji 1 02-699 Warszawa	328.333,82	100
59	13	Roche Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 39b 02-672 Warszawa	Ofertę w/w Wykonawcy odrzucono na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust.2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zadanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu	
60	22	Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	639.230,94	99.99
	25	NEUCA S.A. ul. Forteczna 35-37 87-100 Toruń	639.211,50	100
61	1	Servier Polska Services Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 10 01-248 Warszawa	Ofertę w/w Wykonawcy odrzucono na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust.2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zadanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu	
62	22	Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	939.162,38	100
63	15	Hurtownia Farmaceutyczna „ISMED” Spółka jawna mgr farm. J. Gierłowska, A. Gierłowski, ul. Szczygła 7 05-402 Otwock	150.479,86	100
64	2	Sanofi-Aventis Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa	Ofertę Wykonawcy odrzucono na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust.2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zadanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu	
65	22	Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	Postępowanie unieważnione w części na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego w ramach Zadania Nr 65	
	25	NEUCA S.A. ul. Forteczna 35-37 87-100 Toruń		
66	unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu			

67			unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu	
68	3	Baxter Polska Sp. z o.o. ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa	Ofertę Wykonawcy odrzucono na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust.2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zadanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu	
69	9	Centrala Farmaceutyczna CEFARM SA UL.JANA KAZIMIERZA 16, 01-248 WARSZAWA	135.915,84	100
	10	Imed Poland Sp. z o.o. ul. Puławska 314, 02-819 Warszawa	136.512,00	99.56
70	13	Roche Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 39b 02-672 Warszawa	Ofertę w/w Wykonawcy odrzucono na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust.2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zadanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu	
71	1	Servier Polska Services Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 10 01-248 Warszawa	Ofertę w/w Wykonawcy odrzucono na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust.2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zadanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu	
72	15	Hurtownia Farmaceutyczna „ISMED” Spółka jawna mgr farm. J. Gierłowska, A. Gierłowski, ul. Szczygła 7 05-402 Otwock	83.280,96	99.96
	21	ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	83.255,90	100
73	22	Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	59.840,04	100
74	24	Amgen SP. z o.o. ul. Puławska 145, 02-715 Warszawa	72.499,86	100
75	23	Komtur Polska Sp. z o. o. Plac Farmacji 1 02-699 Warszawa	319.221,00	100
76	2	Sanofi-Aventis Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa	Ofertę w/w Wykonawcy odrzucono na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust.2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zadanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu	
77	12	Farmacol – Logistyka Sp. z o. o. ul. Szopieniecka 77 40-431 Katowice	1.828,44	89.39
	16	Egis Polska Dystrybucja Sp. z o.o. ul. Komitetu Obrony Robotników 45 D 02-146 Warszawa	1.656,18	98.69
	21	ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	1.655,64 po złożeniu oferty dodatkowej 1.634,58	100
	22	Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław	1.835,46	89.05

		i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź		
	25	NEUCA S.A. ul. Forteczna 35-37 87-100 Toruń	1.655,64	98.72
78	13	Roche Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 39b 02-672 Warszawa	Ofertę w/w Wykonawcy odrzucono na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust.2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zadanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu	
79	13	Roche Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 39b 02-672 Warszawa	Ofertę w/w Wykonawcy odrzucono na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust.2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zadanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu	
80	7	ASPEN PHARMA IRELAND LIMITED One George's Quay Plaza Dublin 2, Irlandia	20.628,00	95.18
	12	Farmacol – Logistyka Sp. z o. o. ul. Szopieniecka 77 40-431 Katowice	22.690,80	86.53
	21	ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	19.634,40	100
	22	Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	22.690,80	86.53

Zamawiający informuje ponadto, że nie dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w ramach:

1.1. **Zadania nr 65:** działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 Pzp Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania w części, tj. w zakresie Zadania nr 65 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 93 ust. 2 Pzp – postępowanie w tej części obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W ramach prowadzonego postępowania n/w. Wykonawcy złożyli w Zadaniu Nr 65 oferty o takiej samej cenie, tj. 113,40zł. W związku z powyższym na podst. art. 91 ust. 5 Pzp Zamawiający w dniu 05.05.2020r. wezwał Wykonawców **Konsorcjum firm: URTICA Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź oraz NEUCA S.A., ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń** do złożenia ofert dodatkowych. Wezwani Wykonawcy nie złożyli ofert dodatkowych, w związku z tym Zamawiający nie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach zadania Nr 65. W ocenie Zamawiającego powyższe okoliczności wypełniają przesłankę unieważnienia postępowania w tej części na podst. art. 93 ust. 1 pkt 7 i ust. 2 Pzp

1.2. **Zadań nr 19, 23, 33, 34, 35, 36, 40, 50, 51, 52, 59, 61, 64, 68, 70, 71, 76, 78, 79 :** działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 Pzp Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania w części, tj. w zakresie w/w zadań na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 93 ust. 2 Pzp – w ramach wskazanych zadań nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, natomiast w zakresie Zadań nr 66, 67 do upływu terminu składania ofert nie złożono żadnej oferty. W ocenie Zamawiającego powyższe okoliczności wypełniają przesłankę unieważnienia postępowania z art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Z poważaniem

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego
w TORUNIU

Sulimia Sobczak