

Numer postępowania IZ.272.6.2024

Wałcz, dnia 17 lipca 2024 r.

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Powiat Wałecki na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych na usługę pełnienia funkcji eksperta przyrodniczego oraz wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej na terenie Powiatu Wałeckiego (Ogłoszenie nr 2024/BZP 00376315/01 z dnia 20 czerwca 2024 r.).

### INFORMACJA

Zamawiający, na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części trzeciej oraz czwartej zamówienia wykonawcy: Andrzej Kozaczyk Ko-Eco, adres: Aleja Lipowa 36, 64-920 Piła.

Oferta tego wykonawcy uzyskała najwyższą ocenę spośród pozostałych ofert w ramach określonych w specyfikacji warunków zamówienia kryteriów oceny ofert, jakimi była cena.

Ponadto, zamawiający podaje poniżej nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

W zakresie **części trzeciej** zamówienia:

Wykonawca	Punktacja przyznana wykonawcom w każdym kryterium oceny ofert	łącznie
	Kryterium cena waga 100%	
Andrzej Kozaczyk Ko-Eco Aleja Lipowa 36, 64-920 Piła	100,00	100,00
SF SYMBIO Szymon Fritzkowski Os. Stare Żegrze 72/11, 61-249 Poznań	99,73	99,73
GOBIO - Usługi Przyrodnicze Michał Mięsikowski ul. Telimeny 3, 87-100 Toruń	69,56	69,56
Sylwia Kowalcze-Magiera KOMAG CONSULTING Białołęka 49, 67-221 Białołęka	12,38	12,38

W zakresie **części czwartej** zamówienia:

Wykonawca	Punktacja przyznana wykonawcom w każdym kryterium oceny ofert	łącznie
	Kryterium cena waga 100%	
Andrzej Kozaczyk Ko-Eco Aleja Lipowa 36, 64-920 Piła	100,00	100,00
SF SYMBIO Szymon Fritzkowski Os. Stare Żegrze 72/11, 61-249 Poznań	97,11	97,11

GOBIO - Usługi Przyrodnicze Michał Mięsikowski ul. Telimeny 3, 87-100 Toruń	69,56	69,56
Sylwia Kowalcze-Magiera KOMAG CONSULTING Białołęka 49, 67-221 Białołęka	7,42	7,42

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zamawiający informuje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w zakresie części pierwszej oraz drugiej zamówienia: Pracownia Przyrodnicza „MODRASZKA” Katarzyna Sokołowska-Kryza, Os. Dolne Miasto 10/36, 78-600 Wałcz oraz AVES Leszek Stankiewicz, Rudki 36, 78-607 Dębołęka.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych „w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”.

Oferta Pracownia Przyrodnicza „MODRASZKA” Katarzyna Sokołowska-Kryza, Os. Dolne Miasto 10/36, 78-600 Wałcz oraz AVES Leszek Stankiewicz, Rudki 36, 78-607 Dębołęka, nie została złożona w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym, o którym mowa w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne lub elektronicznym podpisem osobistym, o którym mowa w ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (nie podpisany został formularz oferty stanowiący załącznik nr 2 do SWZ).

Zgodnie zaś z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: [...] jest niezgodna z przepisami ustawy; [...]”.

Zamawiający, na podstawie art. 260 w związku z art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, informuje o unieważnieniu postępowania w zakresie części pierwszej oraz drugiej zamówienia.

W zakresie części pierwszej zamówienia, cena najkorzystniejszej oferty (44 280,00 zł brutto) przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (34 500,00 zł brutto). Jednocześnie zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

W zakresie części drugiej zamówienia, cena najkorzystniejszej oferty (44 280,00 zł brutto) przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (34 500,00 zł brutto). Jednocześnie zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie zaś z art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych „zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli [...] cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty; [...]”.

*Aneta Rudnicka*

podpis osoby upoważnionej