

MIEJSKIE WODOCIĄGI I KANALIZACJA w Bydgoszczy - sp. z o.o.

ULICA TORUŃSKA 103 * 85-817 BYDGOSZCZ * SKRYTKA POCZTOWA 604

KONTO BANK PEKAO S.A. II O BYDGOSZCZ

Nr 73 1240 3493 1111 0000 4305 9142

REGON 090563842

NIP 554 030 92 41

Nr KRS: 0000051276 Sąd Rejonowy w Bydgoszczy

XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Wysokość kapitału zakładowego: 369 088 000,00 zł

ZARZĄD SPÓŁKI:

Prezes Zarządu - mgr inż. Stanisław Drzewiecki

Członek Zarządu - mgr Ewa Szczepkowska

Członek Zarządu - mgr inż. Włodzimierz Smoczyński

TELEFON: 52 586 06 00

FAX: 52 586 05 93

52 586 05 83

adres e-mail: bok@mwik.bydgoszcz.pl

sekretariat@mwik.bydgoszcz.pl

adres WWW: http://www.mwik.bydgoszcz.pl

ZP-014/D/RZ/2023

Bydgoszcz, dn.15.04.2024

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa, wdrożenie i obsługa stacjonarnego systemu odczytu danych z wodomierzy” (nr referencyjny ZP-014/D/RZ/2023).

Wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”)

Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy - spółka z o.o. (dalej jako „Zamawiający”), w odpowiedzi na wnioski wykonawców o wyjaśnienie treści SWZ, złożone na podstawie art. 135 ust. 1 oraz zgłoszone na zebraniu Wykonawców zgodnie z art. 136 ust 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.; dalej jako „UPZP”), udostępnia treść zapytań wraz z wyjaśnieniami i odpowiedziami:

1. Pytanie:

Dotyczy – odpowiedź na pytanie nr 1 z dnia 23.02.2024 r.

Wnioskujemy o zmianę definicji awarii krytycznej zgodnie z poniższym:

„23) Awaria krytyczna to awaria uniemożliwiająca zalogowanie się do serwisu aplikacyjnego lub całkowity brak rejestrowania przez serwis aplikacyjny danych przesyłanych z modułów radiowych” Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności i konsekwencji za zdarzenia lub działanie systemów nie będących jego własnością i takich na które nie ma wpływu. W związku z powyższym Wykonawca nie może odpowiadać za brak synchronizacji z Systemem komputerowym Zamawiającego, ponieważ dopiero ustalenie stanu faktycznego może dać odpowiedź, czy za brak synchronizacji danych z systemem komputerowym Zamawiającego odpowiada usterka serwisu aplikacyjnego, czy system komputerowy Zamawiającego. Czas na usunięcia awarii krytycznej jest krytycznie krótki a kary umowne nieproporcjonalnie wysokie. Oznacza to wysoką odpowiedzialność Wykonawcy za możliwe błędne działanie systemu/komputerów/serwerów nie będących przedmiotem umowy i nie będących przedmiotem OPZ, a więc i odpowiedzialności Wykonawcy.

Czy Zamawiający wyraża zgodę?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Patrz zmiana treści SWZ pkt 1 poniżej.

Zamawiający zmienia treść w zakresie odpowiedzialności za synchronizację danych między systemami Wykonawcy i Zamawiającego. Wykonawca będzie odpowiedzialnych za udostępnienie aktualnych danych dla procesu synchronizacji z systemem komputerowym Zamawiającego.

2. Pytanie:

Dotyczy – odpowiedź na pytanie nr 54 z dnia 23.02.2024 r.

Wnioskujemy o wydłużenie czasu na usunięcie awarii krytycznej do 48 godzin.

Czas na usunięcia awarii krytycznej wymagany w OPZ przez Zamawiającego jest krytycznie krótki a kary umowne nieproporcjonalnie wysokie. Biorąc pod uwagę fakt, że przedmiotem postępowania jest bardzo złożony system składający się z wielu elementów składowych zarówno sprzętowych jak ich programistycznych ustalenie stanu faktycznego po zgłoszeniu przekazanym przez Zamawiającego może wymagać więcej czasu niż 8 h. Użytkownicy systemu (służby Zamawiającego) przekazując informacje o potencjalnej awarii zwykle komunikują się językiem potocznym nieprecyzyjnie wskazując zaobserwowane zdarzenia lub niewłaściwie je interpretując. W pierwszym etapie działanie Wykonawcy zawsze wymaga zebrania od Zamawiającego bardziej szczegółowych informacji pozwalających na zweryfikowanie zgłoszenia oraz ustalenia stanu faktycznego, co wiąże się z potrzebnym do tego czasem i dostępnością użytkowników Zamawiającego. W związku z powyższym może zaistnieć sytuacja, w której Wykonawca będzie karany za opóźnienia lub brak informacji od pracowników Zamawiającego co nie powinno mieć miejsca.

Czy Zamawiający wyraża zgodę?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Awaria krytyczna może istotnie wpłynąć na wykonywanie zadań związanych z montażem modułów IoT. Wystąpienie takiej awarii może zakłócić harmonogram prac brygad montażowych, co może uniemożliwić im wykonywanie obowiązków. Dlatego Zamawiający przedłuża termin usunięcia awarii krytycznej do 24 godzin (patrz zmiana treści SWZ pkt. 2 a) poniżej).

Dodatkowo, Zamawiający wprowadza do Załącznika nr 7 - Wzoru Umowy postanowienia dotyczące ustalenia (w drodze uzgodnień między stronami przyszłej Umowy) procedury weryfikacji zasadności zgłoszeń lub awarii dla każdego z elementów Systemu Odczytowego (patrz: zmiana treści SWZ pkt 3 poniżej).). Procedura ta będzie obejmować kroki umożliwiające Zamawiającemu minimalizację zgłoszeń niezasadnych (np. w przypadku Modułów Radiowych IoT: określenie czasu, po upływie którego pracownicy Zamawiającego będą przystępować do sprawdzenia poprawności montażu Modułu Radiowego IoT oraz poziomu sygnału transmisji danych w miejscu montażu; weryfikację systemów informatycznych Zamawiającego, itp.). Jednocześnie, aby przekazywać informacje o potencjalnej awarii w sposób zrozumiały i precyzyjny dla Wykonawcy, Zamawiający wyznaczy pracowników, którzy będą komunikować się językiem technicznym.

3. Pytanie:

Dotyczy – odpowiedź na pytanie nr 54 z dnia 23.02.2024 r.

Wnioskujemy, aby czas niezbędny dla ustalenia stanu faktycznego, czyli czas odpowiedzi Zamawiającego na pytania Wykonawcy w związku ze zgłoszeniem awarii krytycznej nie był wliczany do czasu udzielonego Wykonawcy na usunięcie awarii krytycznej.

Czas na usunięcia awarii krytycznej wymagany w OPZ przez Zamawiającego jest krytycznie krótki a kary umowne nieproporcjonalnie wysokie. Biorąc pod uwagę fakt, że przedmiotem postępowania jest bardzo złożony system składający się z wielu elementów składowych zarówno sprzętowych jak ich programistycznych ustalenie stanu faktycznego po zgłoszeniu przekazanym przez Zamawiającego może wymagać więcej czasu niż 8 h. Użytkownicy systemu (służby Zamawiającego) przekazując informacje o potencjalnej awarii zwykle komunikują się językiem potocznym nieprecyzyjnie wskazując zaobserwowane zdarzenia lub niewłaściwie je interpretując. W pierwszym etapie działanie Wykonawcy zawsze wymaga zebrania od Zamawiającego bardziej szczegółowych informacji pozwalających na zweryfikowanie zgłoszenia oraz ustalenia stanu faktycznego, co wiąże się z potrzebnym do tego czasem i dostępnością użytkowników Zamawiającego. W związku z powyższym może zaistnieć sytuacja, w której Wykonawca będzie karany za opóźnienia lub brak informacji

od pracowników Zamawiającego, które są niezbędne dla podjęcia działań naprawczych przez Wykonawcę.

Czy Zamawiający wyraża zgodę?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ, ponieważ wydłużony został czas na usunięcie awarii krytycznej do 24 godzin (Patrz zmiana treści SWZ pkt 2 a) poniżej). Wystąpienie awarii krytycznej może istotnie wpłynąć na realizację zadań związanych z montażem modułów IoT, co w konsekwencji może zakłócić harmonogram prac brygad montażowych i uniemożliwić im wykonywanie obowiązków.

4. Pytanie:

Dotyczy – odpowiedź na pytanie nr 54 z dnia 23.02.2024 r.

Wnioskujemy, aby czas udzielony Wykonawcy na usunięcie awarii krytycznej był liczony od momentu ustalenia stanu faktycznego ze służbami Zamawiającego, które dokonały zgłoszenia awarii.

Czas na usunięcia awarii krytycznej wymagany w OPZ przez Zamawiającego jest krytycznie krótki a kary umowne nieproporcjonalnie wysokie. Biorąc pod uwagę fakt, że przedmiotem postępowania jest bardzo złożony system składający się z wielu elementów składowych zarówno sprzętowych jak ich programistycznych ustalenie stanu faktycznego po zgłoszeniu przekazanym przez Zamawiającego może wymagać więcej czasu niż 8 h. Użytkownicy systemu (służby Zamawiającego) przekazując informacje o potencjalnej awarii zwykle komunikują się językiem potocznym, nieprecyzyjnie wskazując zaobserwowane zdarzenia lub niewłaściwie je interpretując. W pierwszym etapie działanie Wykonawcy zawsze wymaga zebrania od Zamawiającego bardziej szczegółowych informacji pozwalających na zweryfikowanie zgłoszenia oraz ustalenia stanu faktycznego, co wiąże się z potrzebnym do tego czasem i dostępnością użytkowników Zamawiającego. W związku z powyższym może zaistnieć sytuacja, w której Wykonawca będzie karany za opóźnienia lub brak informacji od pracowników Zamawiającego, które są niezbędne dla podjęcia działań naprawczych przez Wykonawcę.

Czy Zamawiający wyraża zgodę?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ, ponieważ wydłużony został czas na usunięcie awarii krytycznej do 24 godzin (Patrz zmiana treści SWZ pkt 2 a) poniżej). Ponadto Zamawiający wskazuje, że dokonał zmiany wysokości kar umownych wskazanych w § 16 ust. 1 pkt 7 Załącznika nr 7 – Wzór Umowy (patrz: zmiana treści SWZ pkt 4 poniżej).

Zamawiający wskazuje także, że zgodnie z § 7 ust. 11 Załącznika nr 7 – Wzór Umowy, Zamawiający niezależnie od rodzaju stwierdzonej awarii może wydłużyć Czas Naprawy na pisemny i uzasadniony wniosek Wykonawcy.

5. Pytanie:

Dotyczy – odpowiedź na pytanie nr 55 z dnia 23.02.2024 r.

Wnioskujemy o wydłużenie czasu na usunięcie awarii niekrytycznej do 14 dni.

Czas na usunięcia awarii niekrytycznej wymagany w OPZ przez Zamawiającego jest bardzo krótki a kary umowne nieproporcjonalnie wysokie. Biorąc pod uwagę fakt, że przedmiotem postępowania jest bardzo złożony system składający się z wielu elementów składowych zarówno sprzętowych jak ich programistycznych ustalenie stanu faktycznego po zgłoszeniu przekazanym przez Zamawiającego może wymagać więcej czasu niż w standardowych przypadkach. Użytkownicy systemu (służby

Zamawiającego) przekazując informacje o potencjalnej awarii zwykle komunikują się językiem potocznym nieprecyzyjnie wskazując zaobserwowane zdarzenia lub niewłaściwie je interpretując. W pierwszym etapie działanie Wykonawcy zawsze wymaga zebrania od Zamawiającego bardziej szczegółowych informacji pozwalających na zweryfikowanie zgłoszenia oraz ustalenia stanu faktycznego, co wiąże się z potrzebnym do tego czasem i dostępnością użytkowników Zamawiającego.

W związku z powyższym może zaistnieć sytuacja, w której Wykonawca będzie karany za opóźnienia lub brak informacji od pracowników Zamawiającego, które są niezbędne dla podjęcia działań naprawczych przez Wykonawcę. Dodatkowo kategoria usterki niekrytycznej obejmuje bardzo szeroki zakres spraw, również – z uwagi na złożoność systemu – bardzo czasochłonnych, często nawet bardziej niż dla awarii krytycznej, które wymagają precyzyjnych wyjaśnień.

Czy Zamawiający wyraża zgodę?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający przedłuża termin usunięcia awarii niekrytycznej do 7 Dni - patrz zmiana treści SWZ pkt 2 b) poniżej.

Zamawiający dokonał także zmiany wysokości kar umownych wskazanych w § 16 ust. 1 pkt 7 Załącznika nr 7 – Wzór Umowy (patrz: zmiana treści SWZ pkt 4 poniżej).

6. Pytanie:

Dotyczy – odpowiedź na pytanie nr 55 z dnia 23.02.2024 r.

Wnioskujemy, aby czas niezbędny dla ustalenia stanu faktycznego, czyli czas odpowiedzi

Zamawiającego na pytania Wykonawcy w związku ze zgłoszeniem awarii niekrytycznej nie był wliczany do czasu udzielonego Wykonawcy na usunięcie awarii niekrytycznej.

Czas na usunięcie awarii niekrytycznej wymagany w OPZ przez Zamawiającego jest bardzo krótki a kary umowne nieproporcjonalnie wysokie. Biorąc pod uwagę fakt, że przedmiotem postępowania jest bardzo złożony system składający się z wielu elementów składowych zarówno sprzętowych jak ich programistycznych ustalenie stanu faktycznego po zgłoszeniu przekazanym przez Zamawiającego może wymagać więcej czasu niż standardowych przypadkach. Użytkownicy systemu (służby Zamawiającego) przekazując informacje o potencjalnej awarii zwykle komunikują się językiem potocznym nieprecyzyjnie wskazując zaobserwowane zdarzenia lub niewłaściwie je interpretując. W pierwszym etapie działanie Wykonawcy zawsze wymaga zebrania od Zamawiającego bardziej szczegółowych informacji pozwalających na zweryfikowanie zgłoszenia oraz ustalenia stanu faktycznego, co wiąże się z potrzebnym do tego czasem i dostępnością użytkowników Zamawiającego. W związku z powyższym może zaistnieć sytuacja, w której Wykonawca będzie karany za opóźnienia lub brak informacji od pracowników Zamawiającego, które są niezbędne dla podjęcia działań naprawczych przez Wykonawcę. Dodatkowo kategoria usterki niekrytycznej obejmuje bardzo szeroki zakres spraw, również – z uwagi na złożoność systemu – bardzo czasochłonnych, często nawet bardziej niż dla awarii krytycznej, które wymagają precyzyjnych wyjaśnień.

Czy Zamawiający wyraża zgodę?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający przedłuża termin usunięcia awarii niekrytycznej do 7 Dni - patrz zmiana treści SWZ pkt 2 b) poniżej.

Zamawiający dokonał także zmiany wysokości kar umownych wskazanych w § 16 ust. 1 pkt 7 Załącznika nr 7 – Wzór Umowy (patrz: zmiana treści SWZ pkt 4 poniżej).

7. Pytanie:

Dotyczy – odpowiedź na pytanie nr 55 z dnia 23.02.2024 r.

Wnioskujemy, aby czas udzielony Wykonawcy na usunięcie awarii niekrytycznej był liczony od momentu ustalenia stanu faktycznego ze służbami Zamawiającego, które dokonały zgłoszenia awarii. Czas na usunięcia awarii niekrytycznej wymagany w OPZ przez Zamawiającego jest bardzo krótki a kary umowne nieproporcjonalnie wysokie. Biorąc pod uwagę fakt, że przedmiotem postępowania jest bardzo złożony system składający się z wielu elementów składowych zarówno sprzętowych jak ich programistycznych ustalenie stanu faktycznego po zgłoszeniu przekazanym przez Zamawiającego może wymagać więcej czasu niż standardowych przypadkach. Użytkownicy systemu (służby Zamawiającego) przekazując informacje o potencjalnej awarii zwykle komunikują się językiem potocznym nieprecyzyjnie wskazując zaobserwowane zdarzenia lub niewłaściwie je interpretując. W pierwszym etapie działania Wykonawcy zawsze wymaga zebrania od Zamawiającego bardziej szczegółowych informacji pozwalających na zweryfikowanie zgłoszenia oraz ustalenia stanu faktycznego, co wiąże się z potrzebnym do tego czasem i dostępnością użytkowników Zamawiającego. W związku z powyższym może zaistnieć sytuacja, w której Wykonawca będzie karany za opóźnienia lub brak informacji od pracowników Zamawiającego, które są niezbędne dla podjęcia działań naprawczych przez Wykonawcę. Dodatkowo kategoria usterki niekrytycznej obejmuje bardzo szeroki zakres spraw, również – z uwagi na złożoność systemu – bardzo czasochłonnych, często nawet bardziej niż dla awarii krytycznej, które wymagają precyzyjnych wyjaśnień.

Czy Zamawiający wyraża zgodę?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający przedłuża termin usunięcia awarii niekrytycznej do 7 Dni - patrz zmiana treści SWZ pkt 2 b) poniżej.

Zamawiający dokonał także zmiany wysokości kar umownych wskazanych w § 16 ust. 1 pkt 7 Załącznika nr 7 – Wzór Umowy (patrz: zmiana treści SWZ pkt 4 poniżej).

8. Pytanie:

Dotyczy – zał. 8 do SWZ (OPZ) rozdz. V ust. 6 oraz rozdz. II ust. 1 pkt. 4) oraz zał. 7 do SWZ (umowa) §16 ust. 1 pkt. 7) i 10) i 12) i 13)

W związku z wysokimi wymaganiami postawionymi przez Zamawiającego w zakresie czasu reakcji i szybkości obsługi oraz naprawy modułów oraz związanymi z tym bardzo wysokimi karami umownymi wnioskujemy o wprowadzenie opłaty za bezzasadne zgłoszenie serwisowe i nadajnik do serwisu w wysokości 30 zł. za każdy przypadek. Każde zgłoszenie serwisowe i moduł radiowy IoT przesłany na serwis przez pracowników Zamawiającego musi być natychmiast podjęte przez Wykonawcę. W innym wypadku, z powodu skrajnie krótkich terminów, grozić nam będą bardzo wysokie kary umowne. W związku z powyższym niezbędne jest minimalizowanie nieuzasadnionych zgłoszeń serwisowych. W skrajnym przypadku, serwis Wykonawcy zostanie zasypany nieuzasadnionymi zgłoszeniami i naprawami, które będzie musiał ciągle weryfikować ryzykując narażenie się na wysokie kary.

Czy Zamawiający wyraża zgodę?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ. Zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytania nr 1-7 powyżej, Zamawiający dokonał zmiany treści SWZ, w tym Załącznika nr 7 – Wzór Umowy, wprowadzając postanowienia dotyczące wydłużenia czasu usunięcia awarii krytycznej oraz awarii niekrytycznej, ustalenia procedury, do której przeprowadzenia będzie zobowiązany Zamawiający w przypadku stwierdzenia wad lub usterek Modułów

radiowych IoT przed skorzystaniem z obsługi gwarancyjnej dla Modułów radiowych IoT (patrz – zmiany treści SWZ pkt 2, 3 i 4 poniżej).

9. Pytanie:

Dotyczy – §7 ust. 5 zał. 8 (wzór umowy)

W związku z ciążącym na Wykonawcy obowiązkiem utrzymania systemu i rozwiązywania problemów wnioskujemy o wpisanie do OPZ zgody Zamawiającego na realizację przez Wykonawcę niezbędnych, okresowych prac serwisowych skutkujących niedostępnością systemu w wymiarze nie większym niż 24 h. miesięcznie, przy czym Wykonawca każdorazowo poinformuje Zamawiającego z wyprzedzeniem 3 dni roboczych o zamiarze przeprowadzenia okresowych prac serwisowych

Czy Zamawiający wyraża zgodę

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę - patrz zmiana treści SWZ pkt 5 poniżej.

10. Pytanie:

Dotyczy – odpowiedź na pytanie 79 z dnia 23.02.2024 r.

Wnioskujemy o usunięcie zapisów §16 ust. 1 pkt. 10. zał. nr 8 (wzór umowy) oraz Rozdz. II ust. 1 pkt. 4 zał. nr 7 (OPZ) Służby techniczne Zamawiającego nie są w stanie stwierdzić wad modułu skutkujących nieprawidłowościami w zliczaniu impulsów. Taką weryfikację można przeprowadzić wyłącznie w serwisie producenta. Niezgodność między licznikiem wodomierza a stanem modułu wskazanym w systemie odczytowym jest zwykle wynikiem błędów popełnionych przy montażu modułu lub w czasie obsługi systemu. Niewłaściwy montaż modułu na wodomierzu, nieprzestrzeganie procedur montażowych, nieprawidłowa obsługa systemu odczytowego skutkująca błędnym wprowadzeniem stanu początkowego wodomierza, numeru modułu, numeru wodomierza, nazwy klienta czy wagi impulsu może skończyć się stwierdzeniem, że stan na wodomierzu odbiega od stanu wskazywanego w systemie odczytowym. Nie będzie to jednak wina modułu tylko błąd ludzki pracowników Zamawiającego, za które Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności. W związku z powyższym i zgodnie z zasadą sprawiedliwości każda firma powinna ponosić odpowiedzialność i konsekwencje wyłącznie swoich własnych działań. Byłoby niesprawiedliwe, gdybyśmy musieli ponosić konsekwencje działań innych firm lub osób, za które nie jesteśmy odpowiedzialni. W tym przypadku musimy ponosić odpowiedzialność za prawidłowość i staranność wykonania montażu modułów radiowych IoT przez brygady instalacyjne Zamawiającego. W związku z powyższym wnioskujemy o wykreślenie zapisu §16 ust. 1 pkt. 10 umowy oraz Rozdz. II ust.1 pkt. 4 zał. nr 7 (OPZ).

Czy Zamawiający wyraża zgodę?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zarówno Wykonawca jak i pracownicy Zamawiającego podczas montażu Modułów radiowych IoT będą musieli sporządzić raport w przeprowadzonych prac, w którym niezbędne będzie wykonanie zdjęcia dokumentującego stan licznika Urządzenia pomiarowego. Będzie to baza wyjściowa do ewentualnej weryfikacji poprawności wprowadzenia początkowego stanu licznika do Modułu radiowego IoT.

Kontrola poprawności zliczania impulsów będzie wykonywana wyrywkowo, w przypadku okresowych kontroli u Odbiorców, na złożoną przez Odbiorcę reklamację lub podczas wymiany legalizacyjnej Urządzenia Pomiarowego. Weryfikacja będzie polegała na wizualnym porównaniu stanu liczydła Urządzenia pomiarowego ze stanem wyświetlanym w Systemie aplikacyjnym. Patrz zmiana treści SWZ pkt 12 poniżej.

11. Pytanie:

Dotyczy – §16 ust. 1 pkt 12

Zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie jakie zdarzenia będą miały zastosowanie do Odpowiedzialności Wykonawcy opisanej w przedmiotowym punkcie. Prosimy o wyjaśnienie do jakiego zakresu zadań Wykonawcy odnosi się wskazana w przedmiotowym punkcie kara umowna?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 12 Załącznika nr 7 – Wzór Umowy dotyczy przypadków zwłoki w usunięciu przez Wykonawcę nieprawidłowości w Modułach, w przypadku stwierdzenia wad Modułów radiowych IoT, Urządzeń Mobilnych lub wad w wykonanych przez Wykonawcę pracach montażowych lub związanych z wymianą Modułu radiowego IoT zgłoszonych w ramach uprawnień Zamawiającego wynikających z udzielonej przez Wykonawcę gwarancji jakości i rękojmi za wady (§ 15 Załącznika nr 7 – Wzór Umowy). Zdarzeniem aktualizującym możliwość naliczenia przez Zamawiającego kary umownej jest niedotrzymanie, Zamawiający wyznaczy Wykonawcy odpowiedni termin na ich usunięcie. W przypadku niedotrzymania wyznaczonego przez Wykonawcę terminu usunięcia, Zamawiający będzie uprawniony do obciążenia Wykonawcy karą umowną za każdy dzień zwłoki w usunięciu ww. nieprawidłowości w stosunku do terminów wskazanych w Umowie (Moduły IoT) lub wskazanych przez Zamawiającego (Urządzenia Mobilne, roboty montażowe lub związane z wymianą Modułu radiowego IoT).wyznaczonego terminu.

Zamawiający informuje, że dokonał zmian wysokości kar umownych, o których mowa w § 16 ust. 1 pkt 12 Załącznika nr 7 – Wzór Umowy (patrz: zmiana treści SWZ pkt 4 poniżej).

12. Pytanie:**Dotyczy – odpowiedź na pytanie 40 z dnia 23.02.2024 r.**

Wnioskujemy o wskazanie nazwy producentów, typu i modelu wodomierzy o średnicy DN50 i większej posiadanych przez Zamawiającego, które planuje uzbroić w moduły radiowe IoT. Ze względu na indywidualną specyfikę tych wodomierzy, Wykonawca musi wiedzieć wcześniej jakie to są wodomierze i odpowiednio się do tego przygotować.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający eksploatuje Urządzenia pomiarowe jednostrumieniowe i objętościowe o dokładności wskazań w dynamice pomiaru $R \geq 160$, producentów: Diehl, Itron, Sensus i Apator. Dla średnic większych bądź równych DN50, są to w chwili obecnej:

Producent	Średnica	Sztuk
ITRON	\geq DN 50	900
DIEHL	\geq DN 50	10

Jednak wartości wskazane powyżej mają charakter przybliżony i mogą ulec zmianie podczas wymiany Urządzenia pomiarowego zgodnie z cechą legalizacyjną.

13. Pytanie:**Dotyczy – odpowiedź na pytanie 43 z dnia 23.02.2024 r.**

Służby techniczne Zamawiającego nie są w stanie jednoznacznie stwierdzić wadliwości modułu radiowego IoT i ocenić przyczyn pojawiających się błędów np. w aplikacji odczytowej. Właściwa i ostateczną diagnozę dotyczącą sprawności modułu radiowego IoT może postawić wyłącznie serwis producenta po przeprowadzeniu badania. W związku z powyższym nie mogą dokonać oceny służby Zamawiającego będą wysyłały do naprawy lub wymiany sprawne nadajniki (lub nadajniki uszkodzone ale nie podlegające naprawie gwarancyjnej) i zaliczały je puli nadajników wysłanych w danym miesiącu, a w konsekwencji tego obciążały Wykonawcę karą kosztami wymiany. Należy również powtórzyć, że prawidłowość wykonywania obowiązków przez pracowników Zamawiającego, które są niezbędne dla sprawnego funkcjonowania

systemu odczytowego są poza kompetencją Wykonawcy. Jeżeli pracownicy Zamawiającego nie będą staranni i sumienni w wykonywaniu zadań, albo nie będą dysponowali wymaganą wiedzą, albo zaniedbają swoje obowiązki to skutkiem takiego zachowania może być nieprawidłowy montaż, błędne dane w systemie odczytowym a to wszystko będzie skutkowało wysyłaniem zbędnej ilości nadajników na serwis. Za wszystkie te potencjalne problemy Zamawiający chce karać Wykonawcę, a Wykonawca nie może przeciwdziałać tym problemom, bo za te działania odpowiadają pracownicy Zamawiającego. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że Zamawiający pozostawia sobie wyłączne prawo do decydowania o sposobie i procedurze wymiany oraz generowania związanych z tym kosztów. Oznacza to nieprzewidywalność kosztów dla Wykonawcy, bez możliwości zgłoszenia sprzeciwu, wskazania nieracjonalności postępowania czy wyrażenia zgody na działania podejmowane przez Wykonawcę. Powyższy zapis jest bardzo kontrowersyjny, niesie za sobą nieprzewidywalność kosztów po stronie Wykonawcy oraz generuje gigantyczne ryzyka trudne do oszacowania na etapie składania oferty. Może wręcz uniemożliwić złożenie oferty w postępowaniu. W związku z powyższym wnioskujemy o wykreślenie poniższej treści zapisu OPZ rozdz. I ust. 2 pkt. 10: „jednak w liczbie nie większej niż 200 sztuk w miesiącu. Jeżeli liczba Modułów radiowych IoT zakwalifikowanych do naprawy lub wymiany gwarancyjnej przekroczy 200 szt. w miesiącu, czynności, o których mowa w lit. a. i b. powyżej zostaną przeprowadzone staraniem i na koszt Wykonawcy”

Czy Zamawiający wyraża zgodę?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ.

Zamawiający wprowadza do Załącznika nr 7 - Wzoru Umowy postanowienia dotyczące ustalenia (w drodze uzgodnień między stronami przyszłej Umowy) procedury weryfikacji zasadności zgłoszeń lub awarii dla każdego z elementów Systemu Odczytowego (patrz: zmiana treści SWZ pkt 3 poniżej). Procedura ta będzie obejmować kroki umożliwiające Zamawiającemu minimalizację zgłoszeń niezasadnych (np. w przypadku Modułów Radiowych IoT: określenie czasu, po upływie którego pracownicy Zamawiającego będą przystępować do sprawdzenia poprawności montażu Modułu Radiowego IoT oraz poziomu sygnału transmisji danych w miejscu montażu; weryfikację systemów informatycznych Zamawiającego, itp.). Jednocześnie, aby przekazywać informacje o potencjalnej awarii w sposób zrozumiały i precyzyjny dla Wykonawcy, Zamawiający wyznaczy pracowników, którzy będą komunikować się językiem technicznym.

14. Pytanie:

Dotyczy – odpowiedź na pytanie 114 z dnia 23.02.2024 r.

Brak określenia przez Zamawiającego oczekiwań w zakresie ilości modułów zastępczych uniemożliwia Wykonawcy skalkulowania kosztów oraz wyliczenia i złożenia profesjonalnej oferty. Brak określenia ilości oczekiwanych modułów zastępczych przed złożeniem oferty przez Wykonawcę oznacza, że w okresie wdrożenia będzie mógł oczekiwać każdej ilości, a Wykonawca nie będzie miał możliwości wycofania się z umowy.

W związku z powyższym wnioskujemy o wskazanie precyzyjnej liczby modułów zastępczych oczekiwanych przez Zamawiającego.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający oczekuje, że Wykonawca dostarczy Zamawiającemu Moduły zastępcze w ilości 200 sztuk.

15. Pytanie:

Dotyczy – odpowiedź na pytanie 44 z dnia 23.02.2024 r.

Prosimy o wskazanie jakie modele i typy wodomierzy o średnicy DN50 i większej użytkuje Zamawiający

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Patrz Wyjaśnienia do Pytania nr 12.

16. Pytanie:

Dotyczy – odpowiedź na pytanie 45 z dnia 23.02.2024 r.

W związku z wymaganiem Zamawiającego, aby moduły radiowe IoT działały w przedziale temperatur od -20°C do +50°C prosimy o wskazanie jakie wodomierze użytkowane aktualnie przez Zamawiającego pracują w przedziale temperatur od -20°C?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający, kierując się doświadczeniem przewiduje, że temperatura wokół wodomierza może w ekstremalnych sytuacjach spaść poniżej 0°C. Zdarza się, że przez zaniechanie Odbiorcy dochodzi do uszkodzenia wodomierza przez ujemne temperatury. Jednocześnie z uwagi na fakt, że Zamawiający dopuszcza przypadki modułów rozłącznych z nadajnikiem, mogą wystąpić sytuacje, w których nadajnik zainstalowany będzie w miejscu narażonym na spadki temperatur poniżej 0°C. Ponadto Zamawiający przewiduje, że miejsce magazynowania modułów również może być narażone na warunki temperaturowe niższe niż 0°C.

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający chcąc uniknąć nieporozumień związanych z obsługą gwarancyjną Modułów radiowych IoT – urządzenia mogą mieć wbudowany czujnik temperatury otoczenia, wymaga, aby ujemne temperatury nie miały negatywnego wpływu na pracę Modułów radiowych IoT i nie były podstawą do odrzucenia reklamacji.

17. Pytanie:

Dotyczy – odpowiedź na pytanie 41 z dnia 23.02.2024 r.

Wnioskujemy o zmianę zapisów OPZ rozdz. II ust. 1 pkt.4) zgodnie z poniższym:

„Wykonawca zagwarantuje poprawność zliczania impulsów z Urządzeń pomiarowych. Stwierdzenie przez służby techniczne Zamawiającego nieprawidłowości w zliczaniu impulsów lub wad Modułu radiowego IoT będzie podstawą do reklamacji dostarczonych Modułów radiowych IoT.” Wartość pojedynczego modułu radiowego IoT jest nieznaczna w stosunku do wymaganej przez Zamawiającego pełnej odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy. Każdy moduł radiowy IoT jest objęty ochroną gwarancyjną i Zamawiający ma pewność braku dodatkowych kosztów w okresie użytkowania urządzenia. Wymaganie pełnej odpowiedzialności odszkodowawczej z tytułu niesprawności urządzenia tak nieznacznej wartości jest nieadekwatne oraz niespotykane w obrocie gospodarczym.

Czy Zamawiający wyraża zgodę?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Patrz zmiana treści SWZ pkt 6 poniżej.

18. Pytanie:

Dotyczy – odpowiedź na pytanie 48 z dnia 23.02.2024 r.

Prosimy o wyjaśnienie w jakim celu Zamawiający będzie przysyłać Wykonawcy dane określone w OPZ rozdz. V ust. 1 pkt. 12) . W dokumentach postępowania Wykonawca nie znalazł żadnej informacji o przypisanych mu obowiązkach, do których potrzebne byłyby ww. informacje.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Patrz zmiana treści SWZ pkt 7 poniżej.

19. Pytanie:

Dotyczy – odpowiedź na pytanie 49 z dnia 23.02.2024 r.

Zgodnie z zapisami i wymaganiami przedmiotowego postępowania system odczytowy eksploatuje i obsługuje Zamawiający. W związku z powyższym i zgodnie z zasadą sprawiedliwości każda firma powinna ponosić odpowiedzialność i konsekwencje wyłącznie swoich własnych działań. Byłoby niesprawiedliwe, gdybyśmy musieli ponosić konsekwencje działań innych firm lub osób, za które nie jesteśmy odpowiedzialni. W tym przypadku musielibyśmy ponosić odpowiedzialność za:

6. prawidłowość wykonywania obowiązków przez pracowników Zamawiającego, które są, niezbędne dla sprawnego funkcjonowania systemu odczytowego. Jeżeli pracownicy Zamawiającego nie będą staranni i sumienni w wykonywaniu zadań, albo nie będą, dysponowali wymaganą wiedzą, albo zaniedbają swoje obowiązki to skutkiem takiego, zachowania może być wysyłanie zbędnej ilości nadajników na serwis, wskazywanie błędów zliczania przepływu przez moduł radiowy, błąd wszystkie te potencjalne problemy Zamawiający chce karać Wykonawcę, a Wykonawca nie może przeciwdziałać tym problemom, bo za te działania odpowiadają pracownicy Zamawiającego;

7. prawidłowość i staranność wykonania montażu modułów radiowych przez brygadę instalacyjną Zamawiającego. Jeżeli pracownicy Zamawiającego nie będą staranni i zaangażowani to niedbałe montaże mogą skutkować niską skutecznością raportów wysyłanych przez moduły do systemu odczytowego lub niedokładnie zliczały przepływ wody przez wodomierz. Za niską skuteczność przesłanych raportów (SLA) oraz za błędy w zliczaniu przepływu przez nadajnik Zamawiający chce karać Wykonawcę, a Wykonawca nie może przeciwdziałać tym problemom, bo to pracownicy Zamawiającego będą w zdecydowanej większości montowali moduły radiowe na wodomierzach;

8. zdarzenia i sytuacje, które mogą wydarzyć się w punkcie poboru wody niezależne od Wykonawcy. Z udziałem lub bez udziału odbiorcy wody lub osób trzecich. Może nastąpić, celowe lub niecelowe zasłonięcie wodomierza z modułem, strącenie modułu z wodomierza, uszkodzenie anteny, zalanie wodą itp. zdarzenia uniemożliwiające lub utrudniające wysyłanie raportów przez moduły. Za niską skuteczność przesłanych raportów (SLA) Zamawiający chce karać Wykonawcę, a Wykonawca nie może przeciwdziałać tym problemom; W związku z powyższym wnioskujemy o wykreślenie zapisu OPZ rozdz. V ust. 2 pkt. 4)

Czy Zamawiający wyraża zgodę?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Sytuacje opisane w pytaniu powinny zostać zweryfikowane w Procedurze. Patrz zmiana treści SWZ pkt 8 poniżej.

20. Pytanie:

Dotyczy – odpowiedź na pytanie 37 z dnia 23.02.2024 r.

Wnioskujemy o dopuszczenie, w celu potwierdzenia spełniania warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, referencji z okresu 5 lat przed upływem terminu składania ofert. Przedmiotem postępowań w Polsce, które obejmują swoim zakresem wdrażanie stacjonarnego systemu odczytu wodomierzy w przeważającej wielkości jest dostawa urządzeń bez montażu. Postępowania, gdzie w ramach zakresu ujęty jest również montaż nakładek są rzadkością i dotychczas były organizowane sporadycznie. Dopuszczenie referencji pochodzących z wcześniejszego okresu nie obniża wymagań wobec Wykonawcy, a powoduje zwiększenie konkurencyjności postępowania i umożliwi złożenie oferty przez więcej niż jednego Wykonawcę.

Czy Zamawiający wyraża zgodę?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje zmiany SWZ w zakresie pkt 5.4.3 ppk 2 oraz pkt 6.11 – patrz zmiana treści SWZ nr 13, 14 i 15 poniżej.

21. Pytanie:

Dotyczy – Zał. 7 do SWZ (wzór umowy) §16

Co do zasady, odpowiedzialność Wykonawcy i ewentualne naliczenie kary umownej zgodnie z zasadą proporcjonalności, powinno odnosić się do zakresu umowy, który został naruszony. Oznacza to, że każdorazowo kara umowna powinna odnosić się do konkretnego jej elementu, który został naruszony, a nie pełnej wartości kontraktu. W obecnym kształcie zapisów, kary są wyliczane od całości wartości umowy, co w skrajnym przypadku może skutkować naliczeniem jej w wysokości wielokrotnie przekraczającej wartość naruszonego zakresu. W związku z powyższym wnioskujemy o zmniejszenie wartości jednostkowych kar umownych i naliczanie ich w odniesieniu do zakresu, który został naruszony.

Czy Zamawiający wyraża zgodę?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wysokości kar umownych – patrz: zmiana treści SWZ w pkt 4 poniżej.

22. Pytanie:

Załącznik 8 do SWZ (SWZ) rozdz. V ust. 6

Wnioskujemy o:

a. potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę

Wysłanie maila przez Zamawiającego nie jest wystarczające, bo mail może nie dotrzeć, a fakt, że znajduje się w skrzynce nadawczej Zamawiającego nie jest dowodem, że został dostarczony do Wykonawcy. Brak skutecznego poinformowania Wykonawcy uniemożliwi podjęcie przez niego działań mających na celu ustalenie przyczyn oraz usunięcia awarii

b. Zmianę czasu reakcji na:

- 8 h. roboczych dla awarii krytycznej

- 3 dni robocze dla awarii niekrytycznej

c. Ustalenie godzin roboczych w zakresie 7.00 – 15.00, czyli standardowych godzinach pracy przedsiębiorstw wodociągowych

Określenie innego przedziału godzin jest możliwe, ale bardzo niestandardowe, gdyż przedsiębiorstwa wodociągowe nie oczekują obsługi po godzinie 15.00. Wydelegowanie dodatkowej osoby, tylko na potrzeby obsługi jednego kontraktu, do pracy do godz. 22.00, na okres 120 miesięcy trwania umowy wiąże się, z dodatkowymi kosztami pracy a przez to i oferty w wysokości około 1,4 mln. zł.

Należy też pamiętać, że praca w godzinach nocnych nie jest efektywna z uwagi na możliwy brak dostępu do innych zasobów, które mogą być niezbędne do usunięcia usterki. Przyczyny awarii mogą występować nie tylko po stronie Wykonawcy, ale również po stronie Zamawiającego. Ustalenie stanu faktycznego i źródła awarii, do czego jest zobowiązany Wykonawca, może wymagać zebrania informacji będących poza bieżącym dostępem np. informacje o awariach operatorów telekomunikacyjnych zapewniających łączność dla Zamawiającego lub Wykonawcy. Ponadto przed przystąpieniem do usuwania awarii niezbędne jest też pełne zdiagnozowanie potencjalnych przyczyn awarii, do czego koniecznym jest przeprowadzenie wywiadu z pracownikami Zamawiającego, a to w godzinach nocnych będzie bardzo utrudnione. W konsekwencji Wykonawca może nie być w stanie przystąpić do usuwania awarii.

d. Prawa Wykonawcy do zmiany klasyfikacji awarii

Pracownik Zamawiającego może nie mieć wiedzy technicznej i świadomości dotyczącej klasyfikacji awarii. W związku z powyższym błędne zgłoszenie będzie skutkowało nieproporcjonalnymi nakładami pracy i wydatkami po stronie Wykonawcy, a być może

również konsekwencjami w postaci kary umownej. W związku z powyższym Wykonawca musi mieć możliwość weryfikacji klasyfikacji zgłoszonej awarii.

Czy Zamawiający wyraża zgodę?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Patrz zmiana treści SWZ pkt 9 poniżej.

23. Pytanie:

„Zamawiający wymaga zapewnienia bateryjnego zasilania Modułów radiowych IoT, przy czym czas działania Modułu radiowego IoT na baterii, bez względu na jego lokalizację, nie może być krótszy niż 10 lat, przy założeniu rejestracji stanu Urządzenia pomiarowego raz na godzinę i transmisji zebranych danych raz na dobę.”

Prosimy o udzielenie odpowiedzi co Zamawiający rozumie przez rejestrację stanu urządzenia pomiarowego raz na godzinę, czy dotyczy to stanu licznika objętości wodomierza wyrażonego w m3?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Przez rejestrację stanu urządzenia pomiarowego raz na godzinę rozumie się wskazanie stanu liczydła wodomierza.

24. Pytanie:

„Zamawiający wymaga ciągłego przekazywania danych odczytowych z Urządzeń pomiarowych do Systemu komputerowego Zamawiającego, przy czym okres przekazywania wynosi maksymalnie 2 godziny od momentu zarejestrowania danych przez System odczytowy. Zamawiający przewiduje, że w fazie wdrożenia Systemu odczytowego, tj. w okresie pierwszych 30 dni obowiązywania Umowy, zostanie ustalony sposób, struktura i zakres wymiany danych odczytowych pomiędzy Systemem komputerowym Zamawiającego a Systemem odczytowym.”

Jaka jest nazwa systemu komputerowego zamawiającego? Czy zamawiający będzie oczekiwał dostępu bezpośrednio do bazy danych MS SQL?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie będzie oczekiwał dostępu bezpośrednio do bazy danych MS SQL.

25. Pytanie:

„System odczytowy powinien zapewniać skuteczne odczytywanie danych. Wykonawca gwarantuje określony poziom odczytywania danych (SLA), który nie powinien być mniejszy niż:

90% objętych nim Modułów radiowych IoT - 1 raz w ciągu doby,
97% objętych nim Modułów radiowych IoT - 1 raz na 7 dni kalendarzowych,
100% objętych nim Modułów radiowych IoT - przynajmniej 1 raz w miesiącu.”

Czy zamawiający dla odczytów dobowych zgodzi się na modyfikację definicji SLA na wartość odnoszącą się do poziomu kompletności danych dobowych?
Czy zamawiający dla odczytów raz na miesiąc zgodzi się na modyfikację SLA na wartość realną do realizacji tzn. mniejszą od 100%?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ.

26. Pytanie:

Wykonawca zobowiązany jest spełnić wymagania dotyczące sposobu zapewniania bezpieczeństwa:

a. Szyfrowanie: End-to-End od Modułu radiowego IoT, poprzez System odczytowy do Systemu komputerowego Zamawiającego,

- b. Wymagany standard szyfrowania komunikacji: TLS,
 - c. Szyfrowanie:
 - i. Zapewnienie szyfrowania danych: System odczytowy powinien gwarantować szyfrowanie danych przy użyciu przynajmniej klucza 128-bitowego AES oraz zgodności z protokołem 3GPP.
 - ii. Bezpieczne przechowywanie kluczy: Wszelkie klucze szyfrujące muszą być bezpiecznie przechowywane. Zarządzanie ich dystrybucją powinno opierać się na wielopoziomowym mechanizmie bezpieczeństwa.
 - iii. Ochrona przed tzw. reverse engineering: System odczytowy musi być odporny na próby odczytania kluczy szyfrujących za pomocą technik reverse engineering.
 - iv. Integralność danych: Każdy komunikat przekazywany przez System odczytowy musi zawierać Message Authentication Code (MAC), który gwarantuje integralność przesyłanych danych.
- Jeżeli komunikacja zabezpieczona jest szyfrowaniem kanału komunikacyjnego wynikającym ze standardu 3GPP oraz zabezpieczona jest kluczem sprzętowym – tzw. esim, czy zmawiający nadal wymaga równoległego szyfrowania kluczem 128-bitowym AES oraz standardem szyfrowania komunikacji TLS?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

W sieci GSM na odcinku gdzie Moduł radiowy IoT komunikuje się ze stacją bazową, Zamawiający dopuszcza szyfrowanie wynikające ze standardu, tj. 3GPP.

27. Pytanie:

Pytanie do ogłoszenia o zamówieniu

W punkcie mówiącym o doświadczeniach wykonawcy pojawia się informacja o konieczności posiadania przez dostawcę zrealizowanego zamówienia zwierającego co najmniej 5000 urządzeń. Czy jest możliwość obniżenia tego progu do wartości 1000 sztuk?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia wskazanej ilości.

28. Pytanie:

Zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia **§ 6 ust. 1 pkt 1) Umowy** poprzez doprecyzowanie, że [Wykonawca zobowiązany jest do:] *Wykonania Przedmiotu Umowy zgodnie z postanowieniami Umowy (w tym Załączników do Umowy), Harmonogramem, Planem Dostaw oraz uzasadnionymi poleceniami Zamawiającego* *wydanymi z toku realizacji Umowy, powszechnie obowiązującymi przepisami polskiego prawa oraz innymi normami mającymi zastosowanie do Umowy, a także wymaganiami Zamawiającego wskazanymi w dokumentacji Postępowania.* Obecne brzmienie tego punktu nakłada na wykonawcę nieuzasadnione i bliżej nieokreślone obowiązki pozostawania w zgodności z *innymi normami, wskazaniemi i wymaganiami Zamawiającego.*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Patrz zmiana treści SWZ pkt 10 poniżej.

29. Pytanie:

Zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia **§ 6 ust. 2 Umowy** poprzez enumeratywne wymienienie zobowiązań Wykonawcy oraz usunięcie sformułowania „w szczególności”, które nie pozwala na precyzyjne określenie zobowiązań Wykonawcy, a tym samym dokonanie rzetelnej wyceny zamówienia i złożenia konkurencyjnej oferty.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ.

30. Pytanie:

Zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia **§ 6 ust. 2 pkt e) Umowy** poprzez doprecyzowanie, że „zapewnienie bieżących napraw, niezbędnej konserwacji oraz serwisowania Systemu odczytowego będzie się odbywać zgodnie z postanowieniami § 7 Umowy”. Obecne brzmienie tego punktu nakłada dodatkowe, bliżej nieokreślone zobowiązanie Wykonawcy do dokonywania napraw, bez wskazania oczekiwanych czasów naprawy lub konserwacji, co może budzić wątpliwości odnośnie do oczekiwanych przez Zamawiającego warunków realizacji tego zakresu.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ.

31. Pytanie:

Zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie postanowienia **§ 7 ust. 10 Umowy** oraz nadanie mu brzmienia: „Czas Naprawy rozpoczyna się z chwilą upływu Czasu Reakcji i wynosi: 1) w przypadku Awarii Krytycznych- 8 godzin, 2) w przypadku Awarii Niekrytycznych – 3 Dni Robocze”. W przypadku, w którym bieg Czasu Reakcji i Czasu Naprawy rozpoczynałby się w tym samym momencie, wskazanie w Umowie Czasu Reakcji byłoby bezprzedmiotowe. Należy mieć jednak na uwadze, że opisanie w umowie czasu reakcji jest powszechnie stosowanym standardem rynkowym, jest to czas niezbędny wykonawcy na dokonanie wstępnej analizy zgłoszenia i przekazanie do odpowiedniej jednostki w organizacji.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia treści SWZ w tym zakresie. Zmianie uległy Czasy Naprawy – patrz zmiany treści SWZ pkt 2 i 11 poniżej.

32. Pytanie:

Zgodnie z postanowieniami **§ 14 ust. 1-5 Umowy**, Zamawiający zakłada, że Wykonawca udzieli mu nieograniczonej w czasie licencji do korzystania z Serwisu Aplikacyjnego oraz aplikacji na urządzenia mobilne. Zwracamy uwagę na to, że licencja do korzystania z oprogramowania powinna być udzielona na czas obowiązywania Umowy, a ponadto, zgodnie z pozostałymi postanowieniami Umowy i OPZ (w tym definicji Serwisu aplikacyjnego), Zamawiający w zasadzie przewiduje udostępnienie oprogramowania przez Wykonawcę, tj. zapewnienie możliwości korzystania z oprogramowania w modelu usługowym (SaaS). W związku z tym proponujemy zastąpienie obecnego brzmienia § 14 Umowy postanowieniami dotyczącymi modelu usługowego, w tym dodanie postanowienia: „W ramach wynagrodzenia, o którym mowa w § 11 ust. 2 Umowy, Wykonawca zapewni Zamawiającemu dostęp do Serwisu Aplikacyjnego i Systemu Odczytowego w modelu SaaS (Software as a service) przez czas obowiązywania Umowy. Celem uniknięcia wątpliwości, Strony potwierdzają, że udostępnienie przez Wykonawcę Serwisu Aplikacyjnego i Systemu Odczytowego w modelu SaaS nie wymaga udzielenia licencji w myśl ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych do oprogramowania Serwisu Aplikacyjnego i Systemu Odczytowego”.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Patrz zmiana treści SWZ pkt 18 poniżej.

33. Pytanie:

Zgodnie z postanowieniami **§ 16 ust. 1 Umowy** kary umowne za niedotrzymanie terminów pośrednich wskazanych w Planie Dostaw i Harmonogramie oraz inne kary naliczone są procentowo od wartości „Wynagrodzenia”. W ocenie Wykonawcy kary

umowne przewidziane w Umowie są rażąco wygórowane. Kary umowne powinny być bowiem ustanawiane w odniesieniu do realizacji danego Kamienia Milowego oraz naliczane od wysokości wynagrodzenia przewidzianego za realizację tego Kamienia Milowego. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę postanowień § 16 ust. 1 Umowy w tym zakresie?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę – patrz zmiany treści SWZ pkt 4 poniżej.

34. Pytanie:

Zwracamy się o zmianę postanowienia **§ 16 ust. 2 Umowy** poprzez wskazanie górnego limitu odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy do wysokości wynagrodzenia netto z Umowy lub w wysokości dwukrotności wynagrodzenia netto z Umowy oraz wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy za utracone korzyści. Postanowienia dotyczące odpowiedzialności Wykonawcy, w tym w szczególności kar umownych są podstawową kwestią obok ceny i zakresu (przedmiotu) umowy, na podstawie których wykonawca podejmuje decyzję o złożeniu oferty. W naszej ocenie niezbędne jest wyważenie interesu obu stron Umowy, ponieważ w innym przypadku- zakładającym nieograniczoną odpowiedzialność Wykonawcy, nie będzie możliwe złożenie konkurencyjnej cenowo oferty. Podmioty o utrwalonej renomie na rynku przeważnie związane są wewnętrznymi procedurami korporacyjnymi, które uniemożliwiają zawarcie umów zakładających ponoszenie odpowiedzialności bez żadnych ograniczeń. Należy mieć na uwadze, że tak skonstruowane postanowienia znacznie ograniczą liczbę ofert złożonych w postępowaniu oraz zwiększą ceny ofert, które zostaną złożone. Wykonawca musi wkalkulować kary umowne oraz możliwość ponoszenia odpowiedzialności bez ograniczeń. Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ. Zamawiający wskazuje, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności przepisami Kodeksu cywilnego, zasadą jest to, że podmiot wyrządzający szkodę odpowiada do pełnej jej wysokości. Jednocześnie ww. przepisy prawa nie przewidują obowiązku wskazywania kwotowego limitu odpowiedzialności dłużnika z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy.

35. Pytanie:

Cz. V ust. 2 pkt 4) Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) zwracamy uwagę, że zapewnienie dobowego SLA bez względu na miejsce instalacji jest niezwykle trudne do spełnienia, ponieważ to Zamawiający, a nie wykonawca odpowiada za poprawność instalacji. Dochodzą także czynniki losowe, niezależne od wykonawcy: uszkodzenie urządzenia przez gryzonie, akty wandalizmu lub warunki atmosferyczne (np. opady śniegu utrudniające transmisję danych). Z tego względu kara umowna wskazana w **§ 16 ust. 1 pkt 11) Umowy** za niedotrzymanie SLA powinna być naliczana wyłącznie w przypadkach zawinionych przez wykonawcę oraz w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy przysługującego z tytułu usługi transmisji danych, nie zaś w stosunku do całości wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania Przedmiotu Umowy. Co więcej, wskaźnik SLA wskazany w **Cz. V ust. 2 pkt 4) OPZ lit. c)**, tj. 100% dla objętych Systemem odczytowym Modułów radiowych IoT przynajmniej raz w miesiącu jest bardzo wygórowany i nie przystający do utrwalonych standardów rynkowych. Czy Zamawiający wyraża zgodę na określenie w/w wskaźnika na poziomie 97% oraz dodanie nowego zdania w **Cz. V ust. 2 pkt 4) OPZ** o treści: „Wykonawca gwarantuje dotrzymanie w/w wskaźników SLA z wyłączeniem przypadków, za które nie ponosi odpowiedzialności, takich jak działania lub zaniechania podmiotów trzecich, uszkodzenia spowodowane przez gryzonie lub wyjątkowe warunki atmosferyczne”.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Patrz zmiana treści SWZ pkt 8 poniżej.

36. Pytanie:

Czy Zamawiający zgadza się, że przy odpowiedzialności za sprawne funkcjonowanie systemu (raz w miesiącu SLA na poziomie 100%) mamy przyjąć, że 100% montażu ma wykonać firma dostarczająca moduły IoT?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Nie. Wymagania w zakresie montażu lub wymiany Modułów radiowych IoT określa rozdział IV OPZ.

37. Pytanie:

Prosimy o podanie ilości wodomierzy oraz średnic wodomierzy każdego producenta tj. ITRON, Apator, Diehl, Sensus/Xylem przed data złożenia oferty.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Wykaz wodomierzy z podziałem na producenta zostanie określony w Planie dostaw. Obecnie Zamawiający nie ma możliwości przedstawienia wiążącego i ostatecznego wykazu, ze względu na konieczność wykonywania prac montażowych dla Modułów radiowych IoT w powiązaniu z wymianą legalizacyjną wodomierzy.

38. Pytanie:

Czy Zamawiający zgadza się na wymianę istniejących w zasobach wodomierzy innych producentów na wodomierze z nową cechą legalizacyjną wiodącego w zasobach Zamawiającego o metrologii R160 w każdej pozycji zabudowy celem np. eliminacji modułów impulsowych i dostosowaniu do montażu bezpośrednio na wodomierzu modułów w miejscach gdzie nie potrzebny jest moduł z wydłużonym torem antenowym lub moduł impulsowy?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

39. Pytanie:

Czy Zamawiający w związku z tym, że Dopuszcza w uzasadnionych przypadkach montaż modułów z torem antenowym (co powoduje utratę jakości sygnału), zgadza się na montaż modułu IoT poprzez moduły impulsacyjne, indukcyjne?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Wodomierze przewidziane do montażu Modułów radiowych IoT będą przystosowane do odczytu indukcyjnego. W przypadku stwierdzenia wodomierza innego typu, Zamawiający dokona jego wymiany.

40. Pytanie:

Czy Zamawiający wymaga montażu modułów radiowych wraz ze sporządzeniem protokołu/raportu z montażu ze zdjęciami w wersji elektronicznej?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Patrz rozdział IV ust. 2.4 OPZ. Forma i treść raportu powinny zostać uzgodnione z Zamawiającym, zatem przewiduje się dopuszczenie formy elektronicznej.

41. Pytanie:

Zapis SIWZ/OPZ pkt. 5 ppkt. 1A „...na bazie własnej infrastruktury...” ogranicza możliwości złożenia oferty przez firmy inne niż operatorzy telefonii

cyfrowej/komórkowej, Firmy branżowe, nie będące operatorem sieci telekomunikacyjnej, mają referencje i doświadczenia pozwalające na start w tym przetargu. Tym zapisem ograniczacie Państwo konkurencyjność. Prosimy o wykreślenie tego zapisu.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Patrz zmiana treści SWZ pkt 16 poniżej.

42. Pytanie:

Czy Zamawiający pozwala na zastosowanie kart Sim różnych operatorów w zależności od rzeczywistego zasięgu danego operatora w terenie, co oznacza dbałość wykonawcy o podniesienie poziomu SLA

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie nakłada ograniczeń w tym zakresie.

43. Pytanie:

Prosimy o doprecyzowanie czasu reakcji i naprawy tak by te czasy nie nakładały się na siebie, a występowały jeden po drugim.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zmianie uległy Czas Naprawy dla awarii krytycznych nie niekrytycznych – patrz zmiana treści SWZ pkt 2 poniżej.

44. Pytanie:

Prosimy o podanie przybliżonej liczby studni w których należy zamontować moduły IoT.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Liczba studni w których będą montowane Moduły radiowe IoT nie przekroczy 7 tys.

45. Pytanie:

Prosimy o stanowcze określenie kar umownych dla poszczególnych zadań, których kary mogą dotyczyć, a nie w odniesieniu do całości kontraktu.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę – patrz zmiany treści SWZ pkt 4 poniżej.

46. Pytanie:

Prosimy o określenie puli modułów serwisowych, które Wykonawca ma dostarczyć do Zamawiającego i na jakim etapie np. przy pierwszej dostawie, z określeniem ilości nakładek na wymienionych producentów wodomierzy, które znajdują się w Państwa zasobach, zgodnie z załącznikiem nr 8, pkt II ppkt2, pkt 1 Wymagania w zakresie konstrukcji.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający oczekuje, że Wykonawca dostarczy Zamawiającemu Moduły zastępcze w ilości 200 sztuk. Pula serwisowa powinna być dostarczona najpóźniej w ostatniej dostawie Modułów radiowych IoT, w trzecim roku trwania Umowy.

47. Pytanie:

Prosimy o określenie puli obiektów na których w ciągu ostatniego roku np. 2023, gdzie planujecie Państwo montaż modułów IoT, montowane były w odczytach zerowe zużycia lub Państwa kartoteki sprzedażowe mówią o pustostanach. Nie każdy zerowy odczyt przy zapewnionej komunikacji mówi o awarii. Jaką procedurę w takich wypadkach przyjmie MPWiK i kto będzie odpowiadał za sprawdzenie tych przypadków?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Wprowadzony do Umowy zapis dotyczący procedury weryfikacji zasadności zgłoszeń lub awarii (patrz zmiana treści SWZ pkt 3 poniżej) będzie obejmował także identyfikację pustostanów. Te czynności będą po stronie Zamawiającego. Dodatkowo, wsparcie przy identyfikacji tego typu obiektów powinna zapewnić funkcjonalność określona w OPZ w rozdz. V ust. 4 pkt. 3) ppkt. a. analiza pod kątem nieprawidłowego działania Urządzeń pomiarowych.

48. Pytanie:

Czy Zamawiający chce posiadać oprogramowanie na swoim serwerze czy tylko na serwerze producenta/dystrybutora/operatora, a jeżeli tak to prosimy wskazać format danych?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający przewiduje, że oprogramowania zwane Serwisem aplikacyjnym stanowiące System odczytowy będzie tylko na serwerze Wykonawcy.

49. Pytanie:

Załącznik nr 7 – Wzór umowy (proponowane postanowienia umowy), par. 16, ust. 1, pkt 1)

Zgodnie z zasadą proporcjonalności, kara umowna powinna odnosić się do zakresu umowy, który został naruszony. W związku z powyższym wnosimy aby wysokość kary umownej odnosiła się do wartości Kamienia Milowego nr 1. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu zgodnie z poniższym?:

- 1) *z tytułu niedotrzymania terminu realizacji Kamienia Milowego nr 1 – karę umowną w wysokości 0,05% Wynagrodzenia za Kamień Milowy nr 1 za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminu wskazanego w § 3 ust. 2 pkt 1) Umowy;*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na to, by kara umowna odnosiła się do wartości wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu wykonania Kamienia Milowego nr 1 – patrz: zmiany treści SWZ pkt 4 poniżej.

50. Pytanie:

Załącznik nr 7 – Wzór umowy (proponowane postanowienia umowy), par. 16, ust. 1, pkt 2)

Zgodnie z zasadą proporcjonalności, kara umowna powinna odnosić się do zakresu umowy, który został naruszony. W związku z powyższym wnosimy aby wysokość kary umownej odnosiła się do wartości Kamienia Milowego nr 4. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu zgodnie z poniższym?:

- 2) *z tytułu niedotrzymania terminu realizacji Kamienia Milowego nr 4 – karę umowną w wysokości 0,03% Wynagrodzenia za Kamień Milowy nr 4 za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminu wskazanego w § 3 ust. 2 pkt 4) Umowy;*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na to, by kara umowna odnosiła się do wartości wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu wykonania Kamienia Milowego nr 4 zmianę – patrz: zmiany treści SWZ pkt 4 poniżej.

51. Pytanie:

Załącznik nr 7 – Wzór umowy (proponowane postanowienia umowy), par. 16, ust. 1, pkt 3)

Zgodnie z zasadą proporcjonalności, kara umowna powinna odnosić się do zakresu umowy, który został naruszony. W związku z powyższym wnosimy aby wysokość kary

umownej odnosiła się do wartości dostawy, której dotyczy. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu zgodnie z poniższym?:

- 3) *z tytułu niedotrzymania terminów pośrednich określonych w Planie Dostaw – karę umowną w wysokości 0,03% wartości dostawy, której dotyczy za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminu wskazanego w Planie Dostaw;*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści SWZ.

Zamawiający dokonuje zmiany § 16 ust. 1 pkt 3 Załącznika nr 7 – Wzór Umowy w ten sposób, że kara umowna z tytułu niedotrzymania terminów pośrednich określonych w Planie dostaw będzie liczona od wartości Wynagrodzenia z tytułu wykonania Kamienia Milowego nr 2 (patrz: zmiany treści SWZ pkt 4 poniżej).

52. Pytanie:

Załącznik nr 7 – Wzór umowy (proponowane postanowienia umowy), par. 16, ust. 1, pkt 4)

Zgodnie z zasadą proporcjonalności, kara umowna powinna odnosić się do zakresu umowy, który został naruszony. W związku z powyższym wnosimy aby wysokość kary umownej odnosiła się do wartości niezrealizowanych montażu wynikających z Harmonogramu, której dotyczy. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu zgodnie z poniższym?:

- 4) *z tytułu niedotrzymania terminów pośrednich określonych w Harmonogramie – karę umowną w wysokości 0,03% wartości niezrealizowanych montażu wynikających z Harmonogramu za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminu wskazanego w Harmonogramie;*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści SWZ.

Zamawiający dokonuje zmiany § 16 ust. 1 pkt 4 Załącznika nr 7 – Wzór Umowy w ten sposób, że kara umowna z tytułu niedotrzymania terminów pośrednich określonych w Planie dostaw będzie liczona od wartości Wynagrodzenia z tytułu wykonania Kamienia Milowego nr 3 (patrz: zmiany treści SWZ pkt 4 poniżej).

53. Pytanie:

Załącznik nr 7 – Wzór umowy (proponowane postanowienia umowy), par. 16, ust. 1, pkt 5)

Zgodnie z zasadą proporcjonalności, kara umowna powinna odnosić się do zakresu umowy, który został naruszony. W związku z powyższym wnosimy aby wysokość kary umownej odnosiła się do wartości Kamienia Milowego nr 5. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu zgodnie z poniższym?:

- 5) *w przypadku nieprzeprowadzenia szkolenia w terminie wskazanym w informacji Zamawiającego, o której mowa w § 4 ust. 11 Umowy bądź w przypadku przeprowadzenia szkolenia niezgodnie z postanowieniami rodz. IV pkt 1.1 ppkt 1 lub 2 OPZ – karę umowną w wysokości 0,02% Kamienia Milowego nr 5 za każdy stwierdzony przypadek naruszenia;*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści SWZ.

Zamawiający dokonuje zmiany § 16 ust. 1 pkt 5 Załącznika nr 7 – Wzór Umowy w ten sposób, że kara umowna z tytułu nieprzeprowadzenia szkolenia będzie wynosiła 1000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek braku przeprowadzenia szkolenia (patrz: zmiany treści SWZ pkt 4 poniżej).

54. Pytanie:

Załącznik nr 7 – Wzór umowy (proponowane postanowienia umowy), par. 16, ust. 1, pkt 6)

Zgodnie z zasadą proporcjonalności, kara umowna powinna odnosić się do zakresu umowy, który został naruszony. W związku z powyższym wnosimy aby wysokość kary umownej odnosiła się do wartości Kamienia Milowego nr 1. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu zgodnie z poniższym?:

6) *w przypadku przekroczenia dopuszczalnego Czasu Reakcji na zgłoszenie w ramach wsparcia technicznego w zakresie uruchomienia i konfiguracji Modułów radiowych IoT:*

- a) *w wysokości 0,02% wartości Kamienia Milowego nr 1 w przypadku braku reakcji Wykonawcy na zgłoszenie mailowe w terminie wskazanym w § 7 ust. 3 pkt 1) Umowy, za każdy rozpoczęty dzień braku reakcji Wykonawcy;*
- b) *w wysokości 0,02% wartości Kamienia Milowego nr 1 w przypadku braku reakcji Wykonawcy na zgłoszenie telefoniczne w terminie wskazanym w § 7 ust. 3 pkt 2) Umowy za każdą rozpoczętą godzinę braku reakcji Wykonawcy;*
- c) *w wysokości 0,02% wartości Kamienia Milowego nr 1 w przypadku braku zapewnienia obecności pracownika/pracowników Wykonawcy w terminie wskazanym w § 7 ust. 3 pkt 3) Umowy za każdy rozpoczęty dzień braku obecności pracownika/pracowników Wykonawcy;*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści SWZ.

Zamawiający dokonuje zmiany § 16 ust. 1 pkt 6 Załącznika nr 7 – Wzór Umowy - patrz: zmiany treści SWZ pkt 4 poniżej).

55. Pytanie:

Załącznik nr 7 – Wzór umowy (proponowane postanowienia umowy), Par. 16, ust. 1, pkt. 7)

Zgodnie z zasadą proporcjonalności, kara umowna powinna odnosić się do zakresu umowy, który został naruszony. W związku z powyższym wnosimy aby wysokość kary umownej odnosiła się do wartości Kamienia Milowego nr 1. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu zgodnie z poniższym?:

7) *w przypadku niedotrzymania przez Wykonawcę dopuszczalnego Czasu Naprawy awarii w ramach wsparcia technicznego dla Systemu odczytowego oraz Serwisu aplikacyjnego, o którym mowa w § 7 ust. 10 Umowy:*

- a) *w wysokości 0,02% wartości Kamienia Milowego nr 1 za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w usunięciu awarii krytycznej w stosunku do terminu, o którym mowa w § 7 ust. 10 pkt 1) Umowy*
- b) *w wysokości 0,02% wartości Kamienia Milowego nr 1 za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w usunięciu awarii niekrytycznej w stosunku do terminu, o którym mowa w § 7 ust. 10 pkt 2) Umowy;*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści SWZ.

Zamawiający dokonuje zmiany § 16 ust. 1 pkt 7 Załącznika nr 7 – Wzór Umowy - patrz: zmiany treści SWZ pkt 4 poniżej).

56. Pytanie:

Pytanie 8 - Załącznik nr 7 – Wzór umowy (proponowane postanowienia umowy), par. 16, ust. 1, pkt 8)

Zgodnie z zasadą proporcjonalności, kara umowna powinna odnosić się do zakresu umowy, który został naruszony. W związku z powyższym wnosimy aby wysokość kary umownej odnosiła się do wartości Kamienia Milowego nr 1. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu zgodnie z poniższym:

- 8) *w przypadku zwłoki w przekazaniu raportu, o którym mowa w § 6 ust. 2 pkt 1) lit. b) Umowy – karę umowną w wysokości 0,01% wartości Kamienia Milowego nr 1 za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminu, o którym mowa w § 6 ust. 2 pkt 1) lit. b) Umowy;*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na to, by wysokość kary umownej była liczona od wartości Wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu wykonania Kamienia Milowego nr 1. Zamawiający dokonuje zmiany § 16 ust. 1 pkt 8 Załącznika nr 7 – Wzór Umowy - patrz: zmiany treści SWZ pkt 4 poniżej).

57. Pytanie:

Załącznik nr 7 – Wzór umowy (proponowane postanowienia umowy), par. 16, ust. 1, pkt 9)

Zgodnie z zasadą proporcjonalności, kara umowna powinna odnosić się do zakresu umowy, który został naruszony. W związku z powyższym wnosimy aby wysokość kary umownej odnosiła się do wartości Kamienia Milowego nr 1. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu zgodnie z poniższym?:

- 9) *w przypadku zwłoki w przeprowadzeniu procedur testowych, o których mowa w § 6 ust. 2 pkt 1) lit. e) Umowy – karę umowną w wysokości 0,01% wartości Kamienia Milowego nr 1 za każdy rozpoczęty dzień zwłoki Wykonawcy w stosunku do terminu wyznaczonego przez Zamawiającego zgodnie z § 6 ust. 2 pkt 1) lit. e) Umowy;*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści SWZ.

Zamawiający dokonuje zmiany § 16 ust. 1 pkt 9 Załącznika nr 7 – Wzór Umowy - patrz: zmiany treści SWZ pkt 4 poniżej).

58. Pytanie:

Załącznik nr 7 – Wzór umowy (proponowane postanowienia umowy), par. 16, ust. 1, pkt 10)

Zgodnie z zasadą proporcjonalności, kara umowna powinna odnosić się do zakresu umowy, który został naruszony. W związku z powyższym wnosimy aby wysokość kary umownej odnosiła się do wartości Modułów radiowych IoT, których dotyczy. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu zgodnie z poniższym?:

- 10) *w przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego, że przekazywane przez Moduły radiowe IoT dane są niezgodne z rzeczywistymi wskazaniami Urządzeń pomiarowych, a liczba Modułów radiowych IoT przekazujących błędne dane w danym miesiącu przekroczy liczbę 100 sztuk – karę umowną w wysokości 0,02% wartości Modułów radiowych IoT za każde rozpoczęte 100 sztuk Modułów radiowych IoT przekazujących błędne dane w danym miesiącu;*

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści SWZ.

Zamawiający dokonuje zmiany § 16 ust. 1 pkt 10 Załącznika nr 7 – Wzór Umowy - patrz: zmiany treści SWZ pkt 4 poniżej).

59. Pytanie:

Załącznik nr 7 – Wzór umowy (proponowane postanowienia umowy), par. 16, ust. 1, pkt 11)

Zgodnie z zasadą proporcjonalności, kara umowna powinna odnosić się do zakresu umowy, który został naruszony. W związku z powyższym wnosimy aby wysokość kary umownej odnosiła się do wartości Kamienia Milowego nr 1, których dotyczy. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu zgodnie z poniższym?:

- 11) w przypadku niezapewnienia przez Wykonawcę wymaganego poziomu odczytywania danych (SLA) przez System odczytowy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego wskazanymi w rozdz. V pkt 2 OPZ:
- a) w ciągu doby – karę umowną w wysokości 0,01% Kamienia Milowego nr 1 za każdą rozpoczętą dobę, w której stwierdzono brak wymaganego poziomu odczytywania danych (SLA);
 - b) w ciągu miesiąca – karę umowną w wysokości 0,02% Kamienia Milowego nr 1 za każdy miesiąc, w którym stwierdzono brak wymaganego poziomu odczytywania danych (SLA).

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści SWZ.

Zamawiający dokonuje zmiany § 16 ust. 1 pkt 11 Załącznika nr 7 – Wzór Umowy - patrz: zmiany treści SWZ pkt 4 poniżej).

60. Pytanie:

Załącznik nr 7 – Wzór umowy (proponowane postanowienia umowy), par. 16, ust. 1, pkt 12)

Zgodnie z zasadą proporcjonalności, kara umowna powinna odnosić się do zakresu umowy, który został naruszony. W związku z powyższym wnosimy aby wysokość kary umownej odnosiła się do wartości Towarów, których dotyczy, których dotyczy. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu zgodnie z poniższym?:

- 12) zwłoki Wykonawcy w usunięciu nieprawidłowości zgłoszonych przez Zamawiającego w wykonaniu uprawnień wynikających z gwarancji jakości lub rękojmi – karę umowną w wysokości 0,02% wartości Towarów, których dotyczy za każdy dzień zwłoki w usunięciu nieprawidłowości w stosunku do terminu określonego przez Zamawiającego;

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści SWZ.

Zamawiający dokonuje zmiany § 16 ust. 1 pkt 12 Załącznika nr 7 – Wzór Umowy - patrz: zmiany treści SWZ pkt 4 poniżej).

61. Pytanie:

Załącznik nr 7 – Wzór umowy (proponowane postanowienia umowy), par. 16, ust. 1, pkt 13)

Zgodnie z zasadą proporcjonalności, kara umowna powinna odnosić się do zakresu umowy, który został naruszony. W związku z powyższym wnosimy aby wysokość kary umownej odnosiła się do wartości Modułów radiowych IoT których dotyczy, których dotyczy. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu zgodnie z poniższym:

- 13) zwłoki Wykonawcy w naprawie i zwrocie Modułów radiowych IoT wysłanych w ramach obsługi gwarancyjnej w stosunku do terminu określonego w § 6 ust. 2 pkt 9) Umowy – karę umowną w wysokości 0,01% Modułów radiowych IoT których dotyczy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści SWZ.

Zamawiający dokonuje zmiany § 16 ust. 1 pkt 13 Załącznika nr 7 – Wzór Umowy poprzez jego wykreślenie - patrz: zmiany treści SWZ pkt 4 poniżej).

62. Pytanie:

dotyczy OPZ, rozdz. II, ust. 1, pkt. 11)

W związku z:

- OPZ, rozdz. II, ust. 1, pkt. 4)
- OPZ, rozdz. II, ust. 1, pkt. 10)

Wzór umowy §16 ust. 1 pkt. 10)

Wzór umowy §16 ust. 1 pkt. 11)

Wzór umowy §16 ust. 1 pkt. 13)

Wnosimy o potwierdzenie, że dostarczenie przez Wykonawcę zgodnie z OPZ, rozdz. II, ust. 1, pkt. 11) oczekiwanej przez Zamawiającego liczby 200 szt. modułów serwisowych do swobodnej dyspozycji Zamawiającego zwolni Wykonawcę z odpowiedzialności i kar umownych zapisanych w:

OPZ, rozdz. II, ust. 1, pkt. 4)

OPZ, rozdz. II, ust. 1, pkt. 10)

Wzór umowy §16 ust. 1 pkt. 10)

Wzór umowy §16 ust. 1 pkt. 11)

Wzór umowy §16 ust. 1 pkt. 13)

Czy Zamawiający potwierdza?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Patrz zmiana treści SWZ pkt. 4 i 6 poniżej.

Zamawiający przewiduje w swoim zakresie wymiany (stwierdzonych na podstawie procedury weryfikacyjnej) wadliwych bądź niesprawnych modułów na moduły z puli serwisowej jednak w ilości nie większej niż 200 szt. w miesiącu. Poszczególne wymiany będą miały wpływ na poziom wymaganych wskaźników, jednak nie zwalniają Wykonawcy z odpowiedzialności i kar wynikających z zapisów Umowy.

63. Pytanie:

Wnioskujemy o skrócenie czasu gwarancji i żywotności baterii do 7 lat.

Nowoczesne baterie dedykowane do urządzeń IoT GSM (baterie litowe, wysokonapięciowe), posiadają określoną, niezależną od producenta, charakterystykę pracy wynikającą z uwarunkowań i dostępnych w obecnym czasie rozwiązań technicznych.

Jednym z parametrów decydujących o możliwościach pracy ogniw bateryjnych, w tym o czasie jej żywotności i wydajności jest temperatura.

Optymalną temperaturą pracy ogniw bateryjnych jest 20°C. Zarówno znacząco wyższa jak i znacząco niższa temperatura ma wpływ na degradację procesów chemiczno-fizycznych zachodzących w ogniwach. Im niższa wymagana temperatura w jakiej pracuje bateria tym krótszy czas oraz pojemność jej efektywnej możliwej pracy.

Na prezentowanym poniżej wykresie widać, że bateria o nominalnej pojemności 19 Ah w temperaturze -30°C będzie posiadała docelową pojemność użytkową oraz czas pracy (przy obciążeniu roboczym 100mA) 4x niższą niż w optymalnych warunkach.

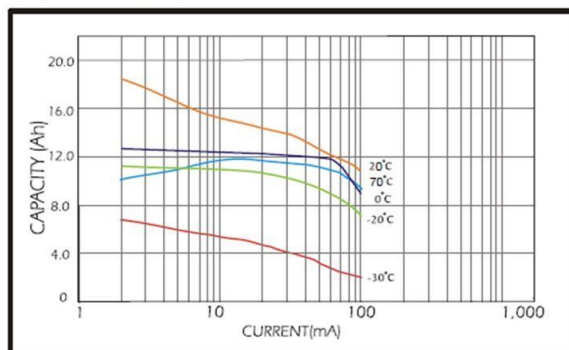
Jeżeli Zamawiający jest pewny i przekonany co do warunków w jakich będą eksploatowane urządzenia (temperatury ujemne) to musi liczyć się albo ze wzrostem kosztów użytkowanej baterii albo jej krótszym czasem życia. Pozostawienie wymagań na obecnym poziomie obiektywnie zmusi Wykonawców do kalkulowania innych, droższych baterii co automatycznie będzie musiało przełożyć się na ofertę złożoną Zamawiającemu.

Jeżeli jednak Zamawiający podał ujemne temperatury pracy modułu „na zapas” to urealnijając wymagania do zakresu temperatur większych od 0°C uzyska oczekiwany okres żywotności urządzenia bez zbędnego zwiększania swoich kosztów.

Nominal capacity

19Ah

(At 2 mA, +20°C, 2.0V cut off. The capacity restored by the cell varies according to current drain, temperature and cut off voltage.)

3. Capacity versus Current and Temperature (2.0V cut off)**Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ.

64. Pytanie:

Załącznik nr 7 – Wzór umowy (proponowane postanowienia umowy), par. 15, ust. 2, pkt 1)

Głównym parametrem decydującym o trwałości urządzeń elektronicznych są elementy elektroniczne wykorzystane do ich produkcji. O trwałości elementów elektronicznych decydują warunki ich eksploatacji (w tym temperatura) oraz czas. Różne elementy zachowują się różnie na przestrzeni okresu swojej żywotności.

Elementy elektroniczne poddawane cyklicznie zmianie temperatury pracy są narażone na degradację struktury wynikającą min. z rozszerzalności termicznej, co może skutkować żywotnością ograniczoną do określonej ilości cykli ciepło-zimno. Z kolei praca w stale niskiej lub wysokiej temperaturze ogranicza efektywność elementów.

Kolejnym zagrożeniem dla trwałości elementów elektronicznych mogą być wstrząsy i wibracje, zwłaszcza tam, gdzie urządzenia mogą być narażone na regularne i powtarzające się drgania. Destruktywny w czasie wpływ tych czynników jest szczególnie widoczny w przypadkach układów scalonych (procesorów) czy elementów połączeń mechanicznych. W przypadku sieci wodociągowych znamy wiele miejsc i przypadków, gdzie takie drgania występują regularnie.

Zakłócenia elektromagnetyczne stanowią znaczący czynnik ryzyka dla elektroniki. Zakłócenia stanowią szeroki zakres sygnałów elektromagnetycznych. Ich wpływ może być destrukcyjny, w przypadku intensywnych zakłóceń można się liczyć z uszkodzeniami komponentów włącznie, szczególnie takich jak tranzystory czy mikroprocesory. Źródeł zakłóceń elektromagnetycznych jest coraz więcej, a najczęściej spotykanymi są silniki elektryczne lub urządzenia telekomunikacyjne. Szczególnie te, które pracują nieprawidłowo i poza swoim zakresem.

Wszystkie te elementy należy oceniać na osi czasu. Oznacza to, że moduł narażony długookresowo na działanie jednego z powyższych czynników może być bardziej podatny na awarię, a czas 10 lat to bardzo długi okres. Drugim elementem jest zmiana warunków pracy dla modułu, która na przestrzeni 10 lat może ulegać różnym zmianom i modyfikacjom. Okres 10 lat jest na tyle długi, że moduł w tym czasie może zostać narażony na działanie jednego z elementów ryzyka.

Należy również zwrócić uwagę, że w dzisiejszych czasach dynamicznego rozwoju technologii i szybko zmieniających się uwarunkowań technicznych może okazać się, że w okresie 10 lat producenci poszczególnych komponentów wycofają się z ich produkcji. Oznacza to, że nie będą one dostępne dla Wykonawcy uniemożliwiając mu

realizowania czynności serwisu gwarancyjnego. Konsekwencją takiej sytuacji będzie brak możliwości naprawiania urządzeń i rozwiązanie w postaci dostarczania nowych (na tamten czas) modułów. Należy pamiętać, że Wykonawcy, nawet jeżeli są konstruktorami i producentami oferowanych przez siebie modułów korzystają z komponentów elektronicznych produkowanych przez globalnych dostawców. Żaden Wykonawca nie ma wpływu na wstrzymanie lub wycofanie z produkcji elementu dotychczas wykorzystywanego w produkcji/serwisowaniu modułu.

Wszystkie powyższe argumenty wskazują, że okres 10 lat niesie za sobą dla Wykonawcy ryzyka niemożliwe do przewidzenia i/lub wyeliminowania. A to oznacza konieczność uwzględnienia ich w wycenie oferty dla Zamawiającego.

W związku z powyższym wnioskujemy o skrócenie okresu gwarancji do 7 lat.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ.

65. Pytanie:

Załącznik nr 7 – Wzór umowy (proponowane postanowienia umowy), par. 20, ust. 14 Przedmiot umowy w postaci Kamienia Milowego nr 2 „Dostawa modułów radiowych IoT oraz ich podłączenie do Systemu Odczytowego” będzie realizowane przez okres 3 lat. W związku z powyższym wnioskujemy o uwzględnienie możliwości waloryzacji wynagrodzenia w przypadku zmiany cen materiałów i kosztów analogicznie jak dla przedmiotu umowy opisanego w Kamieniu Milowym nr 6, z tą jednak zmianą, że zgodnie z powszechnie obowiązującą praktyką waloryzacja miałaby następować w oparciu o wskaźnik inflacji. Czy Zamawiający wyraża zgodę?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do Załącznika nr 7 – Wzór umowy postanowień przewidujących waloryzację Wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu realizacji Kamienia Milowego nr 2 – patrz zmiany treści SWZ pkt 17 poniżej.

66. Pytanie:

Załącznik nr 7 - Wzór umowy (proponowane postanowienia umowy), par. 4, ust. 1 Wnioskujemy o podanie już teraz planowanych wielkości dostaw przynajmniej dla trzech pierwszych transz, jakie mają nastąpić po podpisaniu umowy. Ma to na celu odpowiednie przygotowanie i zaplanowanie produkcji aby wywiązać się z wymaganych przez Zamawiającego terminów.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający przewiduje systematyczne miesięczne dostawy w ciągu roku. Liczba Modułów objętych dostawami w każdym roku realizacji Umowy została przewidziana w rozdz. III ust. 1 OPZ.

67. Pytanie:

Ponawiamy pytanie. Zgodnie z warunkami OPZ i umowy Zamawiający oczekuje od Wykonawcy wykonania zadania montażu i wymiany Modułów radiowych IoT zgodnie z Harmonogramem. Brak wypełnienia zadań we wskazanych w Harmonogramie terminach skutkuje karami umownymi zgodnie z zapisami §12.

W związku z powyższym Wykonawca powinien mieć swobodę i dowolność w podejmowaniu działań organizacyjnych zmierzających do wypełnienia zadań zgodnie z Harmonogramem. Wnosimy o wykreślenie punktu OPZ, rozdz. IV, ust. 2, pkt. 2.3, ppkt 3), lit. g. Czy Zamawiający wyraża zgodę?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Montaż Modułów radiowych IoT będzie ściśle powiązany z ich dostawą do magazynu Zamawiającego. Zamawiający dopuszcza pewną swobodę w zakresie podejmowaniu

działań organizacyjnych, jednak nie może ona wpłynąć na stan magazynowy Modułów radiowych IoT i zaburzenie pracy brygad Zamawiającego.

68. Pytanie:

W związku z brakiem odpowiedzi na pytania do SWZ i pytania zadane po spotkaniu technicznym w dniu 15-03-2024 oraz zaplanowany wyjazd służbowy zagraniczny ograniczający możliwości złożenia oferty w dniu 12-04-2024 proszę o przesunięcie składania ofert na 26-04-2024.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Patrz zmiana treści SWZ z udostępniona w dniu 05.04.2024 r. oraz zmiana treści SWZ pkt 19 poniżej.

69. Pytanie:

Czy zamawiający dopuszcza w § 10 ust. 3 usunięcie słowa „praw autorskich”. Wówczas klauzula brzmiałaby:

1. Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1 powyżej, zawiera wszelkie koszty związane z realizacją Przedmiotu Umowy oraz niezbędne do jego prawidłowego wykonania, w tym w szczególności: koszty wykonania prac przygotowawczych, koszty nabycia niezbędnych materiałów lub urządzeń, koszty opracowania lub pozyskania praw do wymaganej dokumentacji lub decyzji (uzgodnień, pozwoleń, zezwoleń), udzielenia licencji, uzyskania oraz utrzymania Zabezpieczenia Wykonania.

Brak powyższej zmiany wprowadza chaos interpretacyjny, ponieważ Zamawiający wymaga udzielenia licencji zgodnie z treścią § 14 a nie przeniesienia praw autorskich. Czy Zamawiający potwierdza, że nie dochodzi do przeniesienia praw autorskich na Zamawiającego?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SWZ.

Zamawiający wskazuje jednocześnie, że na potrzeby realizacji przedmiotu Umowy za wystarczające uznaje udzielenie przez Wykonawcę licencji w zakresie wskazanym w § 14 Umowy.

Zmiana treści SWZ

Zamawiający, działając na podstawie art. 137 ust. 1 UPZP, zmienia treści SWZ:

1. W SWZ, w Załączniku nr 8 do SWZ – OPZ w rozdziale V ust. 6 pkt 2) sformułowanie „brak synchronizacji danych między Systemem odczytowym Wykonawcy a Systemem komputerowym Zamawiającego” zamienia się na „nieudostępnienie aktualnych danych odczytowych dla synchronizacji z Systemem komputerowym Zamawiającego.”
2. W SWZ, w Załączniku nr 8 do SWZ – OPZ w rozdziale V ust. 6 pkt 4)
 - a. sformułowanie „8 godzin” zmienia się na „24 godziny”,
 - b. sformułowanie „3 Dni Roboczych” zmienia się na „7 Dni”.
3. W SWZ, w Załączniku nr 7 do SWZ – Wzór Umowy, w §6 na końcu dodaje się ustępy 3 i 4 o następującej treści:

„3. W celu należytej realizacji obowiązków, o których mowa w ust. 2 pkt 9 – 10 powyżej, Strony po zawarciu Umowy, jednak nie później niż do momentu rozpoczęcia okresu gwarancji jakości i rękojmi, ustalą w formie odrębnego porozumienia procedurę, do której przeprowadzenia zobowiązany będzie Zamawiający w przypadku stwierdzenia wad lub usterek Modułów radiowych IoT, każdorazowo poprzedzającą skorzystanie z obsługi gwarancyjnej dla Modułów radiowych IoT.

4. Zawarcie porozumienia, o którym mowa w ust. 3 powyżej nie może prowadzić do zmiany Umowy, a w szczególności do ograniczenia lub wyłączenia jakichkolwiek uprawnień Zamawiającego wynikających z gwarancji jakości lub rękojmi. Niezawarcie porozumienia przez Strony nie wpływa na uprawnienia Zamawiającego wynikające z niniejszej Umowy.”
4. W SWZ, w Załączniku nr 7 do SWZ – Wzór Umowy, zmienia się treść §16, który otrzymuje brzmienie:

„§16 Kary umowne

1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu następujące kary umowne:
- 1) z tytułu niedotrzymania terminu realizacji Kamienia Milowego nr 1 – karę umowną w wysokości 5% Wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu wykonania Kamienia Milowego nr 1 za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminu wskazanego w § 3 ust. 2 pkt 1) Umowy;
 - 2) z tytułu niedotrzymania terminu realizacji Kamienia Milowego nr 4 – karę umowną w wysokości 0,5%% Wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu wykonania Kamienia Milowego nr 4 za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminu wskazanego w § 3 ust. 2 pkt 4) Umowy;
 - 3) z tytułu niedotrzymania terminów pośrednich określonych w Planie Dostaw – karę umowną w wysokości 0,01% Wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu wykonania Kamienia Milowego nr 2 za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminu wskazanego w Planie Dostaw;
 - 4) z tytułu niedotrzymania terminów pośrednich określonych w Harmonogramie – karę umowną w wysokości 0,25% Wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu wykonania Kamienia Milowego nr 3 za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminu wskazanego w Harmonogramie;
 - 5) w przypadku nieprzeprowadzenia szkolenia w terminie wskazanym w informacji Zamawiającego, o której mowa w § 4 ust. 11 Umowy bądź w przypadku przeprowadzenia szkolenia niezgodnie z postanowieniami rodz. IV pkt 1.1 ppkt 1 lub 2 OPZ – karę umowną w wysokości 1000 złotych za każdy stwierdzony przypadek naruszenia;
 - 6) w przypadku przekroczenia dopuszczalnego Czasu Reakcji na zgłoszenie w ramach wsparcia technicznego w zakresie uruchomienia i konfiguracji Modułów radiowych IoT:
 - a) w wysokości 100 złotych w przypadku braku reakcji Wykonawcy na zgłoszenie mailowe w terminie wskazanym w § 7 ust. 3 pkt 1) Umowy, za każdy rozpoczęty dzień braku reakcji Wykonawcy;
 - b) w wysokości 100 złotych w przypadku braku reakcji Wykonawcy na zgłoszenie telefoniczne w terminie wskazanym w § 7 ust. 3 pkt 2) Umowy za każdą rozpoczętą godzinę braku reakcji Wykonawcy;
 - c) w wysokości 500 złotych w przypadku braku zapewnienia obecności pracownika/pracowników Wykonawcy w terminie wskazanym w § 7 ust. 3 pkt 3) Umowy za każdy rozpoczęty dzień braku obecności pracownika/pracowników Wykonawcy;
 - 7) w przypadku niedotrzymania przez Wykonawcę dopuszczalnego Czasu Naprawy awarii w ramach wsparcia technicznego dla Systemu odczytowego oraz Serwisu aplikacyjnego, o którym mowa w § 7 ust. 10 Umowy:
 - a) w wysokości 100 złotych za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w usunięciu awarii krytycznej w stosunku do terminu, o którym mowa w § 7 ust. 10 pkt 1) Umowy;

- b) w wysokości 500 złotych za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w usunięciu awarii niekrytycznej w stosunku do terminu, o którym mowa w § 7 ust. 10 pkt 2) Umowy;
 - 8) w przypadku zwłoki w przekazaniu raportu, o którym mowa w § 6 ust. 2 pkt 1) lit. b) Umowy – karę umowną w wysokości 1% Wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu wykonania Kamienia Milowego nr 1 za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminu, o którym mowa w § 6 ust. 2 pkt 1) lit. b) Umowy;
 - 9) w przypadku zwłoki w przeprowadzeniu procedur testowych, o których mowa w § 6 ust. 2 pkt 1) lit. e) Umowy – karę umowną w wysokości 1000 złotych za każdy rozpoczęty dzień zwłoki Wykonawcy w stosunku do terminu wyznaczonego przez Zamawiającego zgodnie z § 6 ust. 2 pkt 1) lit. e) Umowy;
 - 10) w przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego nieprawidłowości w zliczaniu impulsów z Urządzeń Pomiarowych przez Moduły radiowe IoT, jeżeli liczba Modułów radiowych IoT nieprawidłowo zliczających impulsy z Urządzeń Pomiarowych w danym miesiącu przekroczy 100 sztuk – karę umowną w wysokości 2000 złotych za każde rozpoczęte 100 sztuk Modułów radiowych IoT nieprawidłowo zliczających impulsy z Urządzeń Pomiarowych;
 - 11) w przypadku niezapewnienia przez Wykonawcę wymaganego poziomu odczytywania danych (SLA) przez System odczytowy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego wskazanymi w rozdz. V pkt 2 OPZ:
 - a) w ciągu doby – karę umowną w wysokości 500 złotych za każdą rozpoczętą dobę, w której stwierdzono brak wymaganego poziomu odczytywania danych (SLA);
 - b) w ciągu miesiąca – karę umowną w wysokości 2000 złotych za każdy miesiąc, w którym stwierdzono brak wymaganego poziomu odczytywania danych (SLA).
 - 12) w związku z realizacją przez Zamawiającego uprawnień, o których mowa w § 15 Umowy:
 - a) w przypadku zwłoki Wykonawcy w usunięciu nieprawidłowości w Modułach radiowych IoT – karę umowną w wysokości 10 złotych za każdy dzień zwłoki w usunięciu nieprawidłowości w stosunku do terminu wynikającego z § 6 ust. 2 pkt 9) Umowy, liczoną oddzielnie dla każdego Modułu radiowego IoT; Zamawiający może odstąpić od naliczania kary umownej w przypadku, w którym Wykonawca zapewnił moduł zastępczy w miejsce Modułu radiowego IoT skierowanego do naprawy;
 - b) w przypadku zwłoki Wykonawcy w usunięciu nieprawidłowości w Urządzeniach mobilnych – karę umowną w wysokości 100 złotych za każdy dzień zwłoki w usunięciu nieprawidłowości w stosunku do terminu określonego przez Zamawiającego, liczoną oddzielnie dla każdego Urządzenia mobilnego;
 - c) w przypadku zwłoki Wykonawcy w usunięciu nieprawidłowości w robotach montażowych lub związanych z wymianą Modułu radiowego IoT - karę umowną w wysokości 100 złotych za każdy dzień zwłoki w usunięciu nieprawidłowości w stosunku do terminu określonego przez Zamawiającego, liczoną oddzielnie dla każdego montażu lub wymianie Modułu radiowego IoT, w którym stwierdzono nieprawidłowość;
 - 13) w przypadku odstąpienia od Umowy z winy Wykonawcy – karę umowną w wysokości 10% Wynagrodzenia;
2. Łączna wysokość kar umownych należnych Zamawiającemu nie przekroczy 20% Wynagrodzenia. Zamawiający ma prawo do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wartość zastrzeżonych kar umownych na zasadach ogólnych.

3. Zamawiający ma prawo naliczać kary umowne kumulatywnie, w tym w szczególności kumulatywnie mogą być naliczone kary umowne za przypadki nienależytego wykonania lub niewykonania zobowiązań przez Wykonawcę, w tym za zwłokę i odstąpienie od Umowy.
4. Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty naliczonych kar umownych przelewem bankowym na rachunek bankowy Zamawiającego w terminie 5 Dni od dnia doręczenia mu wezwania Zamawiającego do zapłaty takiej kary umownej. Wykonawca wyraża nieodwołalną zgodę na potrącenie przez Zamawiającego naliczonych kar umownych z Wynagrodzenia Wykonawcy oraz zaspokojenia roszczenia w tym zakresie z Zabezpieczenia Wykonania, chociażby wierzytelność Zamawiającego o zapłatę kary umownej nie była jeszcze wymagalna (potrącenie umowne). Kwoty naliczonych przez Zamawiającego kar umownych, zgodnie z jego wolą, mogą zostać pobrane bądź z kwoty Zabezpieczenia Wykonania wniesionego przez Wykonawcę bądź zostaną potrącone z Wynagrodzenia należnego Wykonawcy bądź Zamawiający może wykorzystać jednocześnie obie możliwości (potrącenie z płatności wynagrodzenia i pobranie z zabezpieczenia) bądź dochodzić zaspokojenia w inny sposób dopuszczalny prawem. Przed dokonaniem potrącenia Zamawiający zawiadomi w formie pisemnej lub elektronicznej Wykonawcę o wysokości i podstawie naliczonych kar umownych oraz prześle notę księgową.
5. Strony przyjmują, że obowiązek zapłaty kary umownej powstaje niezależnie od wykazania zaistnienia szkody lub możliwości udowodnienia jej wysokości
6. Naliczenie lub zapłata kar umownych określonych w Umowie nie zwalnia Wykonawcy z realizacji jakichkolwiek obowiązków wynikających z Umowy.
7. Postanowienia niniejszego paragrafu stosuje się do wszystkich kar umownych zastrzeżonych w Umowie.
8. Zastrzeżenie kary umownej nie wyłącza w żaden sposób innych sankcji i uprawnień Zamawiającego określonych w przepisach prawa, w tym w ustawie z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 1913, ze zm.).”
5. W SWZ, w Załączniku nr 8 do SWZ – OPZ w rozdziale V ust. 6 na końcu dodaje się treść:
„10) Z uwagi na konieczność utrzymania sprawności systemu i szybkiego rozwiązywania ewentualnych problemów, Zamawiający dopuszcza prowadzenie prac serwisowych, które mogą spowodować chwilową niedostępność Systemu odczytowego. Niedostępność ta jednak nie może przekraczać w sumie 24 godzin miesięcznie i musi zostać zgłoszona Zamawiającemu z co najmniej 3 dniowym wyprzedzeniem. Zgłoszenie zamiaru przeprowadzenia okresowych prac serwisowych powinno również określać przybliżony czas ich wykonania.”
6. W SWZ, w Załączniku nr 8 do SWZ – OPZ w rozdziale II ust. 1 pkt 4) usuwa się sformułowanie „Wykonawca ponosi odpowiedzialność odszkodowawczą za skutki tych wad.”
7. W SWZ, w Załączniku nr 8 do SWZ – OPZ w rozdziale V ust. 1 usuwa się pkt 12 o treści:
„12) Aby zapewnić integralności danych, Wykonawca drogą e-mailową otrzyma powiadomienia w przypadkach wymienionych poniżej:
a. zmiana adresu instalacji,
b. wymiana wodomierza (planowo lub awaria),
c. wymiana Modułu Radiowego IoT (planowo lub awaria),
d. stwierdzenie / podejrzenie nieprawidłowego odczytu.”
a dotychczasowy kolejny pkt 13 przyjmuje numerację 12.

8. W SWZ, w Załączniku nr 8 do SWZ – OPZ w rozdziale V ust. 2 pkt. 4) dodaje się „oraz zweryfikowane Procedurą jako niesprawne nie z winy Wykonawcy”.
9. W SWZ:
 - a. w Załączniku nr 8 do SWZ – OPZ w rozdziale V ust. 6 pkt. 5) sformułowanie „w godzinach od 6:00 do 22:00 w Dni Robocze” zamienia się na „w godzinach od 7:00 do 15:00 w Dni Robocze”
 - b. w Załączniku nr 7 do SWZ – Umowa w §7 ust. 6 sformułowanie „(06:00 – 22:00)” zamienia się na „(07:00 – 15:00)”
10. W SWZ, w Załączniku nr 7 do SWZ – Umowa w §6 ust. 1 pkt. 1) sformułowanie „wykonania Przedmiotu Umowy zgodnie z postanowieniami Umowy (w tym Załączników do Umowy), Harmonogramem, Planem Dostaw oraz poleceniami Zamawiającego wydanymi w toku realizacji Umowy, a także powszechnie obowiązującymi przepisami polskiego prawa, polskimi normami, innymi normami, wskazaniami i wymaganiami Zamawiającego, jak również najlepszą, profesjonalną wiedzą techniczną” zamienia się na „wykonania Przedmiotu Umowy zgodnie z postanowieniami Umowy (w tym Załączników do Umowy), Harmonogramem, Planem Dostaw oraz uzasadnionymi poleceniami Zamawiającego wydanymi z toku realizacji Umowy, powszechnie obowiązującymi przepisami polskiego prawa oraz innymi normami mającymi zastosowanie do Umowy, a także wymaganiami Zamawiającego wskazanymi w dokumentacji Postępowania;”
11. W SWZ, w Załączniku nr 7 do SWZ – Umowa w §7 ust. 10:
 - a. pkt 1) sformułowanie „8 godzin” zmienia się na „24 godziny”,
 - b. pkt 2) sformułowanie „3 Dni Roboczych” zmienia się na „7 Dni”.
12. W SWZ, w Załączniku nr 8 do SWZ – OPZ w rozdziale II ust. 1 pkt 4) sformułowanie „impulsów lub wad Modułu radiowego IoT będzie podstawą do reklamacji dostarczonych Modułów radiowych IoT” zamienia się na „impulsów, wynikające z konstrukcji Modułu radiowego IoT i przekraczające ± 3 m3 lub wad Modułu radiowego IoT będzie podstawą do reklamacji dostarczonych Modułów radiowych IoT.”
13. W SWZ, ppkt 5.3.4 otrzymuje brzmienie:

„5.3.4 zdolności technicznej lub zawodowej, dotyczącej doświadczenia Wykonawcy w realizacji zamówienia w zakresie dostaw.

Warunek zostanie spełniony jeżeli Wykonawca wykaże (w przypadku wspólnego ubiegania się dwóch lub więcej Wykonawców o udzielenie niniejszego zamówienia, możliwe jest sumowanie doświadczenia wykonawców wskazanego w pkt 5.3.4 ppkt 1 z doświadczeniem wskazanym w pkt 5.3.4 ppkt 2 poniżej w celu wykazania spełniania warunku udziału), że wykonał, a w przypadku ppkt 2 także wykonuje, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie:

 - 1) co najmniej jedno zamówienie (umowę) polegającą na dostawie i wdrożeniu informatycznego systemu z funkcjami gromadzenia, transmisji oraz przekazywania do systemu komputerowego danych zbieranych z urządzeń pomiarowych w ilości nie mniejszej niż 5.000 szt. urządzeń pomiarowych;
 - 2) co najmniej jedno zamówienie (umowę) polegającą na dostawie i montażu urządzeń rejestrujących dane z urządzeń pomiarowych i przekazujących dane do systemu odczytowego za pomocą systemu łączności pracującego w paśmie licencjonowanym 800 MHz lub 900 MHz oraz obejmującym standardy GSM, o wartości zamówienia (umowy) co najmniej 1.000.000,00 zł bez podatku VAT (słownie złotych: jeden milion).

Pod pojęciem „zamówienia” Zamawiający rozumie dostawę wykonaną, a w przypadku ppkt 2 także wykonywaną, w ramach jednej umowy.
14. W SWZ, pkt 6.11 otrzymuje brzmienie:

- „6.11 W celu potwierdzenia spełniania warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w pkt 5.3.4 SWZ, wykonawca składa – zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 6 do SWZ - Wykaz dostaw wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy”.
15. W SWZ, w Załączniku nr 6 do SWZ – Wzór Wykazu dostaw:
- a. sformułowanie:
- „WYKAZ DOSTAW
WYKONANYCH W OKRESIE OSTATNICH 3 LAT LICZONYCH WSTECZ OD DNIA UPŁYWU TERMINU SKŁADANIA OFERT (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie), ZŁOŻONY PRZEZ WYKONAWCĘ:”
- zmienia się na
- „WYKAZ DOSTAW
WYKONANYCH W OKRESIE OSTATNICH 5 LAT LICZONYCH WSTECZ OD DNIA UPŁYWU TERMINU SKŁADANIA OFERT (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie), ZŁOŻONY PRZEZ WYKONAWCĘ:”
- b. sformułowanie:
- „UWAGA – Wykonawca jest zobowiązany dołączyć dowody określające czy dostawy zostały wykonane należycie.”
- zmienia się na:
- „UWAGA – Wykonawca jest zobowiązany dołączyć dowody określające czy dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie (zgodnie z pkt. 6.11 SWZ).”
16. W SWZ, w Załączniku nr 8 do SWZ – OPZ w rozdziale V ust. 1 pkt 1) ppkt. a. usuwa się sformułowanie „oferującego usługę w min. 80% na bazie własnej infrastruktury telekomunikacyjnej”
17. W SWZ, w Załączniku nr 7 do SWZ – Wzór Umowy w §20
- a. w ust. 1 usuwa się sformułowanie „cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia”
- b. ust. 14 otrzymuje brzmienie:
- „14. Zamawiający przewiduje możliwość zmiany Wynagrodzenia należnego Wykonawcy w części:
- 1) o której mowa w § 10 ust. 2 pkt 2) Umowy, tj. z tytułu wykonania Kamienia Milowego nr 2, oraz
- 2) o której mowa w § 10 ust. 2 pkt 6) Umowy, tj. z tytułu wykonania Kamienia Milowego nr 6, oraz
- w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, pod warunkiem, że Wykonawca nie będzie pozostawał w zwłoce w wykonaniu zobowiązań objętych Kamieniami Milowymi nr 1, 2, 3, 4 oraz 5.”
18. W SWZ, w Załączniku nr 7 do SWZ – Wzór Umowy w §14, ust. 1 otrzymuje brzmienie:

- „1. W ramach Wynagrodzenia Wykonawca udziela Zamawiającemu na czas trwania niniejszej Umowy niezbywalnej licencji na korzystanie z Serwisu aplikacyjnego do zarządzania Modułami radiowym IoT oraz aplikacji na Urządzenia mobilne, bez potrzeby składania dodatkowych oświadczeń w tym zakresie.”
19. W SWZ, w Załączniku nr 7 do SWZ – Wzór Umowy w §15:
- a) w ust. 2 w pkt. 3) sformułowanie „Kamienia Milowego nr 4” zmienia się na „Kamienia Milowego nr 3”;
 - b) ust. 5 otrzymuje brzmienie:
„5. W ramach udzielonej Gwarancji jakości Wykonawca zobowiązany jest, na własny koszt i ryzyko, do usunięcia wszelkich nieprawidłowości stwierdzonych przez Zamawiającego w Przedmiocie Umowy, w terminie wskazanym przez Zamawiającego, z zastrzeżeniem postanowień § 6 ust. 2 pkt 2.9) Umowy.”
20. W SWZ:
- 1) w pkt. 9.1 SWZ, datę: „25.06.2024 r.”, zmienia się na datę: „**11.08.2024 r.**”.
 - 2) w pkt. 11.1 SWZ, datę: „19.04.2024 r.”, zmienia się na datę: „**14.05.2024 r.**”.
 - 3) w pkt. 11.2 SWZ, datę: „19.04.2024 r.”, zmienia się na datę: „**14.05.2024 r.**”.

Zamawiający informuje, w związku ze zmianą treści SWZ dokonał stosownej zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

Powyższe wyjaśnienia i zmiany należy uwzględnić w treści składanych ofert.

W załączeniu Zamawiający przekazuje ujednoliconą treść:

- Załącznika nr 6 do SWZ – Wzór Wykazu dostaw
- Załącznika nr 7 do SWZ – Wzór Umowy
- Załącznika nr 8 do SWZ – OPZ

uwzględniającą wprowadzone zmiany.

W imieniu Zamawiającego

Członek Zarządu
mgr inż. Włodzimierz Smoczyński
podpis nieczytelny

Prezes Zarządu
mgr inż. Stanisław Drzewiecki
podpis nieczytelny