



Katowice, dnia 17 marca 2020 r.

DDB.201.1.2020

18/14

Dotyczy: Postępowania nr **DDB.201.1.2020** prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego dla zamówienia pn. **dostawa platformy serwerowej, systemu backupu, macierzy dyskowych, urządzeń sieciowych serwera kompresji, systemu zasilania awaryjnego oraz stacji roboczych na potrzeby projektu pn.: „Śląskie Digitalium. Digitalizacja i udostępnianie zasobów instytucji kultury województwa śląskiego” – Zadanie nr 1 - serwery, macierze, urządzenia sieciowe, backup.**

Biblioteka Śląska w Katowicach informuje, że w dniu 16.03.2020 r. Wykonawca SUNTAR Sp. z o.o., z siedzibą: ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, polegającej na niezgodnym z prawem dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia oraz ustaleniu nadmiernych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dla części nr 1.

W związku z powyższym na podstawie art. 185 ust. 1 Ustawy Pzp Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma przekazuje kopię wniesionego odwołania, jednocześnie wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Na podstawie art. 185 ust. 2 Ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

DYREKTOR


dr hab. prof. US Zbigniew KADŁUBEK



JOANNA MARCZEWSKA
ZAMÓWIENIA PUBLICZNE DORADZTWO

Warszawa, dn. 16.03.2020 r.

Strona | 1

Biblioteka Śląska w Katowicach	
WPLYNĘŁO	
Sekretariat	
dn.	14.03.2020 (e-mail 16.03.2020)
L.dz.	1196 (g.20.14)
Znak sprawy	
Ilość załączników	3
Podpis	

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:
Biblioteka Śląska
Pl. Rady Europy 1
40-021 Katowice
przetargi@bs.katowice.pl

Odwołujący:
SUNTAR Sp. z o.o.
ul. Boya Żeleńskiego 5b
33-100 Tarnów

Pełnomocnik Odwołującego
Joanna Marczevska
Chrzanów Mały 20A
05-825 Grodzisk Mazowiecki
e-mail: joanna@marczevska.com.pl

dotyczy postępowania na: dostawę platformy serwerowej, systemu backupu, macierzy dyskowych, urządzeń sieciowych, serwera kompresji, systemu zasilania awaryjnego oraz stacji roboczych na potrzeby projektu pn.: „Śląskie Digitalium. Digitalizacja i udostępnianie zasobów instytucji kultury województwa śląskiego” nr DDB.201.1.2020 -zadanie nr 1

Numer ogłoszenia w DUUE: 2020/S 045-105994

ODWOŁANIE

W imieniu Suntar Sp. z o. o., zwanej dalej „Odwołującym”, działając na podstawie art. 180 ust. 1 i 4 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wnoszę odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy

Joanna Marczevska Zamówienia Publiczne - Konsultacje i Doradztwo
ul. Chrzanów Mały 20A 05-825 Grodzisk Mazowiecki
tel: 514 150 342, e-mail: joanna@marczevska.com.pl
www.marczevska.com.pl

NIP: 534 220 11 70
REGON: 147457139



JOANNA MARCZEWSKA
ZAMÓWIENIA PUBLICZNE DORADZTWO

czynności podjętej przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, polegającej na niezgodnym z prawem dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia oraz ustaleniu nadmiernych warunków udziału w postępowaniu.

Strona | 2

- I.** Zamawiającemu zarzucam naruszenie:
1. Art. 22 ust. 1a ustawy Pzp poprzez określenie warunku zdolności technicznej i zawodowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny, nie wyrażając ich jako minimalne poziomy zdolności;
 2. Art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i sposób, który ogranicza konkurencję oraz w sposób dyskryminujący wykonawców;
- II.** Mając na względzie powyższe, wnoszę o:
1. nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji warunków udziału w postępowaniu zgodnie z wnioskiem wskazanym w uzasadnieniu;
 2. nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z wnioskiem wskazanym w uzasadnieniu
- III.** Odwołujący posiada interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy. Utrzymanie SIWZ w zakresie warunków udziału oraz opisu przedmiotu zamówienia powoduje, że Odwołujący nie jest w stanie złożyć oferty w ww. postępowaniu, a w związku z tym jeśli Zamawiający nie dokona zmiany w ww. zakresie Odwołujący poniesie szkodę w postaci niemożności udzielenia mu przedmiotowego zamówienia.
- IV.** Wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 04.03.2020 r. – publikacja dokumentacji na stronie Zamawiającego wobec czego termin na wniesienie odwołania został zachowany.
- V.** Odwołujący przesłał kopię odwołania Zamawiającemu – potwierdzenie w załączeniu.



JOANNA MARCZEWSKA
ZAMÓWIENIA PUBLICZNE DORADZTWO

UZASADNIENIE

Zarzut nr 1 dotyczący nadmiernego warunku udziału w postępowaniu

Strona | 3

W V pkt 1.2.1. lit a SIWZ Zamawiający dokonał określenia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej dla zadania 1 ustanawiając w szczególności wymóg wykonania:

Co najmniej 1 zamówienia o wartości nie mniejszej niż 3 mln zł brutto, odpowiadającego swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, polegającego na realizacji dostaw i instalacji macierzy obiektowej przeznaczonej do długoterminowego składowania danych.

Łączna dostarczona pojemność musi wynosić co najmniej 4000 TB przestrzeni netto. (podkreślenie Odwołującego)

Powyższy wymóg jest w ocenie Odwołującego nadmierny w stosunku do przedmiotu zamówienia i nie stanowi minimalnego poziomu zdolności. Wynika to z faktu, że wdrożenie macierzy realizuje się w podstawowej lokalizacji, natomiast metoda replikacji niejako automatycznie tworzy kopię danych z centrum podstawowego. Zgodnie z załącznikiem nr 1 stanowiącym opis przedmiotu zamówienia (OPZ) w pkt 1.6 Macierz 2 i Macierz 3 (archiwum obiektowe) poz. 1 tabeli:

„wymagana pojemność musi być dostarczona i zainstalowana w sposób symetryczny (wymagana dostawa dwóch macierzy, tworzących system w dwóch ośrodkach przetwarzania danych (serwerownia główna i zapasowa) Zamawiającego po min. 2200 TB efektywnej przestrzeni (netto) w każdej serwerowni. Dane muszą być składowane symetrycznie pomiędzy oboma serwerowniami (wykorzystanie replikacji)”.

Wobec powyższego warunek udziału dotyczący jednej macierzy o pojemności 4000 TB netto jest nadmierny skoro przedmiotem zamówienia są dwie macierze w dwóch różnych serwerowniach po min. 2200 TB każda.

Dodatkowo, biorąc pod uwagę, że wykonanie dostawy macierzy o tak dużej pojemności jest wyjątkowe nawet wśród wysoce specjalistycznych podmiotów i w skali kraju można wskazać na jedno takie wdrożenie wydaje się, że wymóg ten dyskryminuje wykonawców, którzy mają doświadczenie minimalne niezbędne celem należytej realizacji zamówienia.



JOANNA MARCZEWSKA
ZAMÓWIENIA PUBLICZNE DORADZTWO

Strona | 4

Wielokrotnie wskazuje się w orzecznictwie, że warunki udziału w postępowaniu nie mogą być stawiane celem ograniczenia konkurencji, a powinny służyć jedynie wyłonieniu wykonawcy zdolnego do należytej realizacji zamówienia. Wykonawca, który wykonał wdrożenie macierzy o pojemności 2000 TB posiada więc doświadczenie do realizacji takiego zamówienia w proporcji 1:1. Wykorzystanie natomiast replikacji w niniejszym zamówieniu niejako automatycznie zapewnia całkowitą pojemność 4000 TB i nie ma wpływu na wdrożenie i instalację macierzy w lokalizacji podstawowej – będzie to macierz o poziomie 2000 TB.

Ponadto określenie pojemności macierzy w wartości netto jest błędne gdyż stanowi element oceny i może oznaczać nieporównywalność ofert, a więc stanowi o nierównym traktowaniu wykonawców. Przy wartości netto pojawiają się spory na etapie oceny warunku np. co do tego jak dany wykonawca wyliczył tę wartość np. jaki RAID został zastosowany w tym konkretnym zadaniu referencyjnym.

Określenie wartości wymaganej pojemności jako Brutto pozwoli na uniknięcie tego typu porów i proste wyliczenie pojemności tj. przemnożenie ilość dysków przez ich pojemność.

Ponadto, nadmierne jest żądanie aby macierz referencyjna była obiektowa – z punktu widzenia dostawy i instalacji nie ma znaczenia przeznaczenie urządzenia, stąd nie można uznać ten wymóg jako minimalny poziom zdolności.

Wobec tego wnoszę o dokonanie zmiany ww. warunku udziału w taki sposób, że wykonawca będzie musiał wykazać w szczególności:

Co najmniej 1 zamówienia o wartości nie mniejszej niż 3 mln zł brutto, odpowiadającego swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, polegającego na realizacji dostaw i instalacji macierzy przeznaczonej do długoterminowego składowania danych.

Łączna dostarczona pojemność musi wynosić co najmniej 2000 TB przestrzeni brutto. (podkreślenie Odwołującego)

Na marginesie jedynie można wskazać, że w pierwotnie opublikowanym ogłoszeniu o zamówieniu, w postępowaniu unieważnionym warunek ten był określony w sposób prawidłowy, nie nadmierny jak obecnie, a co za tym idzie wydaje się, że sam Zamawiający uznał go wówczas za wystarczający. Na potwierdzenie załączam ogłoszenie o zamówieniu z dnia 9.11.2019 r.



Ewentualnie wnoszę więc o przywrócenie pierwotnych wymagań co do warunku zdolności technicznej na takie, że:

Wykonawcy wykażą, że należycie wykonali co najmniej 2 wdrożenia storage obiektowego, w tym co najmniej jedno obejmujące replikację storage między dwoma lokalizacjami,

Strona | 5

Zarzut nr 2 dot. opisu przedmiotu zamówienia dokonanego w sposób naruszający konkurencję

W załączniku nr 1 stanowiącym OPZ Zamawiający dla zadania nr 1 określił wymagania, które ograniczają konkurencję lub są wzajemnie sprzeczne, a więc OPZ jest niejednoznaczny.

Odwołujący kwestionuje kilka punktów, w tym w zakresie macierzy 1 centralnej pkt. 1.5. OPZ i macierzy 2 i 3 pkt. 1.6:

MACIERZ 2 I 3 PKT. 1.6.

1. pkt 1.6 Macierz 2 i Macierz 3 (archiwum obiektowe) poz. 1 tabeli

Jest:

„System rozlokowany pomiędzy oboma ośrodkami powinien działać w trybie active-active oraz oferować wspólną przestrzeń danych (tzw. single name space). Biorąc pod uwagę powyższe dostępna przestrzeń produkcyjną netto (przy symetrycznym składowaniu danych) powinna wynosić minimum 2200TB.

Oferowane rozwiązanie powinno umożliwiać asynchroniczną replikację obiektów pomiędzy serwerownią główną i zapasową za pomocą istniejących łącz Ethernet”.

Powinno być (żądanie co do zamiany):

System rozlokowany pomiędzy oboma ośrodkami powinien działać w trybie active-active lub oferować funkcjonalność zabezpieczania danych w ośrodku zapasowym oraz oferować wspólną przestrzeń danych (tzw. single name space). Biorąc pod uwagę powyższe dostępna przestrzeń produkcyjną netto (przy symetrycznym składowaniu danych) powinna wynosić minimum 2200TB.

Oferowane rozwiązanie powinno umożliwiać asynchroniczną replikację obiektów pomiędzy serwerownią główną i zapasową za pomocą istniejących łącz Ethernet.



Odwołujący wnosi o zmianę ww. zapisu z uwagi na to, że żądanie macierzy w trybie activ activ w połączeniu z innymi wymogami w sposób nieuzasadniony i nadmierny ogranicza konkurencję do jednej technologii.

Strona | 6

Zgodnie z SIWZ macierze obiektowe będą rozlokowane w dwóch ośrodkach DC. Macierz obiektowa w DC1 będzie macierzą produkcyjną, z której korzystać będą użytkownicy biblioteki (czytelnicy oraz redaktorzy), natomiast macierz obiektowa w ośrodku DC2 będzie jedynie ośrodkiem zapasowym, odpowiedzialnym za przechowywanie kopii danych (backup) nieustannie aktualizowanych poprzez opisany w RFP mechanizm replikacji asynchronicznej. W związku z powyższym wymaganie trybu active-active wydaje się bezzasadne i nadmiarowe.

Wg najlepszej wiedzy Odwołującego planowany zakup opisanej infrastruktury będzie podstawą działania oprogramowania, które to digitalizuje zasoby biblioteczne i umożliwiają w sposób cyfrowy zaprezentowanie danych dla czytelników. Dane w postaci cyfrowej będą trafiać poprzez skanery do oprogramowania, następnie dane te w postaci plików przekonwertowanych do formatu PDF składowane będą na macierzy plikowej i to właśnie z tego zasobu będą korzystali czytelnicy biblioteki. Dlatego też, w przypadku kiedy to macierz plikowa będzie głównym źródłem informacji dla czytelników, niezasadne jest oczekiwanie trybu active active w macierzy obiektowej, ponieważ nie wnosi to w żaden sposób dodatkowego bezpieczeństwa danych. Macierz obiektowa będzie traktowana jako długoterminowe repozytorium danych zdigitalizowanych (TIFF) które nie będą bezpośrednio udostępniane użytkownikom. Dlatego też tryb active-active nie wnosi dodatkowej wartości, dane źródłowe będą zabezpieczone mechanizmem replikacji czyli będą zabezpieczone w obu ośrodkach.

Zamawiający nie ma więc uzasadnionych potrzeb dla żądania takiego wymagania, które narusza uczciwą konkurencję.

2. Rozpoznawalność obiektowego systemu składowania danych

W pkt 1.6 poz. 1 zamawiający zawarł wymaganie zgodnie, z którym:

Jest:

„dostarczany obiektowy system składowania danych musi być produktem rozpoznawalnym na rynku, co oznacza, że musi być wymieniony w raportach niezależnych organizacji, co najmniej Gartner oraz IDC z 2019 r.”

Powinno być (Żądanie co do zmiany):



„dostarczany obiektowy system składowania danych musi być produktem rozpoznawalnym na rynku, co oznacza, że musi być wymieniony w raportach niezależnych organizacji, co najmniej Gartner lub IDC z 2019 r.”

Strona | 7

Odwołujący wnosi, aby odstąpić od żądania zarówno jednego jak i drugiego raportu. Jest to wymaganie nadmierne i ograniczające konkurencję. Raport Gartnera jest wystarczającym potwierdzeniem dojrzałości produktu na rynku i najpowszechniej stosowanym.

3. Kompresja danych

W pkt. 1.6 poz 3 Załącznika 1 OPZ

Jest:

Obiektowy system składowania danych musi posiadać wbudowane mechanizmy redukcji danych, kompresję i deduplikację. W przypadku, gdy oferowany obiektowy system składowania danych nie posiada funkcjonalności opisanych w poprzednim punkcie, wówczas należy dostarczyć rozwiązanie o pojemności powiększonej o 50% wymaganej przestrzeni.

Powinno być (żądanie co do zmiany):

Obiektowy system składowania danych musi posiadać wbudowane mechanizmy redukcji danych i deduplikację. W przypadku, gdy oferowany obiektowy system składowania danych nie posiada funkcjonalności opisanych w poprzednim punkcie, wówczas należy dostarczyć rozwiązanie o pojemności powiększonej o 50% wymaganej przestrzeni.

Według najlepszej wiedzy Odwołującego o systemach obiektowych najlepszym sposobem redukcji danych jest deduplikacja, która jest powszechnie stosowana i wystarczająca, co czyni kompresję wymaganie zbędnym i mocno ograniczającym konkurencję. Dodatkowo dane w bibliotece są już wstępnie skompresowane, co powoduje że włączenie dodatkowej kompresji po stronie systemu nie będzie celowe co do redukcji danych. Wymaganie nie wynika więc z uzasadnionych potrzeb.

4. Protokoły dostępu do danych

W pkt. 1.6. poz. 4 załącznika nr 1 OPZ wskazano wymóg określonych protokołów dostępu do danych:

tj. http(s), S3, Rest Web Api

Natomiast wymóg z pkt 1.6. poz. 3 OPZ:

Strona | 8

Jest:

„Oferowany obiektowy system składowania danych musi umożliwiać dostęp do danych za pośrednictwem REST Web Service API, S3 API, CIFS oraz NFS”.

Powinno być:

„Oferowany obiektowy system składowania danych musi umożliwiać dostęp do danych za pośrednictwem REST Web Service API, S3 API oraz NFS”.

Żądanie w jednym miejscu innych protokołów w dwóch różnych miejscach OPZ świadczy o sprzeczności wewnętrznej SIWZ.

Wobec tego, że zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp opis przedmiotu zamówienia musi być jednoznaczny konieczne jest dokonanie modyfikacji celem jednolitego rozumienia wymogów. Inaczej oferty mogą być nieporównywalne.

Ponadto, żądanie protokołu CIFS byłoby wskazaniem na jedną technologię, co ogranicza konkurencję w sposób nieuzasadniony.

MACIERZ 1 PKT 1.5. tabeli

Opisane przez Zamawiającego parametry wskazują w tym zakresie na możliwość zaoferowania tylko jednego rozwiązania - macierzy G700 Hitachi a co więcej nie znajdują one uzasadnienia technicznego i funkcjonalnego.

1. Skalowalności macierzy do minimum 800 dysków (poz. 3)

Zamawiający nie prezentuje żadnych wymagań rozbudowy dla systemu plikowego będącego częścią macierzy produkcyjnej. Powyższe wymaganie jest bezcelowe i ogranicza konkurencję do 1 producenta.

Żądanie zmiany:

Wnoszę o dopuszczenie macierzy skalującej do 400 dysków SSD.

2. Nie dopuszczenie architektury ALUA oraz wymaganie dedykowanych kontrolerów dla zasobów plikowych CIFS, NFS (poz. 5)



Ograniczenie możliwości zaoferowania innych niż Hitachi urządzeń wynika z faktu, że Zamawiający nie dopuszcza architektury ALUA dla trybu pracy kontrolerów macierzowych. Architektura active-active służy zapewnieniu ciągłości działania systemu i redundancji kontrolerów macierzowych. W tym projekcie sposób zapewnienia architektury active-active jest irrelevantny. Tryb ALUA zapewniłby należyty poziom redundancji systemu oraz szybkość przełączenia pomiędzy kontrolerami w przypadku awarii jednego z nich.

Żądanie zmiany:

Wnoszę o dopuszczenie trybu pracy kontrolerów macierzowych w trybie ALUA i usunięcie zapisów wykluczających ww. rozwiązanie

- 3. Wymagania dot. pamięci RAM 512GB – poz. 6 w połączeniu z wymaganą wydajnością minimum 370 000 IOPS łącznie z konkretnie sprecyzowaną metodologią testowania wydajności - poz 20**

Wielkość pamięci RAM jest skorelowana z wydajnością macierzy. Istnieją rozwiązania pozwalające osiągnąć większą wydajność przy mniejszej pojemności pamięci RAM. Jednak Zamawiający nie dopuszcza macierzy oferującej konkretną ilość pamięci RAM w macierzy o architekturze wielokontrolerowej ale dopuszcza dodatkowe kontrolery (tzw główki NAS – gatewaye) dla obsługi funkcjonalności NAS, nie stawiając dla nich żadnych warunków technicznych. Jednocześnie Zamawiający przewiduje przeprowadzenie testów wydajnościowych w oparciu o standardowy test i jednocześnie oczekuje załączenia do oferty wydruku z kalkulatora wydajności producenta potwierdzenia że dla konkretnych parametrów dla puli dysków SSD przy:

- * 70% odczytów
- * bloku 8kB,
- * 20% ruchu losowego,
- * bez trafień w cache

Macierz osiągnie nie mniej niż 370 000 IOPS

Jest to błędne założenie z uwagi na fakt, że różni producenci stosują różne metodologie wyliczeń a więc nie może być porównywalności bo wydruk dokumentuje jedynie kalkulacje producenta w oparciu o różne założenia.



Zadanie zmiany:

- Wnoszę o zmniejszenie wymagania do 256GB RAM Cache ewentualnie dopuszczenie rozwiązania w którym RAM Cache wynosił będzie 256GB a rozwiązanie wyposażone będzie w dodatkową pamięć RAM Flash opartą o dyski SSD wielkości m.in. 256GB
- Wnoszę o usunięcie konieczności dołączenia wydruku z kalkulatora producenta potwierdzającego wydajność macierzy lub dopuszczenie zamiast wydruku z kalkulatora producenta oświadczenia producenta o spełnianiu wymogu wydajności.

4. Ilość i rodzaj interfejsów FC poz. 7

Zamawiający oczekuje, że macierz wyposażona będzie w minimum 8 portów FC 32Gb z wkładkami 16Gb FC. Zważywszy, że: wymagana wydajność macierzy z puli dysków SSD wynosi 370 tys IOPS, 8 portów FC zapewni wydajność na poziomie ok 600 tys IOPS przełączniki FC obsadzone są wkładkami FC 16Gb, serwery systemu bazodanowego wyposażone są w karty dwuportowe 16FC wymóg zastosowania interfejsów 32Gb FC nie ma uzasadnienia technicznego.

Zadanie zmiany:

Wnoszę o dopuszczenie rozwiązania z interfejsami 16Gb FC obsadzonymi wkładkami 16Gb FC

5. Listy kompatybilności poz. 16

Zamawiający wymaga aby macierz wspierała podłączenie systemów operacyjnych Windows, Linux, VMware, IBM AIX, Sun Solaris, HP-UX. Według wiedzy Odwołującego Zamawiający wymaga obsługi systemów operacyjnych których nie używa i które nie będą dostarczane w ramach przedmiotowego postępowania (ABM AIX, HP-UX). Tym samym wymóg, aby macierz obsługiwała te systemy jest wymogiem nieuzasadnionym obiektywnymi potrzebami Zamawiającego i jako ograniczający konkurencję powinien być usunięty.

Zadanie zmiany:

Wnoszę o usunięcie z listy kompatybilności systemów operacyjnych HP-UX oraz IBM-AIX

6. Zintegrowanej ochrony danych poz. 17.

Wymóg, aby oprogramowanie macierzy zapewniało przywrócenie: kopii zapasowej na inny LUN ma na celu jedynie ograniczenie możliwości zaoferowania rozwiązań innych niż Hitachi producentów i jako taki nie może się ostać.



JOANNA MARCZEWSKA
ZAMÓWIENIA PUBLICZNE DORADZTWO

Żądanie zmiany:

Wnoszę o usunięcie wymagania dotyczącego przywrócenia kopii zapasowej na inny LUN

Strona | 11

Wobec tego, wnoszę o uwzględnienie odwołania i dokonanie zmian wedle żądań.

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo
2. Krs
3. Wpis
4. Potwierdzenie przesłania kopii odwołania Zamawiającemu
5. Ogłoszenie o zamówieniu z 9.11.2019 r.

