

**Strona internetowa
Prowadzonego postępowania****Informacja o wyborze oferty w zakresie Pakietu nr 2
oraz unieważnieniu postępowania w zakresie Pakietu nr 1, 3**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 oraz art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), Instytut Ogrodnictwa – Państwowy Instytut Badawczy, ul. Konstytucji 3 Maja 1/3, 96-100 Skierniewice, Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Sukcesywne dostawy plastików i szkła laboratoryjnego, nr 60/ZP/2023**, informuje, że:

Pakiet nr 1

W zakresie Pakietu nr 1 postępowanie zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne: Cena najkorzystniejszej oferty (125 988,36 zł) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (88 712,52 zł). Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt	Łączna liczba punktów
3	Alfachem Sp. z o.o. 61-249 Poznań, ul. Unii Lubelskiej 3	100,00 pkt	100,00 pkt
4	Połgen Machejko Spółka komandytowa, ul. Puszkina 80, 92-516 Łódź	Oferta odrzucona	

Pakiet nr 2

W zakresie Pakietu nr 2 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

Alfachem Sp. z o.o., 61-249 Poznań, ul. Unii Lubelskiej 3

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 32 456,80 zł brutto (słownie złotych: trzydzieści dwa tysiące czterysta pięćdziesiąt sześć 80/100).

Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert. Wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:



Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt	Łączna liczba punktów
3	Alfachem Sp. z o.o. 61-249 Poznań, ul. Unii Lubelskiej 3	100,00 pkt	100,00 pkt
1	Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „Chemland” Mariusz Bartczak 73-110 Stargard, ul. Usługowa 3	Oferta odrzucona	

Pakiet nr 3

W zakresie Pakietu nr 3 postępowanie zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne: Cena najkorzystniejszej oferty (5 904,00 zł) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (3 194,31 zł). Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt	Łączna liczba punktów
2	Anchem Plus Mariusz Malczewski, ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 56, 03-982 Warszawa	100,00 pkt	100,00 pkt
3	Alfachem Sp. z o.o., ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań	Oferta odrzucona	
5	Altium International Sp. z o.o., ul. Puławska 303, 02-785 Warszawa	Oferta odrzucona	

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 ustawy Pzp środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

Z poważaniem,

DYREKTOR
INSTYTUTU OGRODNICTWA
D. Konopacka
prof. dr hab. Dorota Konopacka