



2 REGIONALNA BAZA LOGISTYCZNA
04-470 Warszawa, ul. Marsa 110



Warszawa, dnia 19.11.2020 r.

**INFORMACJA
O WYNIKACH POSTĘPOWANIA
oraz odrzuceniu oferty
i wykluczeniu Wykonawcy
w zakresie zadania nr 1**

Dotyczy: numer postępowania: D/87/2020.

Na podstawie art. 92, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający – 2 Regionalna Baza Logistyczna, informuje, że w postępowaniu na **dostawę urządzeń komputerowych i sieciowych**, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania nr 1 oraz odrzucił ofertę i wykluczył Wykonawcę w zakresie zadania nr 1:

I. Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca:

A) **w zakresie zadania 1:**

„E-TECH” S.C. M. DUDA, P. KAPUSTA, ul. Maratońska 67/69, 94-102 ŁÓDŹ (oferta nr 3), który zaoferował realizację zamówienia w następującej cenie, okresie gwarancji oraz terminie realizacji zamówienia:

zadanie nr 1:

- netto: **689 700,00 zł** brutto: **848 331,00 zł**
- okres gwarancji: **48 miesięcy**
- termin realizacji zamówienia: **30 dni kalendarzowych** od daty zawarcia umowy, jednak w terminie nie krótszym niż 30 dni kalendarzowych i nie później niż w terminie 65 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy

Uzasadnienie wyboru:

Zamawiający dokonał wyboru oferty przy zastosowaniu kryterium: **„Cena = 60%, okres gwarancji = 20%, termin realizacji zamówienia = 20%”**.

Wykonawca uzyskał najwyższą punktację w zakresie zadania nr 1 = 82,54 pkt.

2. W postępowaniu w zakresie zadania nr 1 złożono 4 oferty, których zbiorcze zestawienie cen i uzyskanej punktacji, w kryterium „Cena = 60%, okres gwarancji = 20%, termin realizacji zamówienia = 20%.” :

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Liczba punktów w kryterium cena	Termin realizacji	Liczba punktów w kryterium termin realizacji	Okres gwarancji	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji	Liczba punktów razem
ZADANIE NR 1								
1	„ARKUS” Marta Węgiel- Mandrak Artur Mandrak s.c ul. Żelazna 32 41-800 Zabrze	Netto: 729 450,00 zł Brutto: 897 223,50 zł	40,22 .	w terminie 55 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy, jednak w terminie nie krótszym niż 30 dni kalendarzowych i nie później niż w terminie 65 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy	10,91	36 miesiące	15,00	66,13 pkt.
2	Decsoft S.A. Bud. Blue Office I Al. Jerozolimskie 179 p. +2 02-222 Warszawa	Netto: 489 000,00 zł Brutto: 601 470,00 zł	----- pkt.	w terminie 65 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy, jednak w terminie nie krótszym niż 30 dni kalendarzowych i nie później niż w terminie 65 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy	-----	48 miesiące	-----	----- pkt.
3	„E-TECH” S.C. M. Duda, P. Kapusta ul. Maratońska 67/69 94-102 Łódź	Netto: 689 700,00 zł Brutto: 848 331,00 zł	42,54	w terminie 30 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy, jednak w terminie nie krótszym niż 30 dni kalendarzowych i nie później niż w terminie 65 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy	20,00	48 miesiące	20,00	82,54 pkt.
4	Apex.IT sp. z o.o. ul. Jana Muzykanta 60 02-188 Warszawa	Netto: 357 069,60 zł Brutto: 439 195,61 zł	-----	w terminie 30 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy, jednak w terminie nie krótszym niż 30 dni kalendarzowych i nie później niż w terminie 65 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy	-----	36 miesiące	-----	-----

1. **WYKLUCZENIE WYKONAWCÓW** - Zamawiający wyklucza z postępowania 1 Wykonawcę w zakresie zadania nr 1 tj.:

a) **Decsoft S.A. Bud. Blue Office I, Al. Jerozolimskie 179, +2, 02-222 Warszawa (oferta nr 2).**

Na podstawie wyroku KIO z dnia 22.10.2020 r. o umorzeniu postępowania odwoławczego oraz po uwzględnieniu odwołania w całości przez Zamawiającego, wyklucza z postępowania w/w Wykonawcę w zakresie zadania nr 1 na podst. art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy PZP „*Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się: wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia*”;

2. ODRZUCENIE OFERT – Zamawiający odrzuca w zakresie zadania nr 1 jedną ofertę złożoną przez Wykonawcę:

a) ofertę złożoną przez Wykonawcę **Decsoft S.A. Bud. Blue Office I, Al. Jerozolimskie 179, +2, 02-222 Warszawa (oferta nr 2).**

Na podstawie wyroku KIO z dnia 22.10.2020 r. o umorzeniu postępowania odwoławczego oraz po uwzględnieniu odwołania w całości przez Zamawiającego, oferta w/w Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP tj.: „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3*”.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

Dodatkowo w zakresie zadania nr 1 w dniu 18.09.2020 r. Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Apex.IT sp. z o. o., ul. Janka Muzykanta 60, 02-188 Warszawa (oferta nr 4).

Uzasadnienie faktyczne: „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3*”.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

3. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA: nie zachodzą pozostałe przesłanki unieważnienia postępowania w zakresie zadania nr 1 i 3.

4. Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 Pzp, po upływie **10** dni od niniejszego zawiadomienia, może zostać zawarta umowa w sprawie udzielenia zamówienia z Wykonawcami wskazanymi w pkt. I.

II. Zgodnie z art. 180 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Wykonawcy mogą wnieść odwołanie w ciągu **10** dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia.

KOMENDANT
/-/ plk Piotr CALAK