

Elbląg dnia 16.06.2020r.

Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu
ul. Komeńskiego 35, 82-300 Elbląg

PREZES
Krajowej Izby Odwoławczej
Ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Wnoszący odwołanie:

Comarch Healthcare S.A.
Al. Jana Pawła II 39A
31-864 Kraków

Przystępujący:

TDZ Technika dla zdrowia sp. z o.o.
ul. 3 Maja 6
05-080 Mościska

Zamawiający:

Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu
ul. Komeńskiego 35, 82-300 Elbląg

Dotyczy: UZP/BO/MK/8667/9063/20, dot. KIO 1207/20

Oznaczenie postępowania:

Przetarg nieograniczony na wdrożenie e-usług w Szpitalu Miejskim św. Jana Pawła II w Elblągu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014–2020. Znak sprawy ZP/28/2019.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO NA ODWOŁANIE

Na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r, - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019r., poz. 1846 ze zm., w dalszej części Odpowiedzi jako: uPzp”), wnoszę odpowiedź na odwołanie złożone w dniu 01.06.2020r. przez Comarch Healthcare S.A. Al. Jana Pawła II 39A 31-864 Kraków, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu ul. Komeńskiego 35, 82-300 Elbląg w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Przetarg nieograniczony na wdrożenie e-usług w Szpitalu Miejskim

św. Jana Pawła II w Elblągu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014–2020”. Znak sprawy ZP/28/2019.

Zamawiający uwzględnia w całości zarzuty Odwołującego się Wykonawcy w zakresie:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
2. zmiany treści protokołu prezentacji rozwiązania zaoferowanego przez TDZ Technika dla zdrowia sp. z o.o. ul. 3 Maja 6, 05-080 Mościska poprzez określenie, że prezentacja ta zakończyła się wynikami negatywnymi, w szczególności w zakresie prezentacji wymogu z pozycji nr 6 w Tabeli zawierającej weryfikację wymagań podczas prezentacji próbki, co jest jednoznaczne z negatywnym wynikiem całej prezentacji,
3. dokonania ponownego badania i oceny ofert oraz czynności odrzucenia oferty TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o., jako niezgodnej z SIWZ, również ze względu na wadliwą prezentację próbki oraz brak możliwości zaprezentowania wszystkich elementów, pomimo, że takie wymaganie wynika z treści Szczegółowych wymagań dotyczących próbki oferowanego systemu (Dodatek nr 10), jak i Scenariusza Prezentacji Systemu – funkcjonalności obligatoryjne,
4. dokonania ponownego badania i oceny oferty Odwołującego w postępowaniu, w tym przeprowadzenia prezentacji próbki systemu, a następnie dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty niepodlegającej odrzuceniu złożonej przez wykonawcę niewykluczonego z postępowania,

oraz wnosi o oddalenie odwołania.

UZASADNIENIE

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu, oraz na podstawie art. 186 ust. 1 i 2 uPzp, wnosi odpowiedź na odwołanie złożone przez odwołującego Comarch Healthcare S.A., że uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zamawiający 12.06.2020r. przekazał Odwołującemu i Przystępującemu za pośrednictwem Platformy zakupowej, informację o uwzględnieniu zarzutów w całości.

Zamawiający dokonuje czynności zgodnie z wnioskami odwołania i przekazuje informacje do wykonawców, że:

a) Unieważnia czynność unieważnienia postępowania z dnia 21 maja 2020 roku, unieważnia czynność dokonanej oceny ofert, w tym prezentacji próbki TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o. oraz zawiadamia wykonawców o powtórzeniu czynności oceny oferty TDZ, w tym oceny prezentacji próbki TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o. W wyniku dokonanej ponownej oceny (uznając zarzuty z odwołania) dokonuje odrzucenia oferty TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., z uwagi na to że treść oferty nie odpowiada treści

specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponieważ ocena próbki wykazała, że oferowany przedmiot zamówienia nie jest zgodny z SIWZ, a zasadą jest, że ocena próbki finainie prowadzi do stwierdzenia zgodności lub braku zgodności oferowanego przedmiotu z SIWZ (art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p.).

Uzasadnienie:

Zamawiający jest obowiązany unieważnić każdą dokonaną czynność {unieważnić wybór oferty, wykluczenie z postępowania wykonawcy, odrzucenie oferty, a także unieważnić czynność unieważnienia postępowania}, jeżeli dokonanie określonej czynności nastąpiło z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. (KIO 1056/15).

A w dniu 1 czerwca 2020 roku Wykonawca Comarch Healthcare S.A. złożył odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisów uPzp. Zamawiający dokonał analizy przeprowadzonych czynności i doszedł do wniosku, że zarzuty zasługują na uwzględnienie i postanowił unieważnić czynność unieważnienia postępowania, oceny oferty TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o., w tym oceny prezentacji próbki i dokonał ponownej oceny oferty TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o., w tym oceny próbki.

Zamawiający ma prawo zweryfikować i skorygować swoje działania, jest bowiem podmiotem najbardziej zainteresowanym, aby mieć pewność, że przeprowadzi postępowanie i dokona wyboru oferty zgodnie z przepisami prawa i spełniającej jego wymagania. Ponowna analiza przeprowadzonej próbki i ocena wykazała, że Zamawiający pierwotnie w sposób nieznaający uzasadnienia w faktach uznał, że zaprezentowana przez TDZ technika dla zdrowia Sp. z o.o. próbka potwierdza, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymogi SIWZ.

W ocenie Zamawiającego pierwotny wynik oceny próbki był efektem niewłaściwie przyjętej oceny w zakresie wykazania spełnienia wymogu z pkt 6 Tabeli, tj.

System umożliwia przechowywanie wszystkich wersji dokumentów medycznych wraz z możliwością śledzenia zmian	W celu spełnienia wymagania należy zaprezentować dokument, dla którego zostały utworzone co najmniej dwie wersje, oraz zaprezentować podgląd tych wersji.
--	---

Aby potwierdzić spełnienie powyższego punktu Wykonawca powinien „zaprezentować dokument dla którego zostały utworzone co najmniej dwie wersje”. Oczywiście jest, że dokumenty wytwarza się w systemie dziedzinowym HIS, gdzie po ich zatwierdzeniu trafiają do Repozytorium EDM. Każda zmiana treści czy danych w tym dokumencie dokonywana jest również w systemie dziedzinowym HIS, Jest to zgodne ze wszystkimi wytycznymi i rozporządzeniami dotyczącymi wytwarzania dokumentacji medycznej pacjenta. Zgodnie z tym, pierwsza część sposobu prezentacji powyższego wymagania mówi o tym, aby pokazać takie dokumenty w dwóch wersjach, co oznacza że jedna wersja dokumentu jest jego pierwszą wersją, następnie wprowadzone zmiany tworzą drugą wersję dokumentu- Te wersje należy przechowywać w

systemie dziedzinowym. Druga część sposobu prezentacji mówi o tym, że należy „zaprezentować podgląd tych wersji”. O tym mówi również wymaganie Repozytorium EDM: „System umożliwia przechowywanie wszystkich wersji dokumentów medycznych wraz z możliwością śledzenia zmian”. W tym miejscu Zamawiający oczekiwał zaprezentowania tych wcześniej utworzonych wersji, gdzie mógłby w jednym miejscu prześledzić te wprowadzone zmiany.

Zamawiający nie był w stanie zweryfikować czy faktycznie do Repozytorium EDM poprawnie zostają zaimportowane dokumenty medyczne. Wykonawca pokazał jedynie dwie wersje dokumentu, ale nie było możliwości śledzenia zmian tych dokumentów zgodnie z wymaganą funkcjonalnością.

Zamawiający bardzo dobrze zna swoje potrzeby i bardzo szczegółowo opisał je w powyższym postępowaniu. Oczekiwał rozbudowy posiadanego systemu o moduł Repozytorium EDM i e-Usługi. Powyższa więc funkcjonalność jest bardzo ważnym elementem dla Zamawiającego gdyż chce on w jednym miejscu czyli w Repozytorium EDM mieć czytelną prezentację wszystkich wytworzonych w systemie HIS dokumentów. Repozytorium EDM nie jest modułem w którym wytwarza się czy zmienia dokumenty. Taką funkcjonalność Zamawiający już posiada w swoim systemie HIS.

Zamawiający nie oczekiwał zakupu systemu, który będzie odrębnym modułem nie zintegrowanym z posiadanym HIS, dlatego też Zamawiający dość precyzyjnie wyraził swoje oczekiwania w tej badanej funkcjonalności, aby mieć pewność, że kupuje zintegrowany system.

Wykonawca TDZ Technika dla zdrowia sp. z o.o. nie pokazał oczekiwanej funkcjonalności do której w ocenie Zamawiającego niezbędne jest połączenie z systemem klasy HIS posiadanym przez Zamawiającego tj. OPTIMEDNXT. Wykonawca przystępując do postępowania, a następnie wykazując zgodność oferowanego produktu z SIWZ podczas prezentacji próbki, winien był wykazać, iż produkt ten potrafi zaprezentować efekt współpracy z w/w systemem dziedzinowym w postaci dwóch wersji jednego dokumentu wytworzonego w systemie klasy HIS Optimed NXT. Zamawiający nie był więc w stanie zweryfikować, czy taka integracja jest możliwa do wykonania, ponieważ Wykonawca TDZ Technika dla zdrowia sp. z o.o. nie zaprezentował wymaganego przez Zamawiającego procesu, a tym samym nie wykazała występowania w próbie - na etapie prezentacji -jednej z wymienionych funkcjonalności, co zgodnie z SIWZ skutkuje obligatoryjnym odrzuceniem oferty.

Wykonawca TDZ Technika dla zdrowia sp. z o.o. nie pytał Zamawiającego na etapie postępowania o wyjaśnienia w tym zakresie. Również nie wnioskował o żadne zmiany zapisów ani nie kwestionował, że należy zintegrować się z posiadanym systemem OPTIMED NXT. Dla Zamawiającego było więc oczywiste, że Wykonawca TDZ Technika dla zdrowia sp. z o.o. rozumiał co oznacza dana funkcjonalność i Wykonawca dokładnie wie, że Repozytorium EDM nie jest modułem do wytwarzania dokumentacji a do jej przechowywania i prezentacji.

Dodatkowo z treści odwołania firmy Comarch Healthcare SA złożonego 1 czerwca 2020 r. wynika, że Wykonawca TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o. nie kontaktował się z firmą Comarch Healthcare SA, aby uzyskać informacje co do sposobu integracji oraz aby ustalić szczegóły i zakres

wymiany danych.

Wykonawca TDZ technika dla zdrowia Sp. z o.o., na prezentacji w dniu 5 maja 2020 roku „kategorycznie odmówił zaprezentowania funkcjonalności”, pomimo, że już wtedy Zamawiający zwracał uwagę na taką konieczność, z uwagi na zapisy SIWZ i wymóg, aby zgodnie z treścią Załącznika nr 1c do SIWZ OPZ Część III, po etapie wdrożenia system tworzył spójną całość zapewniającą wzajemną interoperacyjność. Tym samym Wykonawca TDZ technika dla zdrowia Sp. z o.o. nie potwierdził, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia ten obligatoryjny wymóg. Z zapisów SIWZ oraz z samego charakteru próbki, która ze swej natury potwierdzać ma spełnianie wymagań Zamawiającego odnoszących się do przedmiotu zamówienia, wynika, że Wykonawca, który jest profesjonalistą powinien mieć świadomość składając ofertę, że przedstawiona przez niego próbka spełniać musi wszystkie wymagania opisane przez Zamawiającego. Wykonawca TDZ technika dla zdrowia Sp. z o.o. wykorzystywał dane demonstracyjne jedynie w obrębie modułu EDM, natomiast nie zaprezentował współpracy modułu EDM z systemem szpitalnym HIS w zakresie przesyłania dokumentów. A taki wymóg był wprost wskazany w zapisach SIWZ oraz wynikał z „Wymagań” i „Sposobu prezentacji wymogu”, z uwagi na konieczność wykazania, że system umożliwi przechowywanie wszystkich dokumentów medycznych wraz z możliwością śledzenia zmian (należało zaprezentować co najmniej dwie wersje dokumentu) - a to jest możliwe wyłącznie przy współpracy z systemem HIS, w zakresie przesyłania dokumentów, i wykazanie spełnienia wymagania w postaci prezentacji próbki powinno to uwzględniać. Biorąc pod uwagę wskazane okoliczności Zamawiający zobligowany był odrzucić ofertę TDZ Technika dla zdrowia sp. z o.o.

Wszystkie wskazane funkcjonalności były obligatoryjne, a brak ich wykazania skutkuje, zgodnie z Dodatkiem nr 10 do SIWZ (pkt 19) odrzuceniem oferty. Cyt.: Niepotwierdzenie występowania w próbce - na etapie prezentacji - chociażby jednej z wymienionych funkcjonalności obligatoryjnych skutkować będzie odrzuceniem oferty.

Przygotowanie i przeprowadzenie próbki w sposób uniemożliwiający zaprezentowanie wszystkich wymaganych funkcjonalności, musi zostać ocenione przez Zamawiającego jako niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, co rodzi z kolei konieczność odrzucenia oferty.

Uzasadnieniem unieważnienia czynności unieważnienia postępowania jest, to zgodnie z art. 91 ust. 1 uPzp Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (co winno być poprzedzone procedurą badania i oceny ofert).

W niniejszej sprawie błędnie uznana za najkorzystniejszą oferta TDZ Technika dla zdrowia sp. z o.o nie powinna zostać poddana ocenie w świetle przesłanek określonych w art. 91 uPzp, gdyż podlegała odrzuceniu z postępowania o udzielenie zamówienia. W postępowaniu, tylko jedna oferta (podlegająca odrzuceniu) przewyższała kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, natomiast druga oferta złożona w postępowaniu zawiera cenę niższą od tej, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia publicznego. Tym samym Zamawiający w niniejszym postępowaniu bezzasadnie uznał, że doszło do wyczerpania przesłanki

unieważnienia postępowania i zasadne jest unieważnienia czynności unieważnienia postępowania i przeprowadzenie badania oferty Comarch Healthcare S.A.

b) Zamawiający dokona ponownego badania i oceny oferty Odwołującego w postępowaniu, w tym przeprowadzenia prezentacji próbki systemu, a następnie dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty niepodlegającej odrzuceniu złożonej przez wykonawcę niewykluczonego z postępowania.

DYREKTOR
SZPITALA MIEJSKIEGO
św. Jana Pawła II w Elblągu
lek. Mirosław Gorbaczewski

