



INFORMACJA O WYNIKACH Z POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO

Znak sprawy 32/ZP4/DEOŚ/POIIŚ/2022

1.	Nazwa i adres Zamawiającego Międzyrzeckie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. Święty Wojciech 46, 66-300 Międzyrzecz, województwo lubuskie Tel./fax: (95) 742 76 23 / (95) 742 76 24 NIP 596-12-15-537 REGON 210369406 KRS 0000140914 Strona internetowa: www.mpwik.org
2.	Dane identyfikujące postępowanie <ol style="list-style-type: none"><u>Nazwa zadania</u> „Przeprowadzenie działań informacyjno – promujących Projekt pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie aglomeracji Międzyrzecz z zapewnieniem wysokiej efektywności eksploatacyjnej systemu wodno-ściekowego oraz jego adaptacyjności do zmian klimatu”.<u>Tryb postępowania</u> Procedura pełna zgodnie z Art. 1 pkt 9 Regulaminu udzielania zamówień publicznych, zwolnionych ze stosowania ustawy Pzp.<u>Informacja o Zamówieniu publicznym</u> Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, oś priorytetowa II „Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu” – Działanie 2.3 „Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach” - w ramach projektu „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie aglomeracji Międzyrzecz z zapewnieniem wysokiej efektywności eksploatacyjnej systemu wodno-ściekowego oraz jego adaptacyjności do zmian klimatu. Umowa o dofinansowanie nr POIS.02.03.00-00-0115/17-00 z dnia 07.05. 2018 r.
3.	Zwycięski Wykonawca <ol style="list-style-type: none"><u>Nazwa i adres zwycięskiego Wykonawcy</u> <u>Centrum Promocji i Reklamy Remedia Sp. z o.o. Sp. K. ul. Dolina 35, 85-212 Bydgoszcz</u><u>Uzasadnienie faktyczne dokonanego wyboru</u> W ocenie punktowej oferta uzyskała największą ilość punktów tj.: 100 pkt.<u>Uzasadnienie prawne dokonanego wyboru</u> W ocenie merytorycznej oferta spełniła wszystkie warunki określone w SWZ.
4.	Lista Wykonawców, którzy złożyli oferty Do Spółki wpłynęło pięć ofert. Ocena punktowa otrzymanej oferty



1. Kryterium CENA

Nr oferty badanej	Wykonawca	Cn- najniższa cena brutto z ocenianych ofert (PLN)	Co – cena brutto oferty ocenianej (PLN)	Liczba punktów: $C = (Cn / Co) \times 80$ pkt
1.	Centrum Promocji i Reklamy Remedia Sp. z o.o. Sp. K. ul. Dolina 35, 85-212 Bydgoszcz	49 200,00	49 200,00	80
2.	ERMAT GROUP Beata Mstowska ul. Kucelińska 42, 42-202 Częstochowa	49 200,00	65 503,05	60,01
3.	KDK Sp. z o. o. ul. Mokotowska 14, 00-561 Warszawa	49 200,00	53 997,00	72,89
4.	GDK Robert Gromadzki ul. Dolina Zielona 11, 65-154 Zielona Góra	49 200,00	59 655,00	65,98
5.	Premium Outdoor Sp z o. o. ul. Lema 24/4, 20-446 Lublin	49 200,00	61 413,90	64,09

2. Kryterium JAKOŚĆ

Nr oferty badanej	Wykonawca	Personel	Ilość wykazanych lat doświadczenia	Liczba otrzymanych punktów	Całkowita ilość pkt Dp= $9D_b/D_{max} \times 20\%$
1.	Centrum Promocji i Reklamy Remedia Sp. z o.o. Sp. K. ul. Dolina 35, 85-212 Bydgoszcz	Web developer	6	10	20
		Grafik materiałów reklamowych	6	10	
		Kreator	6	10	
2.	ERMAT GROUP Beata Mstowska ul. Kucelińska 42, 42-202 Częstochowa	Web developer	7	10	20
		Grafik materiałów reklamowych	8	10	
		Kreator	7	10	
3.	KDK Sp. z o. o. ul. Mokotowska 14, 00-561 Warszawa	Web developer	7	10	20
		Grafik materiałów	7	10	



		reklamowych			
		Kreator	6	10	
4.	GDK Robert Gromadzki ul. Dolina Zielona 11, 65-154 Zielona Góra	Web developer	7	10	20
		Grafik materiałów reklamowych	27	10	
		Kreator	30	10	
5.	Premium Outdoor Sp z o. o. ul. Lema 24/4, 20- 446 Lublin	Web developer	5	5	16,7
		Grafik materiałów reklamowych	10	10	
		Kreator	10	10	

3. PODSUMOWANIE

Nr oferty badanej	Wykonawca	Ilość otrzymanych punktów		Łączna ilość uzyskanych punktów
		Kryterium CENA	Kryterium „Doświadczenie personelu”	
1.	Centrum Promocji i Reklamy Remedia Sp. z o.o. Sp. K. ul. Dolina 35, 85-212 Bydgoszcz	80	20	100
2.	ERMAT GROUP Beata Mstowska ul. Kucelińska 42, 42-202 Częstochowa	60,01	20	80,01
3.	KDK Sp. z o. o. ul. Mokotowska 14, 00-561 Warszawa	72,89	20	92,89
4.	GDK Robert Gromadzki ul. Dolina Zielona 11, 65-154 Zielona Góra	65,98	20	85,98
5.	Premium Outdoor Sp. z o. o. ul. Lema 24/4, 20-446 Lublin	64,09	16,7	80,79

5. Lista Wykonawców, którzy zostali wykluczeni z postępowania

Brak.

6. Lista Wykonawców, których oferty zostały odrzucone

Brak.

7. Wartość zamówienia jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na dane zamówienie

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: 48 900,00 zł plus



	23% podatku VAT w kwocie: 11 247,00 zł, co daje maksymalną kwotę przewidzianą na realizację zamówienia w wysokości 60 147,00 zł. Zarządzeniem nr 03/10/2021 z dnia 28 października 2021 r. zwiększono kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty tj.: 877 170,00 zł netto + 23% VAT czyli 1 078 919,10 zł brutto.
9.	Podpisy Komisji przetargowej: 1. Małgorzata Fiedler – <i>Fiedler</i> 2. Wioletta Parmonik – <i>W. Parmonik</i> 3. Elżbieta Jaroszek – <i>Jaroszek</i>
10.	Zatwierdzenie informacji o wynikach z postępowania przetargowego <i>Bogusław Czop</i> (Prezes Zarządu MPWIK Sp. z o.o.) Święty Wojciech, 05.05.2022 r..... (miejscowość i data)