



**BURMISTRZ
NOWEGO DWORU GDAŃSKIEGO**

Nowy Dwór Gdański, 21-06-2021 r.

RSR.ZP.271.3.2021

Sprawa: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej”

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części 2 i 4
oraz
unieważnieniu postępowania w zakresie części 1 i 3**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm., zwana dalej ustawą Pzp), Zamawiający – Gmina Nowy Dwór Gdański informuje o wynikach niniejszego postępowania.

Część 1 – Przebudowa ul. Żeromskiego w Nowym Dworze Gdańskim

Działając zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie części 1 na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: w danej części została złożona tylko jedna oferta. Cena złożonej oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a której Zamawiający nie może zwiększyć.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3 ustawy Pzp - „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Część 2 – Przebudowa ul. Wiejskiej w Nowym Dworze Gdańskim

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Punkty w kryterium cena	Punkty w kryterium doświadczenie projektanta branży drogowej	Łączna ilość punktów
1	ROADI Sp. z o.o. ul. Kartuska 385B 80-125 Gdańsk	97 908,00 zł	29,39 pkt	40 pkt	69,39 pkt
2	NEOX Sp. z o.o. ul. Wały Piaskowskiego 1/1508 80-855 Gdańsk	47 970,00 zł	60 pkt	40 pkt	100 pkt

Mając na uwadze powyższe Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 2 zamówienia, jaką jest oferta Wykonawcy:

NEOX Sp. z o.o.
ul. Wały Piaskowskiego 1/1508
80-855 Gdańsk

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza pod względem kryteriów określonych w SWZ.

Część 3 – Przebudowa ul. Bałtyckiej w Nowym Dworze Gdańskim

Działając zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie części 3 na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: w danej części została złożona tylko jedna oferta. Cena złożonej oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a której Zamawiający nie może zwiększyć.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3 ustawy Pzp - „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Część 4 – Przebudowa - modernizacja drogi do gruntów rolnych dz. nr 206 w miejscowości Kępki

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Punkty w kryterium cena	Punkty w kryterium doświadczenie projektanta branży drogowej	Łączna ilość punktów
1	ROADI Sp. z o.o. ul. Kartuska 385B 80-125 Gdańsk	33 210,00	60 pkt	40 pkt	100 pkt
2	NEOX Sp. z o.o. ul. Wały Piaskowskiego 1/1508 80-855 Gdańsk	Oferta odrzucona			

Mając na uwadze powyższe Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 4 zamówienia, jaką jest oferta Wykonawcy:

**ROADI Sp. z o.o.
ul. Kartuska 385B
80-125 Gdańsk**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza pod względem kryteriów określonych w SWZ.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, że dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy **NEOX Sp. z o.o. ul. Wały Piaskowskiego 1/1508, 80-855 Gdańsk** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp (zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu).

W formularzu oferty Wykonawca podał dwie różne ceny w pozycjach netto i brutto. Kwoty, jakie wpisał Wykonawca to odpowiednio „cena netto 44 542,00 zł” „wartość podatku VAT 8 142,00 zł” oraz „cena brutto 4 342,00 zł”. Formularz oferty został wypełniony komputerowo i czytelność znaków i liter nie budzi jakichkolwiek wątpliwości. Z przedstawionego stanu faktycznego nie wynika w sposób oczywisty i niebudzący wątpliwości, która cena powinna być rozpatrywana jako cena oferty i w jaki sposób została obliczona, gdyż cena netto jest wyższa od ceny brutto, co jest technicznie i arytmetycznie nie możliwym stanem faktycznym. Nie sposób także przyjąć, że doszło do oczywistej omyłki przy podaniu w ofercie ceny brutto, którą Zamawiający może poprawić na podstawie art. 233 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Brak jest bowiem działań matematycznych, błędnej sumy lub innego działania, przy dokonywaniu, którego taka omyłka mogła zostać popełniona. Występowanie

dwóch różnych kwot powoduje, że mamy do czynienia z ofertą wariantową w zakresie ceny. A to z kolei oznacza, że oferta jest obciążona błędem, który powoduje niemożliwość rozstrzygnięcia bez konsultacji z Wykonawcą, która z podanych w jego ofercie cen jest właściwa. Pozostawiona została możliwość wyboru ceny na etapie oceny ofert, co jest niedopuszczalne.

Powszechnie znana jest sentencja orzecznicza, która mówi, że błąd w obliczaniu ceny, którego nie można poprawić jest to błąd, którego poprawienie z obiektywnych względów jest niedopuszczalne, przykładowo z uwagi na to, że taka korekta ingerowałaby w sposób nieuprawniony w treść oświadczenia woli Wykonawcy, a także dopuszczała zmianę oświadczenia woli, jaką jest złożona oferta. Treść złożonego oświadczenia woli nie jest zatem jasna i oczywista, a konsekwencją takiego stanu rzeczy jest brak możliwości zastosowania procedury jakiegokolwiek wyjaśnienia czy poprawienia, gdyż stanowiło by to naruszenie podstawowej zasady udzielania zamówień.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy NEOX Sp. z o.o. ul. Wały Piaskowskiego 1/1508, 80-855 Gdańsk, obciążona jest błędem przy obliczaniu ceny, jest niezgodna z ustawą Pzp i nie jest możliwe jej poprawienie zgodnie z przepisami prawa, co determinuje konieczność jej odrzucenia. Stwierdzone błędy nie są ani omyłką rachunkową ani inną omyłką czy też nie dokładnością.

Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.

BURMISTRZ
mgr inż. Jacek Michalski