



GMINA WOJCIESZÓW
„Przebudowa kładek i mostów w celu poprawy bezpieczeństwa mieszkańców
Gminy Wojcieszków Etap II”

Wojcieszków, dnia 01.07.2024 r.

Zamawiający:

Gmina Wojcieszków
ul. Pocztowa 1, 59-550 Wojcieszków

Odpowiedzi na zapytania wykonawców

Dotyczy: „Przebudowa kładek i mostów w celu poprawy bezpieczeństwa mieszkańców Gminy Wojcieszków Etap II” - ZNAK SPRAWY: DR.271.14.2024

Zamawiający informuje, że, wykonawcy zwrócili się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym, zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku obiektów obejmujących wymianę konstrukcji na nową, należy stosować przekroje analogiczne jak użyte obecnie.

Odpowiedź

Tak, pod warunkiem, że ich nośność będzie wystarczająca.

Pytanie:

W związku, iż minimalne szerokości kładek dla pieszych oraz dojeżdż do tych obiektów nie mogą być mniejsze niż 1,50m, o czym wspomniano w PFU (pkt.1.4.3.9. i 1.4.3.11.), należało by przebudować/poszerzyć kładki:

- nr 1 (szerokość użytkowa 1,30m),
- nr 3 (szerokość użytkowa 0,90m),
- nr 4 (szerokość użytkowa 1,45m),
- nr 6 (szerokość użytkowa 1,40m),
- nr 7 (szerokość użytkowa 1,00m),
- nr 8 (szerokość użytkowa 1,00m),

Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, które obiektu powinny zostać przez Wykonawcę poszerzone.

Odpowiedź

Zgodnie z zapisem PFU każdy obiekt należy rozważać w sposób następujący: „...Szerokość desek ma być zgodna z wymogami Dz.U. 2022 poz. 1518 w kontekście minimalnej szerokości kładek dla pieszych...”

Pytanie:

Zgodnie z dokumentacją przetargową (pkt. 1.4.3.9. PFU) w przypadku części obiektów należy zmienić rozstaw belek głównych kładek (bez wymiany samych belek), co będzie miało wpływ na zmianę (zmniejszenie) dopuszczalnego obciążenia konstrukcji. Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, iż jest on świadomy tego faktu..



GMINA WOJCIESZÓW

„Przebudowa kładek i mostów w celu poprawy bezpieczeństwa mieszkańców
Gminy Wojcieszków Etap II”

Odpowiedź

Dopuszczalne obciążenie konstrukcji jest funkcją powierzchni pomostu. Zamawiający oświadcza, iż jest świadomy tego faktu.

Pytanie:

Czy Zamawiający dopuszcza rozliczenie jako roboty dodatkowe prac związanych z koniecznością wzmocnienia konstrukcji nośnych w przypadku, gdy obliczenia wykażą, iż obecnie zastosowane przekroje nie są w stanie przenieść zakładanych obciążeń normowych?

Ryzyko takie może wystąpić także w przypadku obiektów, gdzie rozstaw belek pozostaje bez zmian.

Odpowiedź

Przekroje dla każdego obiektu są podane. Podczas wizji lokalnej można potwierdzić ich geometrię i stan. Zakładając klasę typową dla okresu powojennego, dzięki prostocie schematów statycznych i obciążeniowych można w szybki sposób oszacować nośność konstrukcji już na obecnym etapie. Zamawiający nie dopuszcza rozliczania wzmocnienia konstrukcji nośnych jako robót dodatkowych.

Pytanie:

W PFU w pkt. 1.2.2.1. jako jeden z obowiązków Wykonawcy wpisano „ wyznaczenie rzeczywistej nośności mostów drogowych zgodnie z Dz.U. z 2022 r. poz. 1518;”. Proszę o potwierdzenie, że dotyczy to tylko obiektu nr 9., opisanego w dokumentacji jako „most”. Czy należy wykonać obliczenia statyczne dla wszystkich konstrukcji – zarówno mostów jak i kładek?

Odpowiedź

Obliczenia należy wykonać dla wszystkich konstrukcji.

Pytanie:

Zgodnie z załącznikiem do PFU o nazwie „Koncepcja kolorystyczna obiektów mostowych” konstrukcję barierki zaleca się wykonać ze stali ocynkowanej, malowanej proszkowo z pochwytyami ze stali nierdzewnej.

Następstwem łączenia stali czarnej (nawet cynkowanej i malowanej) ze stalą nierdzewną będzie powstanie ogniwa galwanicznego na styku obu materiałów powodując powstanie miejsc przyspieszonej korozji. Zwracamy się z prośbą o zmianę materiałów pochwyty barierki.

Odpowiedź

Zamawiający nie wskazał sposobu łączenia elementów stalowych, dopuszczalne są połączenia śrubowe. Zamawiający zostaje przy pierwotnej koncepcji.

Pytanie:

Zgodnie z załącznikiem do PFU o nazwie „Koncepcja kolorystyczna obiektów mostowych” konstrukcję barierki zaleca się wykonać ze stali ocynkowanej, malowanej proszkowo z pochwytyami ze stali nierdzewnej.

Proponowany sposób zabezpieczenia (cynkowanie i malowanie proszkowe po ocynkowaniu) będzie wiązać się z dużymi kosztami zakupu barierki przy braku większego wpływu na trwałość elementów.

Zwracamy się z prośbą o zamianę cynkowania i malowania proszkowego na „zabezpieczenie elementów przed korozją poprzez (samo) malowanie”.



GMINA WOJCIESZÓW

„Przebudowa kładek i mostów w celu poprawy bezpieczeństwa mieszkańców
Gminy Wojcieszków Etap II”

Odpowiedź

Zapisy pozostają bez zmian.

Pytanie:

W pkt. 1.4.3.6. PFU opisano „odtworzenie opasek przyczółków” – punkt ten nie pozwala niestety określić jednoznacznie jak duży zakres napraw ma obejmować zadanie, gdyż nie są znane ani projekt, ani (choćby wstępne) wytyczne PGW WP w tym zakresie. Proszę o przesłanie przykładowego szkicu/projektu ukazującego zakres wykonywany w trakcie poprzednich prac.

Odpowiedź

Projekt, o którym mowa w pytaniu będzie po stronie zamawiającego. Na obecnym etapie, w oparciu o doświadczenie w pracy z analogicznymi obiektami, zamawiający powinien na własną rękę określić zakres napraw.

Pytanie:

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie książek obiektów oraz posiadanej dokumentacji, dotychczasowych obliczeń aktualnych konstrukcji kładek i mostów, co pozwoli na rzetelniejsze wykonanie wyceny.

Odpowiedź

Powyższa prośba nie jest wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia na podstawie art. 103 ust. 2 ustawy PZP, za pomocą programu funkcjonalno-użytkowego z uwzględnieniem oddziału 4 działu II ww. ustawy pn. „opis przedmiotu zamówienia”, co pozwała Wykonawcom na określenie ceny oferty.

Powyższe wyjaśnienia treści SWZ stanowią jej integralną część i są dla Wykonawców wiążące.

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba
upoważniona do podejmowania czynności
w jego imieniu