

Wyjaśnienia i zmiana treści Specyfikacji Warunków Zamówienia

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę utrzymania Komponentu Integracyjnego oraz implementację integracji pomiędzy systemami zewnętrznymi i systemami wewnętrznymi PFRON (numer postępowania: ZP/02/24).

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”). Zamawiający przekazuje treść pytań wraz z wyjaśnieniami oraz zmianami treści SWZ:

1. PYTANIE do - Rozdział 22. Informacje o formalnościach, jakie muszą zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

22.5. Wykonawca przed zawarciem Umowy podda się Zamawiającemu weryfikacji wdrożenia przez Wykonawcę odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, zgodnych z przepisami o ochronie danych osobowych i chroniących prawa osób, których dane dotyczą. Weryfikacja ta na tym etapie prowadzonego postępowania odbędzie się na podstawie ankiety stanowiącej Załącznik nr 11 do SWZ.

Wśród udostępnionych przez Zamawiającego dokumentów w postępowaniu brak jest załącznika o numerze 11. Zamawiający udostępnił natomiast Załącznik nr 7 do SW, nazwany „Ankieta dla podmiotu przetwarzającego”, jako osobny plik w formacie xls., który w opinii wykonawcy może stanowić ankietę, o której Zamawiający pisze w punkcie 22.5 SWZ.

Prosimy potwierdzenie/korektę lub udostępnienie prawidłowego Załącznika nr 11 do SWZ.

Odpowiedź:

Weryfikacja, o której mowa w pkt 22.5 SWZ odbędzie się na podstawie ankiety stanowiącej załącznik nr 7 do SWZ. Ankieta dostępna jest na Platformie Zakupowej.

W pkt 22.5 SWZ zaistniała omyłka, którą Zamawiający modyfikuje w następujący sposób:

„22.5. Wykonawca przed zawarciem Umowy podda się Zamawiającemu weryfikacji wdrożenia przez Wykonawcę odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, zgodnych z przepisami o ochronie danych osobowych i chroniących prawa osób, których dane dotyczą. Weryfikacja ta na tym etapie prowadzonego postępowania odbędzie się na podstawie ankiety stanowiącej Załącznik nr 7 do SWZ.”

2. PYTANIE do pkt. 4.19:

„4.19. Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osoby/osób związane z nadzorem nad realizacją Umowy (dot. Kierownika Projektu oraz jego zastępcy) ...”

Czy Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę i powołania zastępcy Kierownika Projektu Wykonawcy na czas realizacji Umowy? Role Kierownika Projektu, ani jego zastępcy nie zostały wskazane wśród Personelu Kluczowego.

Odpowiedź:

Zgodnie z postanowieniami paragrafu 5 projektowanych postanowień umowy (Załącznik nr 2 do SWZ dalej jako „PPU), w tym ust. 1 bieżące zarządzanie realizacją Umowy odbywać się będzie poprzez wzajemne uzgodnienia Kierowników Projektu Stron, a w razie ich nieobecności Zastępców Kierowników Projektu. Natomiast osoby wykonujące czynności związane z nadzorem nad realizacją Umowy), w szczególności w zakresie współpracy z Zamawiającym w celu bieżącego zarządzania realizacją Umowy, które realizuje Kierownik Projektu i jego zastępcy (o ile Wykonawca powoła zastępcę Kierownika Projektu) winny być zatrudniane przez Wykonawcę lub Podwykonawcę (o ile dotyczy) na podstawie umowy o pracę.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wymaga zatrudnienia do realizacji umowy Kierownika Projektu na podstawie umowy o pracę. Kwestię powołania przez Wykonawcę zastępcy Kierownika Projektu Zamawiający pozostawia w gestii Wykonawcy, pod warunkiem, że wszelkie czynności związane z nadzorem nad realizacją Umowy, w szczególności w zakresie współpracy z Zamawiającym w celu bieżącego zarządzania realizacją Umowy realizować będzie tylko Kierownik Projektu.

Odnosząc się do drugiego pytania, Zamawiający w ramach warunku udziału w postępowaniu, określonego w pkt 7.1.3 SWZ nie postawił konkretnych wymagań odnoszących się do wykształcenia, kwalifikacji zawodowych czy doświadczenia Kierownika Projektu oraz jego zastępcy, nie mniej Wykonawca zobowiązany jest na mocy postanowień pkt 4.19. SWZ oraz PPU zapewnić co najmniej Kierownika Projektu posiadającego odpowiednie kompetencje niezbędne do należytego wykonywania powierzonych mu obowiązków w ramach Umowy.

3. PYTANIE do pkt. 7.1.1:

„7.1.1. Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 200.000,00 zł (słownie: dwieście tysięcy złotych).”

Czy wymóg posiadania środków lub zdolności kredytowej o wysokości 200 000,00 PLN nie jest określony przez Zamawiającego na zbyt niskim poziomie, mając na uwadze, że szacowana wartość zamówienia bez VAT wynosi 3 242 250,00 PLN?

Odpowiedź:

Postawiony w pkt 7.1.1 SWZ warunek sytuacji finansowej ma umożliwić Zamawiającemu ocenę zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Przy określeniu wysokości sytuacji finansowej i kredytowej Wykonawcy, Zamawiający brał pod uwagę nie tylko wskazaną w pytaniu wartość szacunkową zamówienia obejmującą również Opcję o wartości 1 080 750,00 zł, ale również przedmiot zamówienia, w tym sposób i zasady płatności wynagrodzenia Wykonawcy. Mając na uwadze powyższe, w ocenie Zamawiającego

warunek postawiony w pkt 7.1.1 SWZ został ustalony na odpowiednim poziomie w stosunku do celu jego ustanowienia w postępowaniu.

4. PYTANIE do zapisu na stronie 53 SWZ:

„Okres, przez który dane będą przechowywane

Dane osobowe będą przetwarzane przez okres niezbędny do realizacji celu przetwarzania, zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych, umową o dofinansowanie projektu iPFRON+ oraz zasadami archiwizacji dokumentacji obowiązującymi u administratora.”

Prosimy o potwierdzenie, czy niniejsze zamówienie jest zamówieniem dofinansowywanym z projektu iPFRON+? Jeżeli „tak”, to prosimy o informacje, w jaki sposób i jak długo (zgodnie z projektem iPFRON+) dane będą przetwarzane.

Odpowiedź:

Zamówienie nie jest współfinansowane z projektu iPFRON+.

Zamawiający modyfikuje treść Rozdziału 26 SWZ dotyczącą okresu przez, który dane będą przechowywane, w następujący sposób:

„**Okres, przez który dane będą przechowywane**

Dane osobowe będą przetwarzane przez okres niezbędny do realizacji celu przetwarzania, zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych oraz zasadami archiwizacji dokumentacji obowiązującymi u administratora.”

Pozostałe postanowienia Rozdziału 26 SWZ pozostają bez zmian.

5. PYTANIE do: Tabela 1, strona 59 SWZ:

Pod tabelą zawarte są wskazówki opisujące sposób wypełnienia poszczególnych pól Tabeli 1. W przypadku wierszy 2 i 4 wskazówki nie są zgodne z informacjami zawartymi w kolumnie „b”. Prosimy o potwierdzenie, czy zgodnie z tymi wskazówkami pole „d2” odnosi się do zamówienia gwarantowanego, czy opcji? Podobnie, jeśli chodzi o pole „d4” (czy dotyczy zamówienia gwarantowanego, czy opcji?).

Odpowiedź:

Wiersz 2 pozycja 2d tabeli nr 1 Formularza Oferty dotyczy usługi Rozwoju Komponentu Integracyjnego (UR) w ramach zamówienia gwarantowanego, zaś wiersz 4 pozycja 4d tabeli nr 1 Formularza Oferty dotyczy usługi asysty technicznej i konserwacji Komponentu Integracyjnego (ATiK) w ramach Opcji.

Zamawiający zmienia treść przypisu 5 i 6 Formularza Oferty w następujący sposób:

„⁵ Należy podać cenę jednostkową brutto za jedną Roboczogodzinę świadczenia Rozwoju Komponentu Integracyjnego na warunkach opisanych w OPZ i PPU – zamówienie gwarantowane.

⁶ Należy podać ryczałtową cenę brutto za jeden miesiąc świadczenia asysty technicznej i konserwacji Komponentu Integracyjnego na warunkach opisanych w OPZ i PPU – Opcja.”

Zamawiający udostępnił zmodyfikowany Formularz Ofertowy uwzględniający powyższe zmiany.

6. Pytania do Paragrafu 1 ust. 3 pkt 3.3:

1. Prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób na potrzeby PPU należy rozumieć pisane z wielkiej litery pojęcie "Utwór".

Pojęcie to nie zostało zdefiniowane w OPZ.

2. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie będzie oczekiwał przeniesienia na Zamawiającego autorskich praw majątkowych do Utworów, które zostały dostarczone podczas realizacji Umowy, ale nie zostały stworzone w jej ramach i w celu jej wykonania. Wykonawca zwraca uwagę, że zobowiązanie do przeniesienia praw autorskich do Utworów "wytworzonych lub dostarczonych" może w praktyce uniemożliwiać realizację przedmiotu umowy, ponieważ nie do każdego dostarczonego utworu przeniesienie autorskich praw majątkowych może być możliwe.

Określenie "wytworzonych lub dostarczonych" jest też w ocenie wykonawcy niespójne z treścią Paragrafu 8 regulującego prawa własności intelektualnej w ten sposób, że obowiązek przeniesienia autorskich praw majątkowych na Zamawiającego dotyczy utworów wytworzonych w ramach realizacji Umowy.

Ewentualnie prosimy o rozważenie wykreślenia (w celu uniknięcia wątpliwości) określenia "dostarczonych" i poprzestanie na tym, aby obowiązek przeniesienia autorskich praw majątkowych dotyczył „wytworzonych” Utworów.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że pojęcie „Utwór” zostało zdefiniowane w paragrafie 8 pkt 1.1. Projektowanych Postanowień Umowy, tj.:

„W ramach wynagrodzenia, o którym mowa w Paragrafie 9 Umowy, Wykonawca przenosi na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe oraz prawa zależne do wszystkich Produktów wytworzonych, dostarczonych lub zmodyfikowanych w toku realizacji Umowy (w tym dokumentów, programów komputerowych w dowolnej formie utrwalenia, kodów źródłowych, skryptów, plików konfiguracyjnych, scenariuszy testowych, danych testowych, etc.) niebędących Oprogramowaniem Standardowym/Oprogramowaniem Obcym lub Oprogramowaniem Systemowym i Narzędziowym lub dokumentacją Oprogramowania Standardowego lub Narzędziowego (dalej jako „Utwór” „Utwory”), bez ograniczeń czasowych oraz terytorialnych, na wszystkich znanych w chwili zawarcia Umowy polach eksploatacji, w tym w zakresie i na polach eksploatacji określonych w art. 50 oraz art. 74 ust. 4 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 2509 z późn. zm.), (...).”

Zamawiający informuje, że nie dokonuje w tym zakresie zmian SWZ. Wyłączenia obejmujące konieczność przeniesienia na Zamawiającego autorskich praw majątkowych oraz praw zależnych zostały wskazane w paragrafie 8 pkt 1.1. Projektowanych Postanowień Umowy. Wykonawca nie będzie zobowiązany do przeniesienia autorskich praw majątkowych i praw zależnych w zakresie Oprogramowania Standardowego/Oprogramowania Obcego lub

Oprogramowania Systemowego i Narzędziowego lub dokumencie Oprogramowania Standardowego lub Narzędziowego.

7. Pytanie do Paragrafu 4, ust. 3, pkt 3.1:

Prosimy o wyjaśnienie, jak definiowane jest pojęcie "Oprogramowanie Zamawiającego"?

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje postanowienie paragrafu 4 ust. 3 pkt 3.1 PPU w następujący sposób:

„3.1. Wykonawca, **w terminie 20 Dni Roboczych od dnia przekazania Wykonawcy dokumentacji do weryfikacji** (chyba, że Strony postanowią inaczej), zobowiązany jest zweryfikować obowiązujący harmonogram, zakres, sposób tworzenia kopii zapasowych Komponentu Integracyjnego oraz scenariusze "Disaster recovery", a następnie przygotuje i przedstawi Zamawiającemu do akceptacji zaktualizowane dokumenty, w taki sposób, aby mógł świadczyć ATiK oraz UR w sposób opisany w Umowie wraz z załącznikami. Zaktualizowane dokumenty będą podlegać Odbiorowi zgodnie z procedurą odbiorową opisaną w Paragrafie 7 Umowy;”

Jednocześnie Zamawiający zmienia treść definicji Oprogramowania Systemowego i Narzędziowego w tabeli słownika pojęć znajdującą się w Załączniku nr 1 do SWZ (OPZ)

Oprogramowanie Systemowe i Narzędziowe	Oprogramowanie wykorzystywane na potrzeby Komponentu Integracyjnego, którego producentem nie jest Wykonawca, konieczne do poprawnego działania Komponentu Integracyjnego, w tym biblioteki programistyczne, narzędzia do zarządzania logami, narzędzia zarządzania klastrami, oprogramowanie biurowe libre office. Wykonawca powinien uzyskać zgodę Zamawiającego na użycie nowego Oprogramowania Systemowego i Narzędziowego przed przystąpieniem do wszelkich prac, których efektem może być modyfikacja lub rekonfiguracja Komponentu Integracyjnego.
--	---

oraz

wprowadza definicję Oprogramowania Zamawiającego w ww. tabeli Załącznika nr 1 do SWZ:

Oprogramowanie Zamawiającego	Oprogramowanie aktualnie wykorzystywane na potrzeby Umowy, które zapewnia Zamawiający.
------------------------------	--

8. Pytanie do Paragrafu 4 ust. 3 pkt 3.3:

Prosimy o wyjaśnienie, jaki podmiot jest "gestorem Komponentu Integracyjnego"?

Odpowiedź:

Gestorem Komponentu Integracyjnego jest Dyrektor Departamentu ds. Teleinformatyki lub osoba przez niego wskazana.

9. Pytanie do Paragrafu 4 ust. 15:

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę przedmiotowego postanowienia w taki sposób, aby w okresie przygotowawczym Zamawiający w ogóle nie naliczał Wykonawcy kar umownych. Wykonawca zwraca uwagę, że cechą charakterystyczną okresu przygotowawczego jest to, że wykonawca przygotowuje się do świadczenia usługi, a zatem nie powinien być zagrożony karami umownymi.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowienia paragrafu 4 ust. 15 PPU.

10. Pytanie do Paragrafu 7 ust. 12:

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie przedmiotowego postanowienia z PPU. W ocenie Wykonawcy w razie ujawnienia się ew. nienależytego wykonania Umowy po dokonaniu odbioru, Zamawiający może skorzystać z uprawnień z tyt. udzielonej rękojmi i gwarancji.

Jeżeli Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy, prosimy o wyjaśnienie, jakie uprawnienia (o negatywnych konsekwencjach dla wykonawcy) ma zamiar realizować Zamawiający po pozytywnym odbiorze.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę postanowień Paragrafu 7 ust. 12 PPU. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że katalog przykładowych uprawnień został wskazany w wyżej wskazanym postanowieniu, tj. możliwość naliczenia kar umownych, dochodzenia odszkodowań oraz odstąpienia od Umowy, jeżeli fakt nienależytego wykonania Umowy zostanie ujawniony po dokonaniu Odbioru.

11. Pytanie do Paragrafu 8 ust. 18:

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie przedmiotowego postanowienia z PPU. W ocenie Wykonawcy postanowienie to jest zbyt ogólne i może stanowić potencjalne źródło wątpliwości interpretacyjnych na etapie realizacji Umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że wymagania Zamawiającego w zakresie oczekiwanych warunków licencji są szczegółowo opisane, zatem postanowienie ust. 18 o treści ogólnej i niekonkretnej jest zbędne.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowienia Paragrafu 8 ust. 18 PPU w wyżej wskazanym zakresie.

12. Pytanie do Paragrafu 8 ust. 19:

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie z wymagań licencyjnych punktów 19.2., 19.3., 19.6. Wykonawca na podstawie swojego dotychczasowego doświadczenia i znajomości rynku standardowego oprogramowania komputerowego wskazuje, że producenci oprogramowania w swoich standardowych warunkach licencyjnych (które są nienegocjowalne) nie udzielają uprawnień w wymaganym przez Zamawiającego zakresie. W związku z powyższym wykonawca może nie być w stanie

dostarczyć zamawiającemu oprogramowania standardowego licencjonowanego zgodnie z wymaganiami ustalonymi przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie wyraża zgody na zmianę postanowień Paragrafu 8 ust. 19 w wyżej wskazanym zakresie.

13. Pytanie do Paragrafu 8 ust. 23:

Prosimy o wyjaśnienie i potwierdzenie, że oznaczenie utworu nie będzie uważane przez Zamawiającego za korzystanie przez uprawnione osoby z osobistych praw autorskich.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że dozwolonym jest oznaczenie Utworu nazwiskiem lub pseudonimem.

14. Pytanie do Paragrafu 11 ust. 7:

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację projektu umowy w ten sposób, że w §11 PPU ust. 7 otrzyma brzmienie:

„7. Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody, jednak całkowita odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu realizacji niniejszej umowy ograniczona jest (z zastrzeżeniem odpowiedzialności w pełnej wysokości za szkody spowodowane z winy umyślnej lub rażącego niedbalstwa) do górnej wysokości 100% całkowitego gwarantowanego wynagrodzenia netto przysługującego Wykonawcy z tytułu realizacji Umowy (w przypadku skorzystania z prawa opcji odpowiednio do wysokości całkowitego wynagrodzenia umownego).”

Przedmiotowe postanowienie stanowiące górny limit odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu realizacji Umowy pozwoli na lepsze oszacowanie ryzyka związanego z realizacją Umowy, co przełoży się na możliwość zaoferowania niższej ceny.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację postanowienia paragrafu 11 ust. 7 PPU.

15. Pytanie do Paragrafu 11 ust. 11 pkt 11.4:

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie z przedmiotowej przesłanki naliczenia kary umownej za każdy przypadek naruszenia Paragrafu 8 ust. 24 i ust. 25. W ocenie wykonawcy przedmiotowe postanowienia nie zawierają wymagań Zamawiającego, których niedotrzymanie mogłoby/powinno skutkować nałożeniem na wykonawcę kary umownej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę Paragrafu 11 ust. 11 pkt 11.4 PPU.

16. Pytanie do Paragrafu 11, ust. 11, pkt 11.8.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie poziomu przedmiotowej kary do np. 10 000 zł.

Zwracam uwagę, że obowiązku z paragrafu 6 ust. 5 mają charakter informacyjny, a zatem przewidywanie za ich ew. niewykonanie kary umownej na poziomie 100 000 zł w ocenie wykonawcy jest nieuzasadnione.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na proponowaną zmianę wysokości kary umownej i zmienia postanowienie paragrafu 11 ust. 11 pkt 11.8 PPU w następujący sposób:

„11.8. w przypadku niewywiązania się przez Wykonawcę z obowiązków wskazanych w Paragrafie 6 ust. 3 Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100) za każdy taki przypadek niewywiązania się;”

17. Pytanie do Paragrafu 11, ust. 11, pkt 11.23:

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie przedmiotowego postanowienia z PPU. W ocenie wykonawcy przedmiotowe postanowienie nie jest jasne i wykonawca nie wie z jakim ryzykiem ono się wiąże.

Jeżeli Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób należy rozumieć tę przesłankę kary umownej oraz prosimy o wyjaśnienie, jak Zamawiający będzie postępował, kiedy hipotetycznie będzie podstawa do naliczenia kary umownej z pkt 11.22, to czy Zamawiający automatycznie naliczy również karę umowną z pkt 11.23?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje o zmianie treści SWZ:

- 1) Postanowienia Paragrafu 11 ust. 11 pkt 11.22 PPU, które otrzymuje następujące brzmienie:

„11.22. w przypadku zwłoki w terminie przekazania do Odbioru prac lub Produktów w ramach Rozwoju w stosunku do terminu uzgodnionego w Zleceniu, z zastrzeżeniem pkt 2.4.2 lit. v) tiret pierwszy OPZ - w wysokości 2% wynagrodzenia netto określonego w Zleceniu za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;”

- 2) Postanowienia Paragrafu 11 ust. 11 pkt 11.23 PPU, które otrzymuje następujące brzmienie:

„11.23. w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania Zlecenia w ramach Rozwoju, w inny sposób niż określony w pkt 11.22 powyżej w szczególności w sposób sprzeczny z Umową lub Zleceniem - w wysokości 10% wynagrodzenia netto określonego Zlecenia;”

18. Pytanie do Paragrafu 11 ust. 12, pkt 12.2:

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę limitu kar umownych z 50% na 30%.

Wykonawca wskazuje, że zgodnie z najnowszym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, adekwatnym limitem jest właśnie 30% - zob. wyrok KIO 2327/23 z dn. 22.08.2023.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyliła się do prośby Wykonawcy i modyfikuje treść postanowienia paragrafu 11 ust. 12 pkt 12.2 PPU w następujący sposób:

„12.2. w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z Opcji w jakimkolwiek zakresie - do 30% maksymalnego wynagrodzenia wskazanego w Paragrafie 9 ust. 1 Umowy.”

19. Pytanie do Paragrafu 11 ust. 13:

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na ograniczenie przedmiotowego postanowienia do brzmienia:

„13. Ograniczenie, o którym mowa w ust. 12, nie dotyczy szkód popełnionych umyślnie.”

W ocenie Wykonawcy ust. 13 w obecnym brzmieniu powoduje, że ograniczenie/limit kar umownych z ust. 12 jest iluzoryczny, ponieważ nie ogranicza on w zasadzie odpowiedzialności Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje o zmianie postanowień Paragrafu 11 ust. 13 PPU, który otrzymuje następujące brzmienie:

„13. Ograniczenie, o którym mowa w ust. 12, nie dotyczy szkód popełnionych umyślnie lub szkód w zakresie naruszenia Informacji Poufnych oraz przetwarzania danych osobowych, jak również naruszenia zasad opisanych w Paragrafie 8 Umowy.”

20. Pytanie do Załącznika nr 2 - Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych, Paragraf 5, ust. 7

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie przedmiotowego postanowienia w całości z wzoru umowy UPDO.

Wykonawca podnosi, że za naruszenia przepisów związanych z ochroną danych osobowych odpowiada na zasadach ogólnych, wynikających wprost z przepisów prawa. W ocenie Wykonawcy zupełnie nadmiarowe jest budowanie w umowach powierzenia przetwarzania danych osobowych katalogu kar umownych, przewidującego karanie wykonawcy za naruszenia umowy PPDO.

W umowie przygotowanej przez Zamawiającego są przesłanki naliczania kary za każdy dzień lub nawet za godzinę danego naruszenia.

Wykonawca zwraca uwagę, że umowy PPDO, w których obok odpowiedzialności ukształtowanej na zasadach ogólnych wprowadzone są również kary umowne to przypadki odosobnione. Prosimy w związku z tym o wykreślenie katalogu kar umownych z umowy PPDO.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie przedmiotowego postanowienia UPDO.

21. PYTANIE do Paragraf 4 ust. 10

Czy Zamawiający akceptuje przekazywanie informacji w formie dokumentowej w postaci notatek ze spotkań?

Odpowiedź:

Tak, chyba że Umowa stanowi inaczej lub Strony po zawarciu Umowy uzgodnią inną formę.

22. PYTANIE do Paragraf 9 ust. 7

Czy Zamawiający zaakceptuje, że w przypadku wykonywania ostatniego miesiąca usługi asysty technicznej i konserwacji przez okres niepełnego miesiąca, rozliczenie usługi może nastąpić wcześniej niż po zakończeniu tego miesiąca?

Odpowiedź:

W przypadku wykonywania ostatniego miesiąca usługi asysty technicznej i konserwacji przez okres niepełnego miesiąca, rozliczenie usługi może nastąpić wcześniej niż po zakończeniu tego miesiąca, jednak nie wcześniej niż po zaakceptowaniu raportu i protokołu odbioru zgodnie z postanowieniami OPZ i PPU.

23. PYTANIE do Paragraf 11 ust. 10 pkt. 10.2

Czy Zamawiający zgodzi się na ustalenie osobnych współczynników PDTN dla Awarii krytycznych / Awarii niekrytycznych / Konsultacji i ustalenie dla nich dedykowanych kar?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany paragrafu 11 ust. 10 pkt 10.2 PPU w następujący sposób:

„10.2. Za niedotrzymanie wskaźnika PDTN (poziom dotrzymania terminów Czasu Naprawy lub odpowiedzi [dot. konsultacji (pytań)] w okresie miesięcznym:

Lp.	Wykonana wartość wskaźnika (od - do) [%]	Wysokość kary w złotych za każdy miesiąc
1.	5,01 - 6,00	1 000,00 zł
2.	6,01 – 7,00	3 000,00 zł
3.	7,01 – 8,50	5 000,00 zł
4.	Poniżej 8,51	10 000,00 zł

24. PYTANIE do Paragraf 11 ust. 11 pkt. 11.10

Czy Zamawiający zaakceptuje zmianę wysokości przedmiotowej kary umownej z 2000 zł na 500 zł? Wartość kary w wysokości 2000 zł za każdą godzinę zwłoki w rozwiązaniu Awarii krytycznej wydaje się być nieproporcjonalnie wysoka względem średniego miesięcznego budżetu na realizację Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kary umownej, o której mowa w paragrafie 11 ust. 11 pkt 11.10 PPU.

25. PYTANIE do Paragraf 11 ust. 11 pkt. 11.11

Czy Zamawiający zaakceptuje zmianę wysokości przedmiotowej kary umownej z 600 zł na 150 zł? Wartość kary w wysokości 600 zł za każdą godzinę zwłoki w rozwiązaniu Awarii niekrytycznej wydaje się być nieproporcjonalnie wysoka względem średniego miesięcznego budżetu na realizację Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kary umownej, o której mowa w paragrafie 11 ust. 11 pkt 11.11 PPU.

26. PYTANIE do Paragraf 11 ust. 12

Czy Zamawiający zaakceptuje dodanie dodatkowego podpunktu o treści „Strony postanawiają ograniczyć odpowiedzialność Wykonawcy na gruncie niniejszej Umowy do kwoty odpowiadającej 100% wartości łącznego maksymalnego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w paragrafie 9 ustępie 1 Umowy”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień Paragrafu 11 PPU we wnioskowanym zakresie.

27. PYTANIE do Paragraf 15 ust. 3

Czy Zamawiający zaakceptuje, aby obowiązek zachowania formy pisemnej w ramach Umowy był dopuszczalny również z wykorzystaniem, jako równoznacznej, formy elektronicznej określonej w artykule 78 kodeksu cywilnego? W takim przypadku oświadczenia w formie elektronicznej byłyby możliwe do składania na adres e-mailowy każdej ze Stron.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że dopuszcza formę elektroniczną, o której mowa w artykule 78¹ § 1 kodeksu cywilnego jako równoważne formie pisemnej.

28. PYTANIE do definicji „Oprogramowanie Standardowe / Oprogramowanie Obce”:

„Wszelkie oprogramowanie obce firm trzecich, stanowiące składnik Komponentu Integracyjnego, na którego użycie w procesie budowy, rozwoju, konfiguracji, instalacji lub użytkowania Komponentu Integracyjnego, w tym system operacyjny, systemy zarządzania bazą danych, serwery aplikacyjne.

Wykonawca powinien uzyskać zgodę Zamawiającego na użycie nowego Oprogramowania Standardowego/Oprogramowania Obcego przed przystąpieniem do wszelkich prac, których efektem może być modyfikacja lub rekonfiguracja Komponentu Integracyjnego.”

Czy system operacyjny nie powinien zostać zaklasyfikowany do Oprogramowania Systemowego i Narzędziowego?

Odpowiedź:

Zamawiający zdefiniował pojęcie Oprogramowania Standardowego/Oprogramowania Obcego zawierając w jej treści system operacyjny i na potrzeby przedmiotowego zamówienia, w taki sposób należy rozumieć definicję Oprogramowania Standardowego/Oprogramowania Obcego.

Jednocześnie Zamawiający dokonał korekty przedmiotowej definicji, nadając jej poniższe brzmienie.

Oprogramowanie Standardowe / Oprogramowanie Obce	Wszelkie oprogramowanie obce firm trzecich, stanowiące składnik Komponentu Integracyjnego wykorzystane w procesie budowy, rozwoju, konfiguracji, instalacji lub użytkowania Komponentu Integracyjnego, w tym system operacyjny, systemy zarządzania bazą danych, serwery aplikacyjne. Wykonawca powinien uzyskać zgodę Zamawiającego na użycie nowego Oprogramowania Standardowego/Oprogramowania Obcego przed przystąpieniem do wszelkich prac, których efektem może być modyfikacja lub rekonfiguracja Komponentu Integracyjnego.
---	--

29. PYTANIE do Tabela 2 Lista oprogramowania w punkcie Zestawienie wykorzystywanego oprogramowania

Czy lista oprogramowania jest kompletna?

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 53, 54 i 56.

30. PYTANIE pkt. 3.4. Zasady udzielania stałych konsultacji

Ile konsultacji miesięcznie / rocznie / przez cały okres trwania Umowy Zamawiający planuje zgłosić? Jaki jest planowany zakres merytoryczny tych konsultacji? Jakie średnie / sumaryczne zaangażowanie (rbg) Wykonawcy należy założyć np. w ciągu jednego roku świadczenia usługi konsultacji? Czy konsultacje podlegają rozliczeniu z puli godzin rozwojowych?

Odpowiedź:

Konsultacje są jednym z elementów Usługi Asysty Technicznej i Konserwacji (dalej jako „ATiK”), o czym mowa w pkt 3.4 OPZ i rozliczane będą w ramach tej usługi.

Zamawiający szacuje, iż liczba Zgłoszeń Konsultacji w ramach ATiK nie przekroczy pięciu w miesiącu. Przy czym są to wartości szacunkowe, na podstawie dotychczasowych umów. Zamawiający będzie dokonywał Zgłoszeń Konsultacji w ramach rzeczywistych potrzeb.

Zamawiający nie jest w stanie określić zaangażowania niezbędnego na udzielenie odpowiedzi w ramach Konsultacji ani liczby Zgłoszeń. Czas potrzebny na udzielenie odpowiedzi będzie uzależniony od stopnia skomplikowania zagadnienia.

Zgodnie z pkt 3.3.3.4 OPZ konsultacje dotyczyć będą wsparcia przy rozwiązywaniu bieżących problemów związanych z funkcjonowaniem Komponentu Integracyjnego.

31. PYTANIE pkt. 3.6.4:

„3.6.4. Wykonawca zobowiązany jest do okresowego analizowania i weryfikowania prawidłowości działania wszystkich zadań archiwizacyjnych. ...”

Prosimy o informację, jakiego narzędzia Zamawiający używa do tworzenia backupów oraz o potwierdzenie, czy Wykonawca będzie mieć zapewniony odpowiedni dostęp do narzędzia realizującego zadania archiwizacyjne.

Odpowiedź:

Zamawiający wykorzystuje do tworzenia backupów oprogramowanie Veeam. Wykonawca nie otrzyma dostępu do ww. oprogramowania. Wykonawca natomiast będzie otrzymywać od Zamawiającego raporty z wykonania zadań archiwizacyjnych nie rzadziej niż raz na trzy miesiące lub przy każdej zmianie/modyfikacji konfiguracji polityk archiwizacji danych.

32. PYTANIA pkt. 3.6.5:

„3.6.5. Wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzania okresowych testów procedur odzyskiwania środowiska Komponentu Integracyjnego w tym testów scenariuszy “Disaster recovery”. ...”

1. Czy Zamawiający posiada procedury Disaster recovery dla komponentu integracyjnego, czy też należy je uprzednio stworzyć?

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada odrębnego dokumentu o nazwie „Disaster Recovery Plan”.

Wykonawca na podstawie dokumentacji technicznej zweryfikuje procedury przywrócenia Komponentu Integracyjnego z kopii zapasowej lub instalacji Komponentu Integracyjnego na nowym środowisku i na tej podstawie zarekomenduje potrzebę utworzenia dodatkowego dokumentu lub aktualizację istniejącej dokumentacji technicznej w terminie określonym w paragrafie 4 ust. 3 pkt 3.2 PPU.

2. Prosimy o informację:

- a. W jakiej technologii Zamawiający posiada środowisko wirtualne?

Odpowiedź:

W technologii VMware. Administrowanie środowiska wirtualnego (VMware) nie należy do obowiązków Wykonawcy przedmiotowego zamówienia.

- b. Czy Zamawiający w swojej infrastrukturze posiada dwa centra przetwarzania danych. Jeżeli tak, to prosimy o informację, w jaki sposób realizowane są ewentualne funkcje *Disaster recovery* (replikacja lub inny sposób) lub HA.

Odpowiedź:

Zamawiający posiada dwa centra przetwarzania danych. W chwili obecnej Komponent Integracyjny funkcjonuje w jednym centrum przetwarzania danych. Komponent Integracyjny działa w środowisku sklastrowanym. Zarówno szyna zewnętrzna jak i zewnętrzna posiada dwa nody klastra.

- c. Jaka jest odległość fizyczna pomiędzy centrami przetwarzania danych oraz jakie jest latency pomiędzy ośrodkami.

Odpowiedź:

Obecnie odległość fizyczna pomiędzy centrami przetwarzania danych wynosi około 300 km.

Maksymalny czas opóźnienia zmierzony pomiędzy dwoma centrami przetwarzania danych nie przekracza 5 ms.

33. PYTANIE do Załącznik nr 1 do OPZ: Poziom świadczenia usług (SLA) pkt. 1. Usługa Asysty Technicznej i Konserwacji pozycja „Kalendarz świadczenia usługi”:

„Okno serwisowe w godzinach: 24.00 – 6.00.”

Czy w uzasadnionych przypadkach Zamawiający dopuszcza realizację prac na środowisku produkcyjnym w godzinach innych niż 24:00 – 6:00? Czy zakładane okno serwisowe dotyczy również realizacji prac utrzymaniowych na środowisku testowym?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza realizację prac na środowisku produkcyjnym w innych godzinach niż godz. 24:00 – 6:00, pod warunkiem uzyskania zgody Zamawiającego, co do terminu realizacji, czasu niedostępności Komponentu Integracyjnego oraz zakresu prac.

Okno serwisowe nie dotyczy środowiska testowego. Wykonawca przed przystąpieniem do prac na środowisku testowym prześle Zamawiającemu informację, co do terminu realizacji, czasu niedostępności Komponentu Integracyjnego oraz zakresu prac.

34. PYTANIE do Załącznik nr 1 do OPZ: Poziom świadczenia usług (SLA) pkt. 1. Usługa Asysty Technicznej i Konserwacji pozycja „Czas realizacji”:

Prosimy o potwierdzenie definicji pojęcia Konsultacja.

Odpowiedź:

Zgodnie z pkt 3.3.3.4 OPZ konsultacje dotyczyć będą wsparcia przy rozwiązywaniu bieżących problemów związanych z funkcjonowaniem Komponentu Integracyjnego. Czas realizacji konsultacji będzie liczony na zasadach opisanych w pkt 3.4.4 – 3.4.6 OPZ.

35. PYTANIE do Załącznik nr 1 do OPZ: Poziom świadczenia usług (SLA) pkt. 1. Usługa Asysty Technicznej i Konserwacji pozycja „Poziom dostępności usługi”:

„TN – czas trwania niedostępności usługi, zaistniałej w wyniku wystąpienia Awarii [w godzinach].”

Czy na potrzeby wyznaczenia łącznego czasu niedostępności usługi czasy poszczególnych niedostępności będą sumowane bezpośrednio czy w zaokrągleniu do minut / godzin? Jakie będą obowiązywać reguły zaokrągleń?

Odpowiedź:

Na potrzeby wyznaczenia łącznego czasu niedostępności usługi czasy poszczególnych niedostępności będą sumowane co do pełnej sekundy.

36. **PYTANIA do Załącznik nr 1 do OPZ: Poziom świadczenia usług (SLA) pkt 1. Usługa Asysty Technicznej i Konserwacji pozycja „Terminowość”:**

1. W przykładach 2 i 3 wartości Wx dla awarii niekrytycznych zostały ustalone na wartość „7” mimo iż, w opisie wskaźnika przyjęta jest wartość „16”. Prosimy o potwierdzenie, jaka wartość będzie ostatecznie przyjęta dla prac realizowanych w ramach zamówienia – w odniesieniu do Awarii krytycznych, Awarii niekrytycznych i Pytań.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany załącznika nr 1 do OPZ: Poziom świadczenia usług (SLA). Zmodyfikowany ww. załącznik stanowi integralną część niniejszego pisma.

2. Czy pojęcie Pytanie należy uznać za tożsame z pojęciem Konsultacja?

Odpowiedź:

Tak.

3. Przy podanych wartościach współczynników Wx (wartość „10” dla Awaria Krytyczna, wartość „16” dla Awaria Niekrytyczna, wartość „10” dla Pytanie) oraz podanym algorytmie wyliczania współczynnika PDTN największe naruszenia SLA występują dla Awarii niekrytycznych. Przykładowo dla współczynników:

$P_x = 75\%$ dla Awarii Krytycznych i $P_x = 100\%$ dla Awarii Niekrytycznych wartość PDTN = 90%

a dla

$P_x = 100\%$ dla Awarii Krytycznych i $P_x = 75\%$ dla Awarii Niekrytycznych wartość PDTN = 85%

Czy na pewno taka jest intencja Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany załącznika nr 1 do OPZ: Poziom świadczenia usług (SLA). Zmodyfikowany ww. załącznik stanowi integralną część niniejszego pisma.

4. Przy podanym algorytmie wyliczania współczynnika PDTN w przypadku wystąpienia w danym miesiącu
 - a. tylko jednej Awarii krytycznej z przekroczonym czasem obsługi i dowolnej ilości Awarii niekrytycznych i Pytań)
 - b. tylko **jednej Awarii niekrytycznej / Pytania** z przekroczonym czasem obsługi i dowolnej ilości Awarii krytycznych

współczynnik PDTN będzie niższy (co najwyżej równy 72%) niż minimalny dla progu PDTN tj. 97,11 co skutkować będzie naliczeniem maksymalnej kary umownej, o której mowa w paragrafie 11 ust. 10 pkt 10.2 Umowy. Jednocześnie zgodnie z paragrafem 12 ust. 2 pkt 2.3 Umowy, w takim przypadku, Zamawiający uprawniony będzie do wypowiedzenia Umowy.

W opinii Wykonawcy, zastosowany sposób wyznaczania wartości współczynnika PDTN powoduje niewspółmierne karanie Wykonawcy względem realnej Wady w świadczeniu usługi.

Czy Zamawiający zgodzi się na o ustalenie osobnych współczynników PDTN dla Awarii krytycznych / Awarii niekrytycznych / Konsultacji i ustalenie dla nich odpowiednich minimalnych wymaganych progów SLA?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na ustalenie osobnych współczynników PDTN dla poszczególnych Wad.

Zamawiający dokonał zmiany załącznika nr 1 do OPZ: Poziom świadczenia usług (SLA). Zmodyfikowany ww. załącznik stanowi integralną część niniejszego pisma.

37. PYTANIE do Załącznik nr 1 do OPZ: Poziom świadczenia usług (SLA) pkt. 1. Usługa Asysty Technicznej i Konserwacji pozycja „Niezawodność”:

„Liczba incydentów o rodzaju Wady – Awaria ≤ 2 / miesiąc”

Czy niniejszy zapis należy rozumieć w ten sposób, że, bez naruszenia SLA przez Wykonawcę, w ciągu miesiąca Zamawiający razem z Wykonawcą nie mogą zarejestrować więcej niż 2 awarie krytyczne i niekrytyczne? Określenie tego wskaźnika na tak drastycznie zaniżoną wartość wydaje się być niezasadne w szczególności, że komponent integracyjny stanowić będzie główny element w realizacji komunikacji wewnętrznej i zewnętrznej więc każde zgłoszenie dotyczące np. pojedynczych, wymagających analizy, problemów w komunikacji będzie rejestrowane jako awaria niekrytyczna. Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę zapisu na: „Liczba incydentów o rodzaju Wady – Awaria **krytyczna** ≤ 2 / miesiąc”

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany w Załączniku nr 1 do OPZ: Poziom świadczenia usług (SLA) pkt. 1. Usługa Asysty Technicznej i Konserwacji pozycja „Niezawodność” w następujący sposób:

Niezawodność	Liczba incydentów o rodzaju Wady – Awaria krytyczna ≤ 2 / miesiąc
---------------------	--

38. Modyfikację treści Paragrafu 1 ust. 20 w następujący sposób: „W szczególnie uzasadnionych przypadkach, po wcześniejszym ustaleniu przez Strony, określona Zamawiającego część prac związanych z realizacją Przedmiotu Umowy będzie realizowana przez personel Wykonawcy w siedzibie Zamawiającego na terenie Warszawy, pod bezpośrednim nadzorem pracowników Zamawiającego.”

Zobowiązanie Wykonawcy do realizacji czynności w siedzibie Zamawiającego na każde jego żądanie jest nieprecyzyjne, niejednoznaczne i uzależnione od arbitralnej decyzji Zamawiającego.

To oznacza, że Wykonawcy, na etapie składania ofert muszą skalkulować ryzyko, że prace

związane z przedmiotem Umowy będą wykonywane w siedzibie Zamawiającego – co stanowi wysoki koszt, a w przypadku rozproszonych zespołów musi uwzględniać również koszt delegacji.

W celu ograniczenia obszarów niepewności i ryzyka, które Wykonawcy będą musieli uwzględnić (jednocześnie znajdują odzwierciedlenie w cenie ofertowej), modyfikacja przedmiotowego postanowienia wydaje się być w pełni uzasadniona.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na modyfikację Paragrafu 1 ust. 20 PPU we wnioskowanym zakresie. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że postanowienie wskazuje wyłącznie na uprawnienie Zamawiającego, które może lecz nie musi być zrealizowane.

39. Modyfikację postanowienia Paragrafu 3 ust. 10 poprzez dodanie dalszej treści w brzmieniu:

„Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności z tytułu gwarancji za wady powstałe na skutek dokonanych przez Zamawiającego lub na jego zlecenie zmian Komponentu Integracyjnego oraz zmian w Produktach zrealizowanych przez Wykonawcę”.

Powyższa propozycja ma na celu uniknięcie wątpliwości w zakresie odpowiedzialności Wykonawcy za działania od niego niezależne. Brak jest bowiem podstaw do zagwarantowania przez Wykonawcę usunięcia wad w przedmiocie umowy, który co prawda został przez niego Wykonawcy, ale w wyniku zmian dokonanych przez Zamawiającego lub osobę trzecią, nie jest produktem, co do którego Wykonawca zgodnie z ofertą zapewnił gwarancję.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie modyfikacji Paragrafu 3 ust. 10 PPU. Jednocześnie Zamawiający odsyła do treści Paragrafu 3 ust. 11 zdanie 3 PPU.

40. Zmianę treści Paragrafu 4 ust. 17 na następujący zapis: „Po zakończeniu Okresu Przygotowania Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność z tytułu wykonania Umowy. Celem usunięcia wątpliwości Strony potwierdzają, że zakończenie Okresu Przygotowawczego wymaga podpisania przez Strony protokołu.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie modyfikacji Paragrafu 4 ust. 17 PPU.

41. W ślad za propozycją zmiany wskazaną w ust. 2 powyżej, wnosimy o dodanie w Paragrafie 7 postanowienia o następującej treści:

„Realizacja przedmiotu Odbioru Okresu Przygotowawczego zostanie potwierdzona Protokołem Odbioru, sporządzonym pod rygorem nieważności w formie pisemnej, formie elektronicznej podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, podpisanym przez obie Strony. W celu wyjaśnienia wątpliwości za prawidłowo sporządzony Protokół Odbioru Strony uznają protokół stwierdzający brak zastrzeżeń dotyczący zakresu rzeczowego wykonanych usług objętych Przedmiotem Umowy, który zostanie opatrzony własnoręcznym podpisem przez osobę upoważnioną do tego przez jedną ze Stron, następnie przez tę Stronę zeskanowany i wysłany drugiej

Stronie, której upoważniony przedstawiciel po wydrukowaniu wyżej wymienionej kopii (skanu) opatrzy go własnoręcznym podpisem i odeśle drugiej Stronie, podpisanym przez obie Strony.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikacje Paragrafu 7 PPU w ww. zakresie.

42. Dodanie w Paragrafie 6 kolejnego ustępu o następującej treści: „15. Strony zgodnie postanawiają, że osoby fizyczne współpracujące z Wykonawcą na podstawie umów cywilno-prawnych są traktowane jak personel Wykonawcy i nie stanowią podwykonawców.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku, gdy pomiędzy Wykonawcą oraz inną osobą istnieje stosunek dysponowania bezpośredniego, nie będzie on uważany jako stosunek podwykonawstwa.

43. W odniesieniu do postanowień Paragrafu 8 [Licencja] wnosimy o modyfikację poprzez wprowadzenie zapisów, z których wynika, że w przypadku oprogramowania, którego Wykonawca nie jest producentem Wykonawca udzieli sublicencji na warunkach sublicencyjnych producentów ww. oprogramowania. Warunki licencjonowania oprogramowania są często z góry określone przez jego producentów i Wykonawca nie ma możliwości ich modyfikacji.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia PPU. Zamawiający w paragraf 8 pkt 19 wprowadził minimalne warunki licencjonowania oprogramowania obcego.

44. Wykonawca wskazuje, iż możliwość zawierania umów licencyjnych bez prawa do wypowiedzenia licencji czy z zobowiązaniem do niewypowiedzenia tego prawa jest krytykowana przez przedstawicieli doktryny prawa autorskiego. Koncepcja taka jest sprzeczna z podstawową zasadą prawa prywatnego – prawa każdej ze stron umowy kreującej stosunek o charakterze ciągłym do jednostronnego "uwolnienia się" od tej umowy. Wskazuje się, że strony nie mogą wiązać się stosunkami umownymi "wieczyście", gdyż to zbyt ograniczałoby ich wolność i godziło w podstawową sferę wolności jednostki (E. Ferenc-Szydełko (red.), Ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Komentarz. Wyd. 4, Warszawa 2021). Wykonawca wskazuje, ponadto, Zamawiający nie może oczekiwać od Wykonawcy zagwarantowania, iż producenci oprogramowania zrzekną się prawa do wypowiedzenia umowy licencyjnej, ponieważ prawo takie stanowi uprawnienie podmiotu, który licencji udziela i Wykonawca nie ma wpływu realizację takiego prawa przez licencjodawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikacje SWZ we wnioskowanym zakresie.

Wbrew twierdzeniu Wykonawcy licencja niewypowiadalna nie jest krytykowana przez wszystkich przedstawicieli doktryny, a jedynie jest to kwestia sporna. W doktrynie znaleźć można także stanowiska przemawiające za dopuszczeniem licencji niewypowiadalnej: „pewność obrotu przemawia za tym, aby możliwe było zawieranie licencji niewypowiadalnych i wieczystych, a dyspozytywny charakter komentowanej normy na to pozwala.” (Ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Komentarz, red. dr Arkadiusz Michalak, Legalis, 2019 r.). Taka możliwość znalazła również swoje potwierdzenie w wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 17 grudnia 2015 r., sygn. akt VI ACa 1735/14, w którym Sąd uznał, że strony transakcji zawarły licencję niewypowiadalną.

45. Modyfikację brzmienia Paragrafu 10 ust. 7 poprzez dodanie dalszej treści w brzmieniu: „Strony zgodnie postanawiają, że w odniesieniu do powyższego osoby fizyczne współpracujące z Wykonawcą na podstawie umów cywilno-prawnych są traktowane jak pracownicy Wykonawcy.”

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi nr 42 powyżej.

46. Modyfikację treści Paragrafu 11 ust. 1 w następujący sposób: „Wykonawca ponosi odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy na zasadach opisanych w Umowie oraz na zasadach ogólnych, z zastrzeżeniem, że całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikająca z nienależytego wykonania przedmiotu Umowy ogranicza się do rzeczywistej straty Zamawiającego, bez utraconych korzyści, z jednoczesnym ograniczeniem do równowartości 100% wartości Umowy. Odpowiedzialność ponoszona jest solidarnie przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, o których mowa w art. 58 ustawy Pzp* [*skreślić zdanie, jeżeli Wykonawca złożył ofertę samodzielnie].”

Wykonawca wskazuje, że przy uwzględnieniu warunków rynkowych, tak określony limit skutkuje możliwością skalkulowania oferty, korzystniejszej cenowo dla Zamawiającego. Zgodnie z zasadami funkcjonującymi u Wykonawcy, kwestie związane z nieograniczoną lub ograniczoną odpowiedzialnością, wpływają na ceny oferowanych usług. Jeżeli w umowie znajduje się ograniczenie do wysokości kontraktu, Wykonawca ma możliwość zaferowania swoich produktów po niższej cenie. Dotychczasowe brzmienie uprzywilejowuje Zamawiającego w możliwości dochodzenia odszkodowania przewyższającego kary umowne, co nie w żaden sposób nie jest uzasadnione. Istotnym jest dodanie, że Urząd Zamówień Publicznych opublikował dokument pn. "Analizę dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG". Co ważne Urząd Zamówień Publicznych rekomenduje wykorzystanie przekazanych dokumentów wszystkim Zamawiającym, niezależnie od pochodzenia źródła finansowania danego zamówienia publicznego, w tym – współfinansowania zamówienia ze środków europejskich. Jedną z istotniejszych rekomendacji, jest wprowadzanie zapisów, zgodnie z którymi:

- 1) „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy”;
- 2) „(...)standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikacje Paragrafu 11 PPU w wyżej wskazanym zakresie.

47. W odniesieniu do postanowień Paragrafu 11 (ust. 2, 3, 5) wnosimy o usunięcie możliwości potrącenia kar umownych z wynagrodzenia Wykonawcy.
Wskazujemy, iż Wykonawca może nie zgadzać się ze stanowiskiem Zamawiającego co do zasadności ustalonych przez Zamawiającego kar umownych, a w szczególności zasadności ich naliczenia, wobec czego wyrażenie blankietowej zgody na potrącenie ewentualnych kar umownych z wynagrodzenia Wykonawcy pozbawia Wykonawcę prawa do opozycji wobec działań Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę ww. postanowień umowy.

48. Obniżenie wysokości kar umownych, wskazanych w Paragrafie 11 ust. 11, z uwagi na określenie ich poziomu w sposób powodujący znaczny wzrost ryzyka projektowego po stronie Wykonawcy, które to ryzyko będzie musiało być uwzględnione w cenie.
Wykonawca proponuje ustalenie kar umownych na następującym poziomie:

- 1) Ust. 11.3 – 50.000 zł,
- 2) Ust. 11.4 – 50.000 zł,
- 3) Ust. 11.6 – 5.000 zł,
- 4) Ust. 11.7 – 25.000 zł,
- 5) Ust. 11.8 – 50.000 zł,
- 6) Ust. 11.9 – 7.500 zł,
- 7) Ust. 11.10 – 500 zł,
- 8) Ust. 11.16 – 5.000 zł,
- 9) Ust. 11.17 – 5.000 zł,
- 10) Ust. 11.21 – 50.000 zł,

Wykonawca wskazuje, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, kara umowna powinna pełnić funkcję m.in. dyscyplinującą i gwarancyjno - zabezpieczającą, tj. zapewniającą wykonanie usług w uzgodnionych rygorach. Innymi słowy, istotą stosowania kar umownych powinna być ich funkcja motywująca i stymulująca, a nie represyjna, ani tym

bardziej przysparzająca. Z uwagi na powyższe zasadne jest obniżenie wysokości ustalonych przez Zamawiającego kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kar umownych określonych w paragrafie 11 ust. 11 pkt 11.6, pkt 11.7, pkt 11.9, pkt 11.10, pkt 11.17 PPU.

W zakresie pkt 11.8 PPU Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie 16 powyżej

Ponadto, Zamawiający dokonuje zmiany wysokości kar umownych w pkt 11.3, pkt 11.4, pkt 11.16 i pkt 11.21 w następujący sposób:

„11.3. w przypadku naruszenia zasad poufności, o których mowa w Paragrafie 10 Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 50 000,00 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100) za każdy przypadek;”

„11.4. za każdy przypadek naruszenia zobowiązań określonych w Paragrafie 8 ust. 24 i ust. 25 Umowy, Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary umownej w wysokości 50 000,00 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100);”

„11.16. za niewykonanie czynności, o których mowa w pkt 3.6.4 OPZ w terminie w określonym w pkt 3.6.4 OPZ, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5 000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych, 00/100) za każdy stwierdzony przypadek;”

„11.21. w przypadku wystąpienia wad prawnych w przekazanych Zamawiającemu w toku realizacji prac lub Produktów, karę umowną w wysokości 100 000,00 zł (słownie: sto tysięcy 00/100) za każdy przypadek naruszenia;”

49. Ustalenie, że kary umowne określone w Paragrafie 11 naliczane są od wynagrodzenia netto, a nie brutto Wykonawcy.

Wykonawca wskazuje, że kara umowna powinna być naliczana od wartości umowy netto, a nie brutto, z uwagi na fakt, iż odszkodowanie wypłaca się zawsze od kwoty netto, ponieważ podatek VAT nie jest wynagrodzeniem Wykonawcy, tylko podatkiem pobranym do odprowadzenia do urzędu skarbowego, stąd zasadne jest ustalenie, że kary umowne naliczane są od kwoty netto wynagrodzenia Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień Paragrafu 11 w wyżej wskazanym zakresie. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że kwota brutto stanowi wyłącznie podstawę do obliczenia kary umownej.

50. Usunięcie postanowienia paragrafu 12 ust.12 z uwagi na fakt, iż zapis ten prowadzi do naruszenia zasady równości Stron zamówienia, przewidzianej w Pzp.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje o zmianie postanowień Paragrafu 12 ust. 12 PPU na następujące brzmienie:

„Jeżeli na skutek wypowiedzenia/odstąpienia lub częściowego wypowiedzenia/odstąpienia od Umowy, Wykonawca poniesie szkodę za którą odpowiedzialność ponosi Zamawiający, uprawnienie do żądania jej naprawienia ograniczone jest do szkody rzeczywistej.”

51. Wnosimy o dodanie w Paragrafie 17 następującego postanowienia: „15. Zamawiający oświadcza, że spełni w imieniu Wykonawcy – w zakresie udostępnionych Danych osobowych – obowiązek informacyjny Wykonawcy, o którym mowa w art. 14 RODO – wobec osób i reprezentantów, którymi Zamawiający posługuje się przy zawarciu Umowy, realizacji postanowień Umowy. Przedmiotowy obowiązek będzie wypełniany także względem każdej nowej osoby i reprezentanta, którego dane są lub mają być przekazane Wykonawcy. Obowiązek jest realizowany w oparciu o wzór klauzuli, którą Wykonawca przekaże Zamawiającemu po zawarciu Umowy.” Powyższe postanowienie zapewni możliwość przekazania stosownej klauzuli, w treści ustalonej przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wniosek Wykonawcy i modyfikuje treść paragrafu 17 Załącznika nr 2 do SWZ poprzez dodanie ust. 15 o treści wskazanej w pytaniu.

52. W odniesieniu do załącznika nr 2 do Umowy – wzoru umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych wnosimy o uzupełnienie umowy o poniższe postanowienia:

- 1) Dodanie w Paragrafie 2 ust. 8 dalszej treści w brzmieniu: „Administrator wyraża zgodę na incydentalne przetwarzanie danych osobowych przez Microsoft i przedstawicieli Microsoft w związku z realizacją Umowy Microsoft Products and Services Agreement jaką zawarł Podmiot Przetwarzający w ramach usług O365, z których na co dzień korzysta Podmiot Przetwarzający. Tym samym o ile dotyczy Administrator uzyska wszelkie wymagane zgody osób trzecich zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi prywatności i ochrony danych. Dane osobowe będą przechowywane na serwerach zlokalizowanych w Unii Europejskiej i mogą być przekazane - na podstawie standardowych klauzul ochrony danych - do państwa trzeciego w związku z korzystaniem przez Administratora z rozwiązań chmurowych dostarczanych przez firmę Microsoft. Stosowane przez Microsoft standardowe klauzule umowne zgodne z wzorcami zatwierdzonymi przez Komisję Europejską, dostępne są pod adresem: <https://www.microsoft.com/en-us/licensing/product-licensing/products.aspx> w części Online Services Terms (OST).

Wniosek o wprowadzenie do wzoru umowy postanowień dotyczących zgody Administratora na incydentalne przetwarzanie danych osobowych w związku z wykorzystaniem narzędzi Microsoft Office wynika z faktu, że w swojej codziennej działalności Wykonawca korzysta z m.in. poczty elektronicznej Outlook, a zatem wymiana jakiegokolwiek korespondencji mailowej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą będzie odbywała się z użyciem narzędzi Microsoft Office, co z kolei wymaga zgody Zamawiającego.

- 2) Dodanie w Paragrafie 4 ust. 1 dalszej treści w brzmieniu: „Strony zgodnie postanawiają, że osoby fizyczne współpracujące z Wykonawcą na podstawie umów cywilno-prawnych nie stanowią dalszych przetwarzających w rozumieniu Umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wniosek Wykonawcy i dokonuje zmiany treści załącznika nr 2 do Umowy – wzoru umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych nadając poniższe brzmienie:

- paragrafu 4 ust. 1:

„1. Wykonawca może dalej powierzyć przetwarzanie danych osobowych Podwykonawcy, jeśli wynika to z zakresu Umowy Głównej, po uprzednim poinformowaniu Zleceniodawcy o powierzeniu Podwykonawcy przetwarzania danych osobowych w określonym celu i zakresie. W celu dalszego powierzenia Podwykonawcy przetwarzania danych osobowych, Wykonawca zobowiązuje się zawrzeć z Podwykonawcą pisemną umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych o treści i zakresie jak najbardziej zbliżonym do niniejszej Umowy. Strony zgodnie postanawiają, że osoby fizyczne współpracujące z Wykonawcą na podstawie umów cywilno-prawnych nie stanowią dalszych przetwarzających w rozumieniu Umowy.”

- paragrafu 2 ust. 8:

„8. Wykonawca może przetwarzać dane osobowe wyłącznie na terenie Europejskiego Obszaru Gospodarczego, zwanego dalej „EOG”. W skład EOG wchodzi następujące państwa: wszystkie państwa członkowskie Unii Europejskiej oraz Islandia, Norwegia, Liechtenstein. Administrator wyraża zgodę na incydentalne przetwarzanie danych osobowych przez Microsoft i przedstawicieli Microsoft w związku z realizacją Umowy Microsoft Products and Services Agreement jaką zawarł Podmiot Przetwarzający w ramach usług O365, z których na co dzień korzysta Podmiot Przetwarzający. Tym samym o ile dotyczy Administrator uzyska wszelkie wymagane zgody osób trzecich zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi prywatności i ochrony danych. Dane osobowe będą przechowywane na serwerach zlokalizowanych w Unii Europejskiej i mogą być przekazane - na podstawie standardowych klauzul ochrony danych - do państwa trzeciego w związku z korzystaniem przez Administratora z rozwiązań chmurowych dostarczanych przez firmę Microsoft. Stosowane przez Microsoft standardowe klauzule umowne zgodne z wzorcami zatwierdzonymi przez Komisję Europejską, dostępne są pod adresem: <https://www.microsoft.com/en-us/licensing/product-licensing/products.aspx> w części Online Services Terms (OST). Wniosek o wprowadzenie do wzoru umowy postanowień dotyczących zgody Administratora na incydentalne przetwarzanie danych osobowych w związku z wykorzystaniem narzędzi Microsoft Office wynika z faktu, że w swojej codziennej działalności Wykonawca korzysta z m.in. poczty elektronicznej Outlook, a zatem wymiana jakiegokolwiek korespondencji mailowej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą będzie odbywała się z użyciem narzędzi Microsoft Office, co z kolei wymaga zgody Zamawiającego.”

53. Dotyczy zał. Nr 1 do SWZ 3.6.1.

Prosimy o podanie numerów wersji w jakich zainstalowane jest obecnie oprogramowanie wykorzystywane w systemie, począwszy od warstwy systemów operacyjnych aż do aplikacji na nich zainstalowanych (m.in. Tabela 2 w pkt 1.)

Odpowiedź:

Oprócz oprogramowania wymienionego w tabeli nr 2 OPZ (patrz odpowiedź na pytanie nr 54) i systemu operacyjnego wymienionego w odpowiedzi na pytanie nr 56, Wykonawca będzie zobowiązany do realizacji wymagań postawionych w pkt 3.6.1 OPZ w stosunku do niżej wymienionego oprogramowania:

Oprogramowanie	Tryb licencjonowania	Sposób licencjonowania	Wersja
Zabbix	open source	AGPLv3	6.4.X
OpenJDK	open source	GNU General Public License	Wersja 11 oraz 15 w zależności od oprogramowania wykorzystującego bibliotekę.
Komponent integracyjny do komunikacji z e-Doręczeniami	licencje	Licencja na korzystanie z oprogramowania udzielona na czas nieokreślony	7.3.X
Broker komunikacyjny	licencje	Licencja na korzystanie z oprogramowania udzielona na czas nieokreślony	3.0

Niezależnie od powyższego, jeżeli w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, zostanie użyte inne Oprogramowanie Systemowe i Narzędziowe lub Oprogramowanie Standardowe/Obce niż wymienione wyżej, Wykonawca zobowiązany będzie objąć je opieką ATiK na zasadach opisanych w OPZ, co winien wliczyć w cenę oferty.

Jednocześnie Zamawiający przypomina, iż Wykonawca powinien uzyskać zgodę Zamawiającego na użycie nowego oprogramowania przed przystąpieniem do wszelkich prac, których efektem może być modyfikacja lub rekonfiguracja Komponentu Integracyjnego.

54. W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie 3 z dnia 20 maja, prosimy o wyjaśnienie w jakiej wersji są wszystkie aktualnie wykorzystywane komponenty systemu wymienione w rozdziale 2. Z odpowiedzi „wszystkie wersje oprogramowania znajdującego się w tabeli rozdziału 2 OPZ posiadają aktywne wsparcie producenta” nie wynika w jakiej wersji są te komponenty co ma znaczenie np. dla określenia jak długo będą one wspierane.

Odpowiedź:

Oprogramowanie	Tryb licencjonowania	Sposób licencjonowania	Wersja
WSO2 Micro Integrator	open source	Apache License 2.0	4.1.X
WSO2 API Manager	open source	Apache License 2.0	4.1.X
PostgreSQL	open source	PostgreSQL License	14.11.
Wazuh	open source	GNU General Public License Version 2	Wazuh-manager 4.7.X Wazuh-agent 4.7.X Wazuh-dashboard 4.7.X Wazuh-indexer 4.7.X
ELK Stack	open source	Dual-licensed Elastic License (proprietary; source-available) and Server Side Public License (proprietary; source-available)	Filebeat 8.13.X Elasticsearch 8.13.X Logstash 8.13.X Kibana 8.13.X
pgBackRest	open source	MIT license	2.37
corosync	open source	BSD license	3.1.X
pacemaker	open source	GNU General Public License Version 2	2.1.X

55. Prosimy o wyjaśnienie czy przez zamówienie gwarantowane w zakresie 3000rbh należy rozumieć, że Zamawiający zobowiązuje się zlecić wszystkie 3000 roboczogodzin w ramach rozwoju systemu?

Odpowiedź:

Tak.

56. W odniesieniu do listy zadań opisanych w rozdziale 3.6 OPZ, prosimy o podanie jakie są wersje systemów operacyjnych wykorzystywanych na środowiskach?

Odpowiedź:

Zarówno środowisko testowe jak i środowisko produkcyjne oparte są na systemie operacyjny Linux Ubuntu 22.04.X LTS

W imieniu Zamawiającego

Elektronicznie podpisany przez
Sebastian Maksymilian Szymonik
Data: 2024.05.29 16:07:48 +02'00'