



Rybnik, dnia 13 czerwca 2024 r.

DZp.380.2.5.2024.DŻ.107

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: zamówienia publicznego zorganizowanego w trybie zapytania ofertowego z ogłoszeniem na dostawy sprzętów oraz wyposażenia gastronomicznego dla potrzeb Klinicznego Szpitala Psychiatrycznego SPZOZ w Rybniku

Informacja o odrzuceniu ofert w zakresie Części: 1, 2 i 4 oraz o wyborze ofert najkorzystniejszych w zakresie Części: 1 - 5 z dnia 13.06.2024 r.

Dyrektor Klinicznego Szpitala Psychiatrycznego SPZOZ w Rybniku odrzuca w ww. postępowaniu poniższe oferty:

1) ofertę nr **5** złożoną przez **GAMA Plawgo & Zawisza Spółka Jawna - ul. Szczecińska 25A, 75-122 Koszalin**, ponieważ oferta nie została podpisana przez upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy w zakresie **Części 4** na podstawie § 8 ust. 25 pkt 2 obowiązującego u Zamawiającego Wewnętrznego regulaminu udzielania zamówień oraz nadzoru nad ich realizacją (Załącznika do Zarządzenia Nr 4/2022/ORG-FIN/8 z 01.02.2022 r.), zwanego dalej WRUZ, oraz pkt. IV.18 Formularza oferty, zwanego dalej FO

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

W czasie badania oferty ustalono, że Formularz asortymentowo - cenowy (Załącznik nr 1 do FO) w zakresie Części 4 został podpisany jedynie przez jedną osobę umocowaną do reprezentowania Wykonawcy. Zgodnie z informacją KRS Wykonawca jest reprezentowany przez dwóch wspólników łącznie lub jednego ze wspólników łącznie z prokurentem. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w zakresie Części 4.

2) ofertę nr **6** złożoną przez **ELPIS TRADE SP. Z O.O. - Os. Oświecienia 105/8, 61-212 Poznań**, ponieważ nie odpowiada treści Formularza asortymentowo - cenowego w zakresie **Części 2** na podstawie § 8 ust. 25 pkt 1 WRUZ

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

W czasie badania oferty ustalono, że Wykonawca w Formularzu asortymentowo - cenowym (Załączniku nr 1 do FO) zaoferował w pozycji 1 pojemnik magazynowy o numerze katalogowym 05-268 producenta PRYMAT24 z pełnym dnem i ażurowymi bokami, natomiast Zamawiający wymagał pojemnika magazynowego posiadającego dno i ścianki ażurowe. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w zakresie Części 2.



- 3) ofertę nr 7 złożoną przez **F&B Gastro Sp. Z o.o. - ul. Leona Popielskiego 3, 52-019 Wrocław**, ponieważ nie odpowiada treści Formularza asortymentowo - cenowego w zakresie **Części 1** na podstawie § 8 ust. 25 pkt 1 WRUZ

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

W czasie badania oferty ustalono, że Wykonawca w Formularzu asortymentowo - cenowym (Załączniku nr 1 do FO) nie wypełnił kolumny „Wartość oferowana” dla stawianych przez Zamawiającego minimalnych wymagań takich jak: „Gwarancja min. 24 miesięcy” i „Wykonawca dodatkowo będzie zobowiązany do bezpłatnego podłączenia urządzenia i przeszkolenia personelu Działu Żywnienia z zakresu obsługi, użytkowania i bieżącego serwisu urządzenia”. W ww. formularzu, w uwagach widniała informacja, że wartości zdefiniowane w tabeli wyrażeniem „Tak” należy traktować jako niezbędne minimum, którego niespełnienie będzie skutkowało odrzuceniem oferty. Dodatkowo w pkt. XIX.3 FO Zamawiający zobowiązał każdego z Wykonawców do złożenia oświadczenia, że akceptuje zawarte w FO szczegółowe warunki postępowania w trybie zapytania ofertowego i że nie wnosi do nich żadnych zastrzeżeń oraz że zdobył konieczne informacje do przygotowania oferty. W związku z tym, że ww. formularz nie podlega uzupełnieniu, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w zakresie Części 1.

- 4) ofertę nr 8 złożoną przez **Invest Horeca Bistro Mariusz Gajdos - ul. Zawiszy Czarnego 24, 33-300 Nowy Sącz**, ponieważ nie odpowiada treści Formularza asortymentowo - cenowego w zakresie **Części 1** na podstawie § 8 ust. 25 pkt 1 WRUZ

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

W czasie badania oferty ustalono, że Wykonawca w Formularzu asortymentowo - cenowym (Załączniku nr 1 do FO) nie wypełnił kolumny „Wartość oferowana” dla stawianego przez Zamawiającego minimalnego wymagania takiego jak: „Wysoka wydajność szatkowania 150 - 300 kg/h”. W ww. formularzu, w uwagach widniała informacja, że wartości zdefiniowane w tabeli wyrażeniem „Tak” należy traktować jako niezbędne minimum, którego niespełnienie będzie skutkowało odrzuceniem oferty. Dodatkowo w pkt. XIX.3 FO Zamawiający zobowiązał każdego z Wykonawców do złożenia oświadczenia, że akceptuje zawarte w FO szczegółowe warunki postępowania w trybie zapytania ofertowego i że nie wnosi do nich żadnych zastrzeżeń oraz że zdobył konieczne informacje do przygotowania oferty. W związku z tym, że ww. formularz nie podlega uzupełnieniu, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w zakresie Części 1.

Ponadto Zamawiający, działając na podstawie § 8 ust. 29 WRUZ, udziela ww. zamówienia Wykonawcom, którzy złożyli oferty najkorzystniejsze - za oferty najkorzystniejsze Zamawiający uznał oferty Wykonawców z najniższymi cenami (cena była jedynym kryterium oceny ofert określonym w FO, a jej waga wynosiła 100%):

- w zakresie Części 1 - Szatkownica do warzyw, naświetlacz bakteriobójczy do jajek i bateria do wody

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania Wykonawcy, który złożył ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów w kryterium Cena - waga 100%
4	Machej Holding Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 10 44-100 Gliwice	16 141,64 zł	100,00 pkt.

- pozostałe oferty zostały złożone przez:

2	SALTAR Group Sp. z o.o. ul. Barwinek 5/26 25-150 Kielce	21 411,00 zł	75,00 pkt.
3	New Life Property Sp. Z o.o. ul. Nowogrodzka 64/43 02-014 Warszawa	19 607,68 zł	82,00 pkt.
5	GAMA Pławgo & Zawisza Spółka Jawna ul. Szczecińska 25A 75-122 Koszalin	18 204,00 zł	89,00 pkt.
6	ELPIS TRADE SP. Z O.O. Os. Oświecenia 105/8 61-212 Poznań	17 069,55 zł	95,00 pkt.
7	F&B Gastro Sp. Z o.o. ul. Leona Popielskiego 3 52-019 Wrocław	17 413,11 zł	Oferta nie była oceniana w przyjętym kryterium, ponieważ została odrzucona
8	Invest Horeca Bistro Mariusz Gajdos ul. Zawiszy Czarnego 24 33-300 Nowy Sącz	17 506,16 zł	Oferta nie była oceniana w przyjętym kryterium, ponieważ została odrzucona

- złożono siedem ofert, w tym pięć ofert niepodlegających odrzuceniu i dwie oferty podlegające odrzuceniu,

- w zakresie Części 2 - Pojemniki magazynowe euro bez pokrywy

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania Wykonawcy, który złożył ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów w kryterium Cena - waga 100%
3	New Life Property Sp. Z o.o. ul. Nowogrodzka 64/43 02-014 Warszawa	2 601,45 zł	100,00 pkt.

- pozostałe oferty zostały złożone przez:

2	SALTAR Group Sp. z o.o. ul. Barwinek 5/26 25-150 Kielce	2 899,98 zł	90,00 pkt.
6	ELPIS TRADE SP. Z O.O. Os. Oświecenia 105/8 61-212 Poznań	1 730,55 zł	Oferta nie była oceniana w przyjętym kryterium, ponieważ została odrzucona

- złożono trzy oferty, w tym dwie oferty niepodlegające odrzuceniu i jedną ofertę podlegającą odrzuceniu,

- w zakresie Części 3 - Pojemniki gastronomiczne GN i pojemniki do pieca konwekcyjnego

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania Wykonawcy, który złożył ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów w kryterium Cena - waga 100%
4	Machej Holding Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 10 44-100 Gliwice	5 190,35 zł	100,00 pkt.

- pozostałe oferty zostały złożone przez:

2	SALTAR Group Sp. z o.o. ul. Barwinek 5/26 25-150 Kielce	7 593,91 zł	68,00 pkt.
3	New Life Property Sp. Z o.o. ul. Nowogrodzka 64/43 02-014 Warszawa	6 467,28 zł	80,00 pkt.
5	GAMA Pławgo & Zawisza Spółka Jawna ul. Szczecińska 25A 75-122 Koszalin	9 225,00 zł	56,00 pkt.
7	F&B Gastro Sp. Z o.o. ul. Leona Popielskiego 3 52-019 Wrocław	12 521,40 zł	41,00 pkt.

- złożono pięć ofert niepodlegających odrzuceniu,

- w zakresie Części 4 - Termosy stalowe do transportu napojów ze stali nierdzewnej

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania Wykonawcy, który złożył ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów w kryterium Cena - waga 100%
4	Machej Holding Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 10 44-100 Gliwice	27 317,69 zł	100,00 pkt.

- pozostałe oferty zostały złożone przez:

1	TECHNICA GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Miłosna 2 43-430 Ochaby Małe	31 204,79 zł	88,00 pkt.
2	SALTAR Group Sp. z o.o. ul. Barwinek 5/26 25-150 Kielce	31 914,39 zł	86,00 pkt.
3	New Life Property Sp. Z o.o. ul. Nowogrodzka 64/43 02-014 Warszawa	41 284,95 zł	66,00 pkt.
5	GAMA Pławgo & Zawisza Spółka Jawna ul. Szczecińska 25A 75-122 Koszalin	47 662,50 zł	Oferta nie była oceniana w przyjętym kryterium, ponieważ została odrzucona

6	ELPIS TRADE SP. Z O.O. Os. Oświecenia 105/8 61-212 Poznań	31 834,00 zł	86,00 pkt.
7	F&B Gastro Sp. Z o.o. ul. Leona Popielskiego 3 52-019 Wrocław	36 567,90 zł	75,00 pkt.
8	Invest Horeca Bistro Mariusz Gajdos ul. Zawiszy Czarnego 24 33-300 Nowy Sącz	28 588,28 zł	96,00 pkt.

- złożono osiem ofert, w tym siedem ofert niepodlegających odrzuceniu i jedną ofertę podlegającą odrzuceniu,

- w zakresie Części 5 - Pojemniki transportowe do żywności i pojemniki termoizolacyjne

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania Wykonawcy, który złożył ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów w kryterium Cena - waga 100%
1	TECHNICA GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Miłosna 2 43-430 Ochaby Małe	11 580,62 zł	100,00 pkt.

- pozostałe oferty zostały złożone przez:

2	SALTAR Group Sp. z o.o. ul. Barwinek 5/26 25-150 Kielce	17 525,85 zł	66,00 pkt.
3	New Life Property Sp. Z o.o. ul. Nowogrodzka 64/43 02-014 Warszawa	14 507,85 zł	80,00 pkt.
4	Machej Holding Sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 10 44-100 Gliwice	11 923,89 zł	97,00 pkt.
5	GAMA Pławgo & Zawisza Spółka Jawna ul. Szczecińska 25A 75-122 Koszalin	13 259,40 zł	87,00 pkt.
6	ELPIS TRADE SP. Z O.O. Os. Oświecenia 105/8 61-212 Poznań	13 863,86 zł	84,00 pkt.
7	F&B Gastro Sp. Z o.o. ul. Leona Popielskiego 3 52-019 Wrocław	15 416,82 zł	75,00 pkt.
8	Invest Horeca Bistro Mariusz Gajdos ul. Zawiszy Czarnego 24 33-300 Nowy Sącz	14 841,92 zł	78,00 pkt.

- złożono osiem ofert niepodlegających odrzuceniu.

Zamawiający podpisze umowy z Wykonawcami w terminie określonym w § 8 ust. 37 WRUZ oraz pkt. XIII.1 i 2 FO.

Dyrektor Szpitala
Joachim Foltys

podpis i pieczęć Dyrektora/osoby upoważnionej