



Biuro Zakupów

Warszawa, 5 października 2023 r.

BZzp.261.103.2023.23

Do Wykonawców

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla zadania nr 1, 2, 3, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 oraz odrzuceniu ofert i unieważnieniu zadania 7 i 8

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „Usługę okresowych przeglądów technicznych i budowlanych w Składnicach oraz Ośrodkach RARS”

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 oraz 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz.1605 z późn. zm.) zwanej dalej Pzp, udostępnia następujące informacje.

W wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie wyżej wskazanego zamówienia publicznego, za najkorzystniejszą została uznana:

- 1) oferta nr 2 złożona dla **zadania 1, 2, 5, 6, 11, 12, 15** przez **Usługi Budowlane Jan Sęczak**, ul. Szkolna 7b/8, 18-230 Ciechanowiec,
- 2) oferta nr 1 złożona dla **zadania 9** przez **Gargas Marcin**, ul. Węgierska 247, 33-300 Nowy Sącz,
- 3) oferta nr 8 złożona dla **zadania 3, 10, 14, 16** przez **BSK Sp. z o.o.**, Podgórzyn 93, 88-400 Żnin,
- 4) oferta nr 10 złożona dla **zadania 13** przez **POLSKA GRUPA BUDOWLANO – INŻYNIERYJNA Sp. z o.o. Sp.k.**, ul. Zapleczna 7H/12, 78-100 Kołobrzeg.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta uznana za najkorzystniejszą uzyskała najwyższą liczbę punktów. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Treść oferty jest zgodna z treścią specyfikacji warunków zamówienia.

Zamawiający, działając na podstawie art. 255 pkt 2 w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp informuje, że w postępowaniu dla:

1) zadania 7 złożyło 3 Wykonawców:

- PBI Administracja Sp. z o. o.,
- GG DEVELOPMENT G. Dziewulski, T. Skorek Sp. J.,
- POLSKA GRUPA BUDOWLANO – INŻYNIERYJNA Sp. z o.o. Sp.k.

2) zadania 8 złożyło 2 Wykonawców:

- PBI Administracja Sp. z o. o.,
- POLSKA GRUPA BUDOWLANO – INŻYNIERYJNA Sp. z o.o. Sp.k.

Zamawiający informuje też, że oferty złożone przez Wykonawców podlegają odrzuceniu:

- -PBI Administracja Sp. z o. o. – na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 w związku z art. 224 ust.6 Pzp,
- GG DEVELOPMENT G. Dziewulski, T. Skorek Sp. J. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp w związku z art. 103 Kodeksu cywilnego oraz art. 226 ust. 1 pkt 6 Pzp w związku z § 6 ust. 3 pkt 1 Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie dalej zwanym,
- POLSKA GRUPA BUDOWLANO – INŻYNIERYJNA Sp. z o.o. Sp.k. - na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 w związku z art. 224 ust.6 Pzp.

Wobec odrzucenia wszystkich ofert złożonych w zadaniu 7 i 8 Zamawiający unieważnił postępowanie w oparciu o art. 255 pkt 2 Pzp.

W postępowaniu złożono następujące oferty zgodnie z poniższą tabelą:

Zadanie 1 - Składnica RARS w Ełku		
Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom za kryterium cena – 100%
2	Usługi Budowlane inż. Jan Sęczak ul. Szkolna 7b/8 18-230 Ciechanowiec	100
7	INŻYNIERBUDOWNICTWA Zbigniew Tomaszewski ul. Bagnówka-Kolonia 9N 15-166 Białystok	37,79
10	POLSKA GRUPA BUDOWLANO – INŻYNIERYJNA Sp. z o.o. Sp.k.	Oferta odrzucona

	ul. Zapieczna 7H/12 78-100 Kołobrzeg	
--	---	--

Zadanie 2 - Składnica RARS w Kamienicy Królewskiej		
Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom za kryterium cena – 100%
2	Usługi Budowlane inż. Jan Sęczak ul. Szkolna 7b/8 18-230 Ciechanowiec	100
10	POLSKA GRUPA BUDOWLANO – INŻYNIERYJNA Sp. z o.o. Sp.k. ul. Zapieczna 7H/12 78-100 Kołobrzeg	Oferta odrzucona

Zadanie 3 - Składnica RARS w Komorowie		
Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom za kryterium cena – 100%
6	Polak Wiesława Prace Projektowe i Kosztorysowe ul. Tadeusza Kościuszki 38A 3 07-300 Ostrów Mazowiecka	Oferta odrzucona
8	BSK Sp. z o.o. Podgórzyn 93 88-400 Żnin	100
10	POLSKA GRUPA BUDOWLANO – INŻYNIERYJNA Sp. z o.o. Sp.k. ul. Zapieczna 7H/12 78-100 Kołobrzeg	67,19

Zadanie 5 - Składnica RARS w Lisowicach		
Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom za kryterium cena – 100%
2	Usługi Budowlane inż. Jan Sęczak ul. Szkolna 7b/8 18-230 Ciechanowiec	100
3	PBI Administracja Sp. z o. o. ul. Gen. Kutrzeby 16/18 05-082 Stare Babice	Oferta odrzucona
9	KONTER INŻYNIERIA Krzysztof Kasprzyk al. Wyzwolenia 9 lok. 21 42-224 Częstochowa	48,64
10	POLSKA GRUPA BUDOWLANO – INŻYNIERYJNA Sp. z o.o. Sp.k. ul. Zapieczna 7H/12 78-100 Kołobrzeg	Oferta odrzucona

Zadanie 6 - Składnica RARS w Lublińcu		
Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom za kryterium cena – 100%
2	Usługi Budowlane inż. Jan Sęczak ul. Szkolna 7b/8 18-230 Ciechanowiec	100
3	PBI Administracja Sp. z o. o. ul. Gen. Kutrzeby 16/18 05-082 Stare Babice	Oferta odrzucona
8	BSK Sp. z o.o. Podgórzyn 93 88-400 Żnin	58,81
9	KONTER INŻYNIERIA Krzysztof Kasprzyk al. Wyzwolenia 9 lok. 21 42-224 Częstochowa	73,66
10	POLSKA GRUPA BUDOWLANO – INŻYNIERYJNA Sp. z o.o. Sp.k. ul. Zapieczna 7H/12 78-100 Kołobrzeg	46,79

Zadanie 7 - Składnica RARS w Niemcach		
Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom za kryterium cena – 100%
3	PBI Administracja Sp. z o. o. ul. Gen. Kutrzeby 16/18 05-082 Stare Babice	Oferta odrzucona
4	GG DEVELOPMENT G. Dziewulski, T. Skorek Sp. J. Łuszczów Pierwszy 266B 20-258 Lublin	Oferta odrzucona
10	POLSKA GRUPA BUDOWLANO – INŻYNIERYJNA Sp. z o.o. Sp.k. ul. Zapieczna 7H/12 78-100 Kołobrzeg	Oferta odrzucona

Zadanie 8 - Składnica RARS w Resku		
Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom za kryterium cena – 100%
3	PBI Administracja Sp. z o. o. ul. Gen. Kutrzeby 16/18 05-082 Stare Babice	Oferta odrzucona
10	POLSKA GRUPA BUDOWLANO – INŻYNIERYJNA Sp. z o.o. Sp.k. ul. Zapieczna 7H/12 78-100 Kołobrzeg	Oferta odrzucona

Zadanie 9 - Składnica RARS w Starym Sączu		
Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom za kryterium cena – 100%
1	Gargas Marcin ul. Węgierska 247 33-300 Nowy Sącz	100
3	PBI Administracja Sp. z o. o. ul. Gen. Kutrzeby 16/18 05-082 Stare Babice	Oferta odrzucona
10	POLSKA GRUPA BUDOWLANO – INŻYNIERYJNA Sp. z o.o. Sp.k. ul. Zapleczna 7H/12 78-100 Kołobrzeg	Oferta odrzucona

Zadanie 10 - Składnica RARS w Strzałkowie		
Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom za kryterium cena – 100%
5	"ZIEMBUD" Usługi projektowo-budowlane Waldemar Bylinowski ul. Daszyńskiego 35a 62-420 Strzałkowo	Oferta odrzucona
8	BSK Sp. z o.o. Podgórzyn 93 88-400 Żnin	100
10	POLSKA GRUPA BUDOWLANO – INŻYNIERYJNA Sp. z o.o. Sp.k. ul. Zapleczna 7H/12 78-100 Kołobrzeg	Oferta odrzucona

Zadanie 11 - Składnica RARS w Szepietowie		
Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom za kryterium cena – 100%
2	Usługi Budowlane inż. Jan Sęczak ul. Szkolna 7b/8 18-230 Ciechanowiec	100
7	INŻYNIERBUDOWNICTWA Zbigniew Tomaszewski ul. Bagnówka-Kolonia 9N 15-166 Białystok	41,28
8	BSK Sp. z o.o. Podgórzyn 93 88-400 Żnin	62,03
10	POLSKA GRUPA BUDOWLANO – INŻYNIERYJNA Sp. z o.o. Sp.k. ul. Zapleczna 7H/12 78-100 Kołobrzeg	45,51

Zadanie 12 - Składnica RARS w Wąwale		
Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom za kryterium cena – 100%
2	Usługi Budowlane inż. Jan Sęczak ul. Szkolna 7b/8 18-230 Ciechanowiec	100
8	BSK Sp. z o.o. Podgórzyn 93 88-400 Żnin	78,36
9	KONTER INŻYNIERIA Krzysztof Kasprzyk al. Wyzwolenia 9 lok. 21 42-224 Częstochowa	65,63
10	POLSKA GRUPA BUDOWLANO – INŻYNIERYJNA Sp. z o.o. Sp.k. ul. Zapleczna 7H/12 78-100 Kołobrzeg	53,77

Zadanie 13 – Składnica RARS w Zalesiu		
Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom za kryterium cena – 100%
8	BSK Sp. z o.o. Podgórzyn 93 88-400 Żnin	99,83
10	POLSKA GRUPA BUDOWLANO – INŻYNIERYJNA Sp. z o.o. Sp.k. ul. Zapleczna 7H/12 78-100 Kołobrzeg	100

Zadanie 14 – Ośrodek RARS w Konstancinie		
Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom za kryterium cena – 100%
2	Usługi Budowlane inż. Jan Sęczak ul. Szkolna 7b/8 18-230 Ciechanowiec	75,47
8	BSK Sp. z o.o. Podgórzyn 93 88-400 Żnin	100
10	POLSKA GRUPA BUDOWLANO – INŻYNIERYJNA Sp. z o.o. Sp.k. ul. Zapleczna 7H/12 78-100 Kołobrzeg	24,02

Zadanie 15 - Ośrodka RARS w Rucianem Nida		
Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom za kryterium cena – 100%
2	Usługi Budowlane inż. Jan Sęczak ul. Szkolna 7b/8 18-230 Ciechanowiec	100
3	PBI Administracja Sp. z o. o. ul. Gen. Kutrzeby 16/18 05-082 Stare Babice	Oferta odrzucona
7	INŻYNIERBUDOWNICTWA Zbigniew Tomaszewski ul. Bagnówka-Kolonia 9N 15-166 Białystok	67,10
10	POLSKA GRUPA BUDOWLANO – INŻYNIERYJNA Sp. z o.o. Sp.k. ul. Zapleczna 7H/12 78-100 Kołobrzeg	Oferta odrzucona

Zadanie 16 - Ośrodka RARS w Świnoujściu		
Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom za kryterium cena – 100%
3	PBI Administracja Sp. z o. o. ul. Gen. Kutrzeby 16/18 05-082 Stare Babice	Oferta odrzucona
8	BSK Sp. z o.o. Podgórzyn 93 88-400 Żnin	100
10	POLSKA GRUPA BUDOWLANO – INŻYNIERYJNA Sp. z o.o. Sp.k. ul. Zapleczna 7H/12 78-100 Kołobrzeg	Oferta odrzucona

1. W postępowaniu dla **zadania 5, 6, 7, 8, 9, 15, 16** odrzucono ofertę nr 3 firmy **PBI Administracja Sp. z o. o.**, ul. Gen. Kutrzeby 16/18, 05-082 Stare Babice.

Uzasadnienie

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w związku z art. 224 ust.6 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, natomiast odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zamawiający w dniu 20.09.2023 r. wysłał do Wykonawcy PBI Administracja Sp. z o. o. wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224

ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca nie przesłał wyjaśnienia w wyznaczonym terminie 26.09.2023 r.

2. W postępowaniu dla **zadania 1, 2, 5, 7, 8, 9, 10,15, 16** odrzucono ofertę nr 10 firmy **POLSKA GRUPA BUDOWLANO – INŻYNIERYJNA Sp. z o.o. Sp.k.**, ul. Zapleczna 7H/12, 78-100 Kołobrzeg.

Uzasadnienie

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w związku z art. 224 ust.6 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, natomiast odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zamawiający w dniu 20.09.2023 r. wysłał do Wykonawcy PBI Administracja Sp. z o. o. wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca przesłał wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. Po analizie wyjaśnień Zamawiający uznał, że przedstawione wyjaśnienia nie zawierały dowodów w zakresie wyliczenia kosztów oraz informacji, które wyjaśniają, że cena zaoferowana w postępowaniu umożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

3. W postępowaniu dla **zadania 7** odrzucono ofertę nr 4 firmy **GG DEVELOPMENT G. Dziewulski, T. Skorek Sp. J.**, Łuszczów Pierwszy 266B, 20-258 Lublin.

Uzasadnienie

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp w związku z art. 103 Kodeksu cywilnego oraz art. 226 ust. 1 pkt 6 Pzp w związku z § 6 ust. 3 pkt 1 Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie dalej zwanym – „r.s.p.i”.

Zamawiający w dniu 25.09.2023 r. wysłał do Wykonawcy GG DEVELOPMENT G. Dziewulski, T. Skorek Sp. J. wezwanie do złożenia aktualnego na dzień złożenia formularza ofertowego dokumentu potwierdzającego uprawnienia do reprezentowania spółki – pełnomocnictwo. Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 27.09.2023 r. przesłał pełnomocnictwo podpisane przez Pana Grzegorza Dziewulskiego, którego zgodność odwzorowania cyfrowego z dokumentem w postaci papierowej nie została poświadczona przez osobę wystawiającą pełnomocnictwo lub notariusza. Powyższe nie spełnia wymogów określonych w § 6 ust. 3 pkt 1” r.s.p.i”. Mając powyższe na uwadze Zamawiający odrzuca ofertę nr 4.

4. W postępowaniu dla **zadania 10** odrzucono ofertę nr 5 firmy **"ZIEMBUD" Usługi projektowo-budowlane Waldemar Bylinowski**, ul. Daszyńskiego 35a, 62-420 Strzałkowo.

Uzasadnienie

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w związku z art. 224 ust.6 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, natomiast odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Zamawiający w dniu 20.09.2023 r. wysłał do Wykonawcy "ZIEMBUD" Usługi projektowo-budowlane Waldemar Bylinowski wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca nie przesłał wyjaśnienia w wyznaczonym terminie 22.09.2023 r.

5. W postępowaniu dla **zadania 3** odrzucono ofertę nr 6 firmy **Polak Wiesława Prace Projektowe i Kosztorysowe**, ul. Tadeusza Kościuszki 38A lok.3, 07-300 Ostrów Mazowiecka.

Uzasadnienie

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę ponieważ nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Wykonawca przekazał oferty w postaci niewłaściwego dokumentu elektronicznego (pliku o niewłaściwym formacie danych). Zgodnie z rozdziałem IX pkt 2 SWZ „Oferta musi być sporządzona w języku polskim, w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, w ogólnie dostępnych formatach danych, w szczególności w formatach: .txt, .rtf, .pdf, .doc, .docx. Do przygotowania oferty zaleca się skorzystanie z Formularza ofertowego, stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ. W przypadku gdy Wykonawca nie korzysta z przygotowanego przez Zamawiającego wzoru Formularza oferty, oferta powinna zawierać wszystkie informacje wymagane we wzorze”.

Wykonawca złożył ofertę w dniu 16.09.2023 r. w formacie XML. Przesłany dokument nie zawierał wszystkich informacji wymaganych we wzorze.

Dyrektor Biura Zakupów
(-) Justyna Gdańska
(podpis na oryginale)