

Główny Inspektorat Jakości Handlowej
Artykułów Rolno-Spożywczych
Al. Jerozolimskie 98, 00-807 Warszawa

Warszawa, 18 lipca 2024 roku

BAD.241.2.3.2024

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę odczynników chemicznych do laboratoriów Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych przekazuje informacje w zakresie przedmiotowego postępowania.

- I. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz uzasadnienie wyboru
 1. W **Rozdziałach 1, 2, 5, 7 i 8**, jako najkorzystniejszą wybrano **Ofertę nr 3** złożoną przez **Piotra Bartochę** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Hurt-Chem Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha**, Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki. Oferta w każdym z wymienionych rozdziałów otrzymała po 100,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty”.

Uzasadnienie

Wyżej wymieniony Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz warunki zamówienia i pozostałe wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia, a jego oferty częściowe



Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych
Aleje Jerozolimskie 98, 00-807 Warszawa
www.ijhars.gov.pl tel.: 22 255-78-00 fax: 22 255-78-01



nie podlegają odrzuceniu i uzyskały największą liczbę punktów w kryterium oceny ofert, którym była „cena brutto oferty”.

2. W **Rozdziale 3**, jako najkorzystniejszą wybrano **Ofertę nr 4** złożoną przez **Alfachem Sp. z o.o.**, 61-249 Poznań, ul. Unii Lubelskiej 3. Oferta w wymienionym rozdziale otrzymała 100,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty”.

Uzasadnienie

Wyżej wymieniony Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz warunki zamówienia i pozostałe wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia, a jego oferta częściowa nie podlega odrzuceniu i uzyskała największą liczbę punktów w kryterium oceny ofert, którym była „cena brutto oferty”.

3. W **Rozdziałach 4 i 6**, jako najkorzystniejszą wybrano **Ofertę nr 6** złożoną przez **Th. Geyer Polska Sp. z o.o.**, 03-902 Warszawa, ul. Czeska 22A. Oferta w każdym z wymienionych rozdziałów otrzymała po 100,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty”.

Uzasadnienie

Wyżej wymieniony Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz warunki zamówienia i pozostałe wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia, a jego oferty częściowe nie podlegają odrzuceniu i uzyskały największą liczbę punktów w kryterium oceny ofert, którym była „cena brutto oferty”.

II. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

1. **Oferta nr 1** złożona w **Rozdziale 5** przez **Life Technologies Polska Sp. z o.o.**, ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Uzasadnienie

Po przeanalizowaniu oferty częściowej złożonej przez Wykonawcę w Rozdziale 5 stwierdzono jej niezgodność z warunkami zamówienia.

W pkt 4.6. oraz 4.7 SWZ napisano, że „Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych. **Częścią zamówienia jest rozdział** obejmujący przedmiot zamówienia stanowiący zapotrzebowanie poszczególnych laboratoriów

Zamawiającego (załączniki nr 2A+2H do SWZ). Wykonawca może **złożyć ofertę na dowolną ilość rozdziałów.**”

Powyższe oznacza, że Zamawiający dopuścił możliwość złożenia ofert częściowych na całe rozdziały, nie dopuścił natomiast możliwości ich złożenia wyłącznie na wybrane moduły w rozdziałach (pominięcia jakichkolwiek modułów). Wynika to wprost z powołanych regulacji zawartych w SWZ, bowiem skoro częścią zamówienia jest rozdział, to oferta częściowa mogła być złożona na cały rozdział, a zatem taka oferta powinna obejmować wszystkie moduły oraz wszystkie pozycje danego rozdziału.

Wykonawca swoją ofertę częściową złożył w Rozdziale 5 wyceniając wyłącznie Moduł 16 i pomijając pozostałe 15 modułów, co jest niezgodne z wymogiem, aby oferta częściowa obejmowała rozdział, a zatem wszystkie pozycje opisu przedmiotu zamówienia z danego rozdziału.

W związku z powyższym należy uznać, że złożona przez Wykonawcę w Rozdziale 5 oferta częściowa jest niezgodna z warunkami zamówienia, a zatem zasadne i konieczne jest jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.

2. **Oferta nr 4** złożona w **Rozdziale 7** przez **Alfachem Sp. z o.o.**, 61-249 Poznań, ul. Unii Lubelskiej 3 – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy.

Uzasadnienie

Po przeanalizowaniu oferty częściowej złożonej przez Wykonawcę w Rozdziale 7 stwierdzono, że zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Zamawiający, mając wątpliwości co do prawidłowości zastosowanej stawki podatku VAT w niektórych pozycjach Rozdziału 5 i Rozdziału 7, wezwał Wykonawcę pismem z dnia 28.06.2024 r. do udzielenia stosownych wyjaśnień. Wykonawca udzielił wyjaśnień wyłącznie w odniesieniu do Rozdziału 5, natomiast w odniesieniu do Rozdziału 7 takich wyjaśnień nie przedstawił w ogóle. Po analizie uzyskanych wyjaśnień Zamawiający uznał, że Wykonawca w Rozdziale 7, Moduł 5 poz. 4 - Płyn dezynfekcyjny i myjący, nie zawiera aldehydów – błędnie zastosował stawkę VAT 8%, co spowodowało błąd w obliczeniu ceny.

W związku z powyższym należy uznać, że złożona przez Wykonawcę w Rozdziale 7 oferta częściowa zawiera błędy w obliczeniu ceny, a zatem zasadne i konieczne jest jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy.

3. **Oferta nr 6** złożona w **Rozdziale 2** przez **Th. Geyer Polska Sp. z o.o.**,
03-902 Warszawa, ul. Czeska 22A – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Uzasadnienie

Po przeanalizowaniu oferty częściowej złożonej przez Wykonawcę w Rozdziale 2 stwierdzono jej niezgodność z warunkami zamówienia, polegającą na zaoferowaniu odczynnika niespełniającego wymagań Zamawiającego.

W pkt 4.2. oraz 4.3 SWZ napisano, że „Opis przedmiotu zamówienia wraz z miejscami dostawy został zamieszczony w odnoszących się do poszczególnych części zamówienia formularzach cenowych stanowiących odpowiednio załączniki nr 2A÷2H do SWZ. Przywołane w danym formularzu cenowym numery katalogowe producentów stanowią doprecyzowanie szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia; **możliwe jest zaoferowanie produktów równoważnych.**” oraz napisano, że „Zamawiający dopuszcza oferowanie odczynników chemicznych innych producentów niż zostali wskazani w danym formularzu cenowym stanowiącym odpowiednio załącznik nr 2A÷2H do SWZ. **Zaoferowane produkty muszą być jednak równoważne ze wskazanymi w formularzu cenowym (tzn. nie mogą mieć gorszych, niższych parametrów).** Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne w stosunku do opisanych przez Zamawiającego **jest zobowiązany udowodnić w ofercie**, że proponowane przez niego produkty **w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia** – należy przez to rozumieć, że każdy parametr wskazany przez Zamawiającego w SWZ i doprecyzowany numerem katalogowym w kolumnie nr 2 musi zostać uwzględniony w informacji podanej przez Wykonawcę w kolumnie nr 12 formularza cenowego stanowiącego załącznik nr 2A-2H do SWZ poprzez wskazanie producenta, numeru katalogowego i nazwy produktu oferowanego przez Wykonawcę. Wykonawca nie musi wypełniać kolumny nr 12 formularza cenowego, w przypadku gdy produkt, który oferuje jako równoważny opisanemu w SWZ, w wyniku odpowiedzi na pytania do SWZ został dopuszczony przez Zamawiającego jako produkt równoważny, i uwzględniony w opisie przedmiotu zamówienia poprzez wprowadzenie stosownej zmiany do SWZ.”

Wykonawca w swojej ofercie częściowej, którą złożył w Rozdziale 2, zaoferował w Module 2 poz. 32, Petroleum benzine puriss., Ph. Eur. (boiling range 40 – 60°C), producent Chemsolute, nr katalogowy 1176-1L, jako produkt równoważny produktowi

„Eter naftowy t.w. 40-60°C czda”, producent Avantor™ Performance Materials (POCH), nr katalogowy POCH384690115-1L.

Zamawiający nie może uznać zaoferowanego produktu za równoważny ze względu na gorsze parametry odczynnika w stosunku do opisanych w SWZ, bowiem zaoferowany w Module 3 poz. 32 „Petroleum benzine puriss., Ph. Eur. (boiling range 40 – 60°C)”, producent Chemsolute, nr katalogowy 1176-1L, posiada parametr „czystość” min. 99,0%, podczas gdy Zamawiający wymagał wyższego parametru czystość 99,90-99,99%. A zatem zaoferowany produkt należy uznać za **niezgodny z warunkami zamówienia**.

W związku z powyższym należy uznać, że oferta częściowa złożona przez Wykonawcę w Rozdziale 2 jest niegodna z warunkami zamówienia, a zatem zasadne i konieczne jest jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.

III. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium „cena brutto oferty”
1.	Life Technologies Polska Sp. z o.o. 00-203 Warszawa ul. Bonifraterska 17	Rozdział 5 – odrzucona
2.	WITKO Sp. z o.o. 92-332 Łódź Al. Piłsudskiego 143	Rozdział 4 – 89,61 pkt
3.	HURT-CHEM Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha Duchnice, ul. Boczna 10 05-850 Ożarów Mazowiecki	Rozdział 1 – 100,00 pkt Rozdział 2 – 100,00 pkt Rozdział 3 – 95,27 pkt Rozdział 5 – 100,00 pkt Rozdział 6 – 97,48 pkt Rozdział 7 – 100,00 pkt Rozdział 8 – 100,00 pkt
4.	Alfachem Sp. z o.o. 61-249 Poznań ul. Unii Lubelskiej 3	Rozdział 1 – 97,67 pkt Rozdział 3 – 100,00 pkt Rozdział 5 – 95,64 pkt Rozdział 6 – 97,88 pkt Rozdział 7 – odrzucona Rozdział 8 – 93,77 pkt
5.	Przedsiębiorstwo Handlowe VINC Andrzej Jurkiewicz 83-021 Pruszcz Gdański, Bystra ul. Gdańska 2	Rozdział 2 – 88,87 pkt Rozdział 6 – 92,10 pkt

6.	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. 03-902 Warszawa ul. Czeska 22A	Rozdział 1 – 80,66 pkt Rozdział 2 – odrzucona Rozdział 4 – 100,00 pkt Rozdział 6 – 100,00 pkt Rozdział 7 – 83,86 pkt Rozdział 8 – 88,43 pkt
----	---	--

Z poważaniem

Ewa Krzyżewska-Kuran

Dyrektor Generalny

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/