

Miejskie Przedsiębiorstwo
Gospodarki Mieszkaniowej
Towarzystwo Budownictwa
Społecznego Sp. z o.o.
ul. 1 Maja 218
41-710 Ruda Śląska

Ruda Śląska, 28 marca 2024 roku

**Zawiadomienie
o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym- wariant nr 1, o nr sprawy: TIR/04/U/TP/2024 pn. Wykonywanie usług kominiarskich stałych w latach 2024 - 2025 w budynkach zarządzanych przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Rudzie Śląskiej (ID 902046)

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r. poz. 1605 z późn. zm., zwana dalej „Pzp”) Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej w postępowaniu oraz o unieważnieniu postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym, wszczętego i prowadzonego na podstawie ogłoszenia o zamówieniu nr 2024/BZP 00245774 opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14.03.2024 r.

Działając na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 i 10 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 złożoną przez Spółdzielnię Pracy Kominiarzy, 41-219 Sosnowiec, ul. Wincentego Pola 15, NIP 6440513528.

Uzasadnienie prawne:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy Pzp

Oferta odrzucana na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Oferta odrzucana na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”.

Uzasadnienie faktyczne:

W formularzu ofertowym Wykonawca wskazał cenę netto i brutto, która wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. W celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty wpływających na wysokość deklarowanej w ofercie ceny.

W SWZ Zamawiający wskazał że Wykonawca podaje cenę za realizację przedmiotu zamówienia za cały okres realizacji zamówienia oraz że cena ofertowa brutto stanowi łączną kwotę jaką Zamawiający jest obowiązany zapłacić Wykonawcy za wykonanie czynności opisanych w opisie przedmiotu zamówienia, SWZ i projekcie umowy. Zamawiający wskazał również, że cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz postanowieniami umowy określonymi w SWZ.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego przyznał się do błędu w kalkulacji ceny oferty bez możliwości jej skorygowania. Po dokonaniu analizy kalkulacji oferty Wykonawca stwierdził niezgodność z warunkami zamówienia wskazanymi w SWZ i innych dokumentach zamówienia polegającą na błędnym skalkulowaniu ceny oferty poprzez błędne przyjęcie okresu 12 miesięcy zamiast 21 miesięcy jako wskaźnika czasowego dla świadczonej usługi. Budząca wątpliwość rażąco niska cena ofertowa nie stanowiła zdaniem Wykonawcy faktu wystąpienia samej rażąco niskiej ceny, gdyż nie jest faktycznie ceną oferty a błędną i ograniczoną kalkulacją cenową. Wskutek błędnej kalkulacji oferta nie spełniała wymagań Zamawiającego co do zakresu i ilości warunków realizacji zamówienia.

Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia.

Przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odnosi się przede wszystkim do treści oferty.

W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego zamówienia.

W wyroku KIO/UZP 663/09 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje.

Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego (por. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08).

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią Specyfikacji warunków zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami Specyfikacji warunków zamówienia.

Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp może nastąpić, gdy nie ma wątpliwości co do niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia.

Z uwagi na powyższe ofertę Wykonawcy należy uznać za niezgodną z warunkami zamówienia, a także za zawierającą błędy w obliczeniu ceny.

Mając na uwadze powyższe, na mocy 226 ust. 1 pkt. 5 i 10 Pzp ofertę Wykonawcy Spółdzielnię Pracy Kominiarzy, 41-219 Sosnowiec, ul. Wincentego Pola 15, NIP 6440513528 uznaje się za odrzuconą.

Unieważnienie postępowania

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania:

– art. 255 ust. 1) ustawy Pzp: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu,

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:

– w przedmiotowym postępowaniu odrzucono jedyną złożoną ofertę.

W dniu 14 marca 2024 roku Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00245774.

Zgodnie z art. 280 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych od dnia zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający zapewnił na stronie prowadzonego postępowania bezpłatny, pełny, bezpośredni i nieograniczony dostęp do Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W wyznaczonym terminie składania ofert, tj. do dnia 22 marca 2024 roku do godz. 9:00 została złożona 1 oferta Wykonawcy Spółdzielnia Pracy Kominiarzy 41-219 Sosnowiec, Wincentego Pola 15, NIP 6440513528, która została odrzucona w dniu 28 marca 2024 roku na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Wobec braku innych ofert, uzasadnione jest unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pouczenie:

Na powyższe czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy z dnia 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.)