

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ oraz ODRZUCENIU OFERTY
w zadaniu nr 36.

Zamawiający - Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, działając na podstawie art. 16 i 17 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) zawiadamia o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu oferty w zadaniu nr. 36 w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **„DOSTAWA ODCZYNNIKÓW CHEMICZNYCH POCHODZENIA ZAGRANICZNEGO ORAZ PODŁOŻY MIKROBIOLOGICZNYCH DO JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH UNIWERSYTETU ROLNICZEGO W KRAKOWIE”**.

Po zakończeniu czynności ponownej oceny i dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, Zamawiający niezwłocznie przekaże odrębnym pismem zawiadomienie o wyniku postępowania wszystkim wykonawcom biorącym udział w postępowaniu, w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności.

UZASADNIENIE

Po dokonaniem wyborze (i po poinformowaniu wykonawców, którzy startowali w postępowaniu, o dokonanej ocenie ofert), Zamawiający unieważnia dokonaną przez siebie czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr. 36 oraz odrzuceniu oferty nr. 6 wykonawcy „Syngen Biotech Sp. z o.o. 54-116 Wrocław ul. Ostródzka 13”. W dniu 05.10.2023 r. Wykonawca „Syngen Biotech Sp. z o.o. 54-116 Wrocław, ul. Ostródzka 13” złożył wniosek o unieważnienie czynności wyboru oferty, anulowanie odrzucenia i powtórzenie czynności ponownej oceny ofert. Wykonawca w piśmie wskazał cyt.: *„w odpowiedzi na pismo o odrzuceniu oferty Syngen Biotech Sp. z o.o. w zadaniu 36 informujemy, że nie możemy się zgodzić z interpretacją, że zaoferowany przez nas produkt PRIMEzol różni się składem od pożądanego, a mianowicie posiada: guanidium thiocyanate zamiast guanidine isothiocyanate i w związku z tym odczynnik nie jest równoważny w stosunku do zamawianego, a nasza oferta jest niezgodna z przedmiotem zamówienia. Wg naszej wiedzy, jest to ten sam związek chemiczny o składzie C₂H₆N₄S. Taką wiedzę powinna również mieć osoba merytorycznie zajmująca się przetargiem. Zatem nasza oferta jak najbardziej spełnia parametry równoważności. Prosimy o ponowne rozpatrzenie ofert w pakiecie 36”*.

Po powzięciu informacji od wykonawcy w dniu 05.10.2023 r. i ponownej analizie oferty ustalono, że odczynnik jest równoważny w stosunku do zamawianego. Oferta jest zatem zgodna z przedmiotem zamówienia.

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem, zamawiający ma prawo do powtórzenia swoich czynności podjętych w toku postępowania, o ile uzna, że dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub, że zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie.

Kierując się zasadami udzielania zamówień publicznych, o których mowa w art. 16 i 17 ustawy, Zamawiający dokona ponownej oceny ofert oraz dokona wyboru najkorzystniejszej oferty dla zadania nr. 36 w terminach przewidzianych w ustawie.

Nadrzędną zasadą dotyczącą wszelkiego rodzaju czynności podejmowanych przez instytucje zamawiające w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest ich zgodność z przepisami ustawy.

Biorąc pod uwagę, że celem postępowania przetargowego jest dokonanie zgodnego z przepisami wyboru oferty i udzielenia zamówienia, to w sytuacji, gdy ujawniają się przesłanki, które budzą jakąkolwiek wątpliwość, autoweryfikacja czynności zamawiającego jest nie tylko dopuszczalna, ale i uzasadniona.

Kanclerz
/-/ mgr Marcin Gałan