

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę artykułów ogólnospżywczych dla Centrum Usług Logistycznych”, znak sprawy: 8/WA/PN/2020

Unieważnienie części nr 8 i 9

Działając na podstawie art. 93. ust 1. pkt 1) ustawy z dnia 29.01.2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2018, poz. 1986 ze zm), Zamawiający unieważnia postępowanie dla części nr 8 i 9. Do upływu terminu składania ofert nie złożono żadnej oferty, nie podlegającej odrzuceniu.

UZASADNIENIE

Część nr 8

Do upływu terminu składania ofert na część nr 8 złożono tylko jedną ofertę.

Ofertę złożyła firma:

FARUTEX Sp. z o.o.

ul. Jesienna 4, 70-807 Szczecin.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Zamawiający napisał w SIWZ:

„W formularzu cenowym należy podać również nazwę producenta oraz oferowanego produktu”.

Wykonawca w formularzu cenowym w kolumnie „Opis oferowanego artykułu” zostawił puste miejsce.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia powodu braku opisu. W odpowiedzi Wykonawca przesłał poprawiony formularz cenowy.

Niestety, o ile artykuły z „poprawionego” formularza są zgodne z wymaganiami Zamawiającego to poprawiać treści oferty po jej złożeniu już nie wolno.

Wykonawca winien był wcześniej wraz z resztą dokumentów złożyć wypełniony formularz. Wtedy Wykonawca uzyskałby przedmiotowe zamówienie.

Zgodnie z linią orzecniczą KIO Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (zob. wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14).

W wyroku z dnia 14 sierpnia 2014 r., KIO 1543/14, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: „Niezgoda treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia

oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy P.z.p. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmienność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji.

Wykonawca w pierwszej wersji złożonych dokumentów nie podał jednej z najistotniejszych dla Zamawiającego informacji, czyli opis oferowanych artykułów, w związku z czym Zamawiający postanowił jak wyżej i ofertę odrzucił.

Część nr 9

Do upływu terminu składania ofert na część nr 9 złożono tylko jedną ofertę.

Ofertę złożyła firma:

Firma Marit Julita Laga, ul. Jana Karwasza 19, 84-107 Starzyński Dwór.

Zamawiający odrzucił ofertę dla części nr 9 i części nr 3 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy Pzp.

Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Wykonawca nie udzielił również wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.

Zamawiający napisał w SIWZ:

„W formularzu cenowym należy podać również nazwę producenta oraz oferowanego produktu”.

Wykonawca w formularzu cenowym w kolumnie „Opis oferowanego artykułu” napisał tylko „zgodny”.

Zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca w formularzu cenowym miał podać nazwę producenta i oferowanego produktu. Wykonawca tego nie zrobił, co powoduje niezgodność oferty z SIWZ.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający ofertę odrzucił.

Wykonano w 1 egz.:

Zamieszczono na platformie zakupowej
Oryginał pisma u nadawcy.
opr./wyk. Anna Liersch-Bryzek
tel: 512 105 127

P.O. DYREKTORA
Centrum Usług Logistycznych
Jarosław Kalisz