Wągrowiec, dnia 28.04.2023 r.

**Załącznik do Informacji o wyborze oferty.**

**Dotyczy zamówienia pn.: ,,Dostawa i montaż instalacji OZE w ramach projektu Słoneczne dachy w Mieście i Gminie Wągrowiec”, Część III pn.: ,,Dostawa i montaż pieców na pellet na terenie Gminy Wągrowiec”.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Kryterium 1****Waga 60 % pkt** | **Kryterium 2****Waga 40 % pkt** | **Łączna punktacja** | **Uzasadnienie** |
| 1 | **Klimosz Sp. z o. o.** **ul. Zjednoczenia 6** **43 – 250 Pawłowice** | **OFERTA ODRZUCONA** | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu dla Części III wpłynęły dwie oferty. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Zgodnie z wymaganiami SWZ (Rozdział 22 ust. 1 pkt 9) SWZ) Wykonawca zobowiązany był dołączyć do oferty arkusz cenowy z podaniem cen poszczególnych instalacji (Załącznik nr 10.3 do SWZ). Wykonawca do złożonej oferty załączył niewypełniony arkusz cenowy. Ponieważ arkusz cenowy stanowi treść oferty i zawiera elementy przedmiotowo istotne, nie podlega on uzupełnieniu. Ewen­tu­al­ne uzu­peł­nie­nie ar­ku­sza by­ło­by nie­do­pusz­czal­ną zmia­ną tre­ści ofer­ty. Granicą dopuszczalnych poprawek oferty oraz wyjaśnień jej treści jest brak możliwości zmiany oferty. Oznacza to, że poprawki oferty oraz wyjaśnienia służą wyłącznie ustalaniu treści zobowiązania w zgodności z jego pierwotną treścią objętą rzeczywistym zamiarem wykonawcy (według stanu na dzień składania ofert). W związku z przedłożonym przez Wykonawcę „pustym” Arkuszem cenowym, Zamawiającemu nie pozostał jakikolwiek obszar, który mógłby wyjaśniać i którego wyjaśnienie odnosiłoby jakikolwiek skutek a przy tym nie wiązałoby się ze zmianą treści oferty Wykonawcy. Ofertę można zatem jedynie wyjaśniać lub poprawiać w jej treści omyłki - ale tak - aby nie prowadziło to do zmiany jej treści (tak: Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. Marzena Jaworska, rok 2022).Taki stan faktyczny oferty jest niezgodny z SWZ, a tym samym na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) kwalifikuje ją do odrzucenia.Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, ma miejsce w sytuacji, gdy oferowane przez wykonawcę w ofercie zobowiązanie nie odpowiada zobowiązaniu określonemu w SWZ, bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego, przy czym chodzi tutaj o takie wymagania SWZ, które dotyczą sposobu opisania, wyrażenia i potwierdzenia zobowiązania oferowanego, tj. wymagania co do treści oferty, a nie jej formy. Z kolei termin oferta należy odczytywać w świetle art. 66 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, który stanowi że oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Na gruncie Prawa zamówień publicznych to zamawiający ustala w SWZ wymagany od wykonawcy zakres i sposób konkretyzacji oświadczenia woli, który będzie następnie podstawą dla oceny zgodności treści złożonej oferty z merytorycznymi wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. Dodać należy, że zastosowanie ww. przesłanki odrzucenia wymaga jednoznacznego wykazania na czym polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia, poprzez wskazanie w ofercie tego, co jest sprzeczne z dokumentacją postępowania i w jaki sposób ta niezgodność występuje, w konfrontacji z wyraźnie określonymi i ustalonymi warunkami zamówienia. Tym samym punktem wyjścia dla stwierdzenia wady oferty jest właściwe ustalenie oraz zinterpretowanie dokumentacji sporządzonej w danym postępowaniu, która powinna być rozumiana w sposób ścisły, aby ograniczyć pole dla ewentualnych niejasności i nieporozumień, skutkujących niedozwoloną uznaniowością przy ocenie ofert. |
| 2 | **Usługowy Zakład Instalacji Sanitarnych C.O. i Gaz****Przemysław Wojciechowski****Rąbczyn 107****62 – 106 Rąbczyn** | **60,00** | **40,00** | **100,00** | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu dla Części III wpłynęły dwie oferty. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do złożenia Załącznika Nr 2 – Jedz oraz Załącznika nr 9 – Oświadczenie wykonawcy/wykonawców wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k Rozporządzenia 833/2014. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył w/w dokumenty. Na wezwanie Zamawiającego zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca złożył wyjaśnienia dotyczące treści złożonej oferty. Oferta złożona przez Usługowy Zakład Instalacji Sanitarnych C.O. i Gaz Przemysław Wojciechowski Rąbczyn 107, 62-106 Rąbczyn została oceniona najwyżej (jedyna ważna oferta). Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca złożył wymagane w SWZ podmiotowe środki dowodowe. Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego, nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta złożona przez Usługowy Zakład Instalacji Sanitarnych C.O. i Gaz Przemysław Wojciechowski Rąbczyn 107, 62-106 Rąbczyn jest zgodna ze Specyfikacją Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena + okres gwarancji. Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.  |